

ЗАКРЕПЛЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗЫ В ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

И.М. Денисов, студент

Научный руководитель: О.А. Короткова, канд. юрид. наук, доцент
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
(Россия, г. Калуга)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-10-13

Аннотация. В данной научной статье исследуется региональное законодательство о нормативных правовых актах, анализируются положения об экспертизе законодательства, ее видах и порядке проведения. Проведенный анализ регионального законодательства свидетельствует о недостаточной проработанности данного вопроса, в то же время называются положительные примеры (Москва, Карелия, Свердловская область, Чукотский АО). Автор обосновывается необходимость создания единого федерального закона о нормативных правовых актах, включающего в себя положения об экспертизе законов и законопроектов.

Ключевые слова: экспертиза, законодательство, нормативный правовой акт, качество, эффективность, правотворчество.

Важным средством повышения качества правового регулирования является экспертиза законодательства, призванная обеспечить совершенствование и эффективность законодательства как на федеральном, так и на региональном уровне. В современном российском законодательстве давно назрела необходимость принятия единого федерального закона о нормативных актах. Начиная с момента образования Российской Федерации существовали различные проекты данного акта, предлагаемые Институтом государства и права РАН, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, вносимые для обсуждения Правительством РФ и Министерством юстиции, но, к сожалению, так и не нашедшие поддержки среди депутатов [1]. При этом стоит отметить, что законодательство субъектов РФ в отличие от федерального обладает значительным массивом законов о нормативных правовых актах, принятыми практически в каждом регионе России. Отсутствием федерального законодательства в данной сфере можно констатировать и отсутствие единого федерального закона об экспертизе законов и законопроектов, что позволяет сделать вывод об актуальности данного вопроса и необходимости его дальнейшей проработки. Стоит подчерк-

нуть, что многие ученые высказывали предложения о принятии федеральных законов об экспертизе законодательства в РФ, об экспертизе и экспертной деятельности, о правовой экспертизе нормативных правовых актов в РФ и ее субъектов, что несомненно является важнейшими мерами, но не характеризуется на данный момент целостностью и системностью [2, с. 319].

Стоит отметить, что до сих пор в современной юридической науке отсутствует единое мнение о том, что же представляет собой экспертиза законодательства (нормативных правовых актов) [3, 4, 5]. При этом в региональном законодательстве положения об экспертизе законодательства присутствуют и закрепляются в законах о нормативных актах субъектов.

Представляется, наиболее полно положения об экспертизе регионального законодательства раскрываются в Законе города Москвы «О правовых актах города Москвы» [6], где перечислены не только различные виды экспертиз (правовая, лингвистическая, антикоррупционная и иные), но и закреплён терминологический аппарат, определены органы и должностные лица, ответственные за проведение экспертиз. Перечень проводимых экспертиз не является исчерпывающим, предпо-

лагается проведение «иных видов экспертиз». В данном акте закрепляется проведение такого специфического и редкого для законодательства регионов Российской Федерации вида экспертизы как лингвистическая экспертиза. Проведение антикоррупционной экспертизы проектов правовых актов также расширяется в подзаконных нормативных правовых актах [7]. Закон г. Москвы отличается от других подобных региональных актов тем, что предполагает проведение не только государственной экспертизы, проводимой органами власти региона и их должностными лицами, но и независимой экспертизы, для проведения которой могут приглашаться независимые эксперты, научные учреждения, ВУЗы и иные организации.

Проработанными положениями об экспертизе отличается и Кодекс о нормативных правовых актах Чукотского автономного округа [8]. В нем закрепляется терминологический аппарат, а также перечисляются различные виды экспертизы, такие как антикоррупционная, юридическая, правовая, и устанавливается порядок их проведения. Перечень видов экспертизы в данном законе также не является исчерпывающим, предполагается проведение «иной специализированной экспертизы» по решению Думы автономного округа.

Законом Республики Карелия «О нормативных правовых актах Республики Карелия» достаточно полно закрепляются различные виды региональных экспертиз – юридическая, финансовая, научно-технологическая, экологическая [9]. При этом перечень также не является исчерпывающим, предполагается проведение и «других» экспертиз. При решении наиболее важных вопросов экономического и социального развития, защиты прав и свобод граждан, защиты демократических принципов, может проводиться и редкая для регионального законодательства общественная экспертиза проектов актов.

Анализ Закона Свердловской области «О правовых актах в Свердловской области» позволяет отметить, что он закрепляет порядок проведения внутренней экспертизы нормативных правовых актов региона, а также ее виды [10].

Стоит отметить, что Закон Калужской области «О нормативных правовых актах органов государственной власти в Калужской области» не отличается значительной проработанностью в области экспертизы законодательства [11], содержит лишь перечисление различных видов экспертизы (юридическая, финансово-экономическая, экологическая). Несмотря на то, что перечень также не является исчерпывающим (возможно проведение «иной специализированной экспертизы»), проведение экспертиз предполагается только для нормативных правовых актов «комплексного межотраслевого характера» и «других важнейших актов».

Несмотря на довольно-таки большой массив регионального законодательства в данной области, говорить о четкой проработанности данного вопроса во всех регионах РФ не представляется возможным. Например, Закон Кировской области «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области» не закрепляет положений об экспертизе законодательства, а нормативные акты региона, даже регулирующие наиболее важные общественные отношения, такие как Устав Кировской области, принимаются без процедуры экспертизы [12].

Таким образом, анализ регионального законодательства позволяет сделать вывод о том, что экспертиза законодательства в региональных нормативных правовых актах носит эвентуальный характер – экспертизе подвергаются в основном лишь наиболее важные для региона акты и их проекты; качество закрепления нормативных положений различается по регионам, балансируя от глубокой проработанности, заканчивая полным отсутствием положений об экспертизе законов и их проектов.

В данной ситуации целесообразным представляется создание единого федерального закона, регулирующего создание нормативных актов, и закрепление в нем главы или раздела об экспертизе законодательства. Положительным примером для законодателя в данном случае выступит региональная правотворческая практика, а именно проработанное законодательство некоторых регионов (Москвы, Карелии,

Свердловской области, Чукотского АО), которые могут предстать в качестве модельных законов при составлении проекта данного акта.

Представляется, что накопившаяся практика экспертизы регионального законодательства также может быть использована при составлении федерального законопроекта для более глубокой его прора-

ботки и устранения возможных проблем во время реализации его положений. Принятие данного акта будет способствовать совершенствованию и развитию современного российского законодательства, устранению правовых коллизий и пробелов в праве, значительно затрудняющих правоприменение.

Библиографический список

1. Законопроект № 96700088-2 «О нормативных правовых актах Российской Федерации» // СОЗД ГАС «Законотворчество». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/96700088-2> (дата обращения 10.05.2022)
2. Короткова О.А., Острикова В.В. К вопросу совершенствования экспертизы законодательства // Современный ученый. – 2020. – №4. – С. 319-322.
3. Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. – М.: ЮРИНФОРМ ЦЕНТР, 1995.
4. Чухвичев Д.В. Законодательная техника. – М.: ЮРИТИ-ДАНА, 2014.
5. Короткова О.А. Экспертиза законодательства и педагогическая экспертиза: общее и частное // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – Т. 11. № 9. – С. 64-69.
6. Закон города Москвы от 08.07.2009 №25 «О правовых актах города Москвы» // Сайт Московской городской Думы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://duma.mos.ru/ru/0/page/zakon-goroda-moskvyi-ot-8-iyulya-2009-goda-25-o-pravovyih-aktah-goroda-moskvyi> (дата обращения 10.05.2022)
7. Постановление Московской городской Думы от 7 октября 2009 года №333 «О порядке проведения в Московской городской Думе антикоррупционной экспертизы проектов правовых актов города Москвы и поправок к ним» // Сайт Московской городской Думы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://duma.mos.ru/ru/0/info/normativno-pravovyye-aktyi-opredelyayushchie-poryadok-provedeniya-ekspertizyi/postanovlenie-moskovskoy-gorodskoy-dumyi-ot-7-oktyabrya-2009-goda-333-o-poryadke-provedeniya-v-moskovskoy-gorodskoy-dume-antikorrupsionnoy-ekspertizyi-proektov-pravovyih-aktov-goroda-moskvyi-i-popravok-k-nim> (дата обращения 10.05.2022)
8. Закон Чукотского автономного округа от 24 февраля 2009 №25-ОЗ «О нормативных правовых актах Чукотского автономного округа» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/543734360> (дата обращения 10.05.2022)
9. Закон Республики Карелия от 04 июля 2012 №1619-ЗРК «О нормативных правовых актах Республики Карелия» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/919507070> (дата обращения 10.05.2022)
10. Закон Свердловской области от 10 марта 1999 №4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/801105688> (дата обращения 10.05.2022)
11. Закон Калужской области от 25 июля 1995 №12 «О нормативных правовых актах органов государственной власти Калужской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/972203659> (дата обращения 10.05.2022)
12. Закон Кировской области от 14.10.2013 №325-ЗО «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/973038641> (дата обращения 10.05.2022)

**CONSOLIDATION OF VARIOUS TYPES OF EXPERTISE IN FEDERAL
AND REGIONAL LEGISLATION: COMPARATIVE ASPECT**

I.M. Denisov, *Student*

Supervisor: *O.A. Korotkova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

(Russia, Kaluga)

***Abstract.** This scientific article examines the regional legislation on regulatory legal acts, analyzes the provisions on the examination of legislation, its types and procedure. The analysis of regional legislation indicates insufficient elaboration of this issue, at the same time positive examples are called (Moscow, Karelia, Sverdlovsk Region, Chukotka Autonomous District). The author substantiates the need to create a unified federal law on regulatory legal acts, which includes provisions on the examination of laws and draft laws.*

***Keywords:** expertise, legislation, regulatory legal act, quality, efficiency, law-making.*