

ИДЕОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

А.А. Бокова, аспирант
Воронежского государственного университета
(Россия, г. Воронеж)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-1-111-115

Аннотация. Предметом исследования является идеология как сложный многосоставной феномен. Анализируется понятие и роль идеологии в обществе и государстве, подходы к толкованию данного термина. Автор показывает отношение власти и социума к исследуемому объекту на разных этапах его развития. Особое внимание уделено отношению к идеологии в РФ на современном этапе.

Ключевые слова: государство, власть, идеология, общество, политика, президент.

Идеология является неотъемлемой частью государственно-правовой науки и оказывает значительное влияние на характер государства и права. Без нее существовать не может ни одно общество, ни одно государство, так как идеология – это та база, на которой выстраивается государственность. Обратимся к анализу и раскрытию сущности идеологии.

Общепризнанного взгляда на сам феномен «идеология»: ее сущность, структуру, функции по настоящее время не выработано. Собственно не существует и единого подхода к определению самого понятия «идеология». Т. Иглгон объясняет это тем, что указанный термин «включает в себя громадный спектр значений, многие из которых несовместимы друг с другом. Попытки объединить это разнообразие определений в некое исчерпывающее и единое понятие вряд ли возможны вообще» [1, с. 23]. Кроме того «основная проблематика теории идеологии представлена и активно разрабатывается преимущественно (можно даже сказать, исключительно) в политическом сегменте социально-гуманитарного знания – в предметном поле политической философии, политологии, социологии политики и т. д.» [2, с. 27]. Рассматриваемая в таком аспекте, теория идеологии предстает, прежде всего, как теория политической идеологии. Однако это не значит, что идеология исходит исключительно от государства. В процессе ее создания и применения принимают участие все участники политической деятельности – политические партии, движения, лица с активной

гражданской позицией, и, конечно, само государство.

Общеизвестно, что сам термин «идеология» был введен французским философом и экономистом Дестютом де Траси в 1796 г. Первое печатное упоминание указанного термина он сделал в своем четырехтомном капитальном труде «Основы идеологии» [3, с. 19], который вышел в окончательном виде в 1817 г. В нем Д. де Траси и его последователи в лице К. Вольней и П. Кабаниса изложили основные задачи новой науки – науки об идеях («science d'ideologie»), идеологии. По их мнению, она должна служить основанием для политики и непосредственно влиять на социальные преобразования. Ее главная цель – дать людям ясное, покоящееся на твердых научно-теоретических основаниях представление о «правильных» идеях и «правильном», должном, соответствующем «природе человека», его «естественным» потребностям, справедливом устройстве общества, т.е. идеология рассматривается в нейтральном ключе как необходимая обществу и государству почва.

Однако другой точки зрения придерживались основатели марксистской теории происхождения государства, формируя свою концепцию «научной идеологии». Авторы марксизма-ленинизма не использовали термин «идеология» в отношении собственной системы взглядов. В своем труде «Немецкая идеология» К. Маркс и Ф. Энгельс определили идеологию как:

1. идеалистическую концепцию, согласно которой мир представляет собой воплощение идей, мыслей, принципов;

2. соответствующий этой концепции тип мыслительного процесса, когда его субъекты – идеологи, не сознавая связи своих построений с материальными интересами определенных классов и объективных побудительных сил своей деятельности, постоянно воспроизводят иллюзию абсолютной самостоятельности общественных идей;

3. вытекающий отсюда метод подхода к действительности, состоящий в конструировании мнимой реальности, которая выдается за саму действительность [4, с. 235].

Таким образом, по мнению указанных авторов, действительность в идеологии предстает в нереалистичном, искаженном виде и оказывается ложным сознанием, основанном на классовом интересе, который прикрыт маской общечеловеческого блага.

Однако не только указанные авторы трактовали исследуемый термин как нечто ложное, несоответствующее действительности. Так, например, представители экзистенциализма, считали, что идеология – это «система идей или представлений, которая служит мыслящему субъекту в качестве абсолютной истины, на основе которой он строит свою концепцию мира и своего положения в нем, причем таким образом, что этим он осуществляет самообман, необходимый для своего самооправдания, для маскировки своих подлинных интересов... Наименование какого-либо мышления идеологией – это обвинение в том, что сказанное не соответствует истине, что оно неправдоподобно...» [5, с. 123], К. Ясперс говорил об идеологии, как о способе уклониться от требуемых решений к своей выгоде. При этом под выгодой он имел в виду насилие, поэтому одной из главнейших функций идеологии, по его мнению, является «легитимизация реальной агрессии против свободы» [5, с. 154].

Однако идеология не может быть оторвана от условий жизни общества, поэтому включает в себя как реально существую-

щие условия его бытия, так и воображаемое отношение индивидов к социальным процессам. Американский антрополог К. Гирц говорил о неверности определения идеологии исключительно как упорядоченной системы культурных символов, а большее внимание предлагал уделять психологическому и социальному аспекту исследуемого объекта. Он считал, что основная задача идеологии заключается в том, чтобы «сделать возможной автономную политику, создавая авторитарные концепты, которые бы придавали ей смысл и убедительные образы, которые бы сделали ее доступной для восприятия» [6, с. 10].

В качестве основных составляющих идеологии рассмотрим характеристики, выделенные Ю.В. Сорокиной, а именно:

1. Формирование определенного видения (понимания) бытия. Авторы идеологических концепций «создают» новую модель понимания государственного устройства и навязывают ее членам общества, так как меньше всего идеологи заинтересованы в том, чтобы индивиды делали это самостоятельно.

2. Наличие характерной лингвистики. Идеологи создают определенного рода языковые образы, схемы, штампы. Причем указанные лингвистические средства являются не вспомогательным способом донесения знания, а выступают в качестве «высшей истины, истины в последней инстанции».

3. Ясность и понятность. Так как цель идеологии охватить широкие слои населения, то она непременно должна соответствовать уровню обывательского мышления, иначе ее влияние «будет ограничено кружком интеллектуалов, которые в лучшем случае создадут политический клуб или маловлиятельную партию». В любом случае в ходе усвоения идеологических установок населением неизбежно их упрощение» [7, с. 65].

4. Пристрастность. Сущностью любой идеологии является выработка у членов общества нужного субъективного отношения к явлениям действительности и создание «определенной системы ценностей, которая призвана придать смысл жизни людей и влиять на поведение индивидов».

5. Претензия на подлинность. Идеология включает в себя отдельные элементы, которые по своей сущности имитируют истинность, лишь создают впечатление подлинной действительности, безусловно, она содержит и истинные утверждения, но в большинстве своем заключенные в ней идеи уводят от реальности и создают картины вымышленного мира. Однако не стоит отождествлять идеологию с мифом. Сближающая их способность выдавать желаемое за действительное в случае идеологии основывается на аргументе «от науки». Идеолог надевает «маску ученого» и говорит: «придерживаемся этих установок, поскольку это последнее слово науки». Идеология не умеет собственного голоса, она вещает голосом науки, но может заговорить и голосом философии, религии, культуры.

6. Коллективизм. Идеология как особая мировоззренческая конструкция обращает свое влияние не на конкретного индивида, а имеет адресатом группу субъектов и служит объединяющих их средством [8, с. 89].

На основе анализа различных взглядов на понятие и сущность идеологии автор настоящей работы пришел к выводу о том, что идеологию можно определить как систему концептуально оформленных представлений и идей, связанных с определенным пониманием общественной жизни, ее устройства и перспектив преобразования. Идеология содержит в себе представление об основных социальных ценностях. Они являются основой духовной культуры общества. Выдающийся философ и социолог современности Ю. Хабермас, характеризуя XX век рассматривает его во взаимосвязи с понятием «идеология»: «На весь XX век падает тень взаимного идеологического крестового похода, организованного партиями если не одного типа, то все-таки похожей ментальности. Обе стороны как будто бы доводят до конца мировоззренческое противоречие между имеющими историческое обоснование программами, которые черпают свою порождающую фанатиков силу в изначально религиозных энергиях, направленных на светские цели... В этом столетии было «произведено»

больше жертв, больше погибших солдат, больше замученных граждан, убитых штатских и изгнанных нацменьшинств, больше подвергшихся пыткам, истерзанных, заморенных голодом и холодом, больше политзаключенных и беженцев, чем до сих пор можно было даже вообразить. Символами столетия служат феномены насилия и варварства».

Во второй половине XX века в западном обществе появились теории «конца идеологии». Такие авторы как: Д. Белл, С. Липсет, Э. Шиле в своих работах говорили о том, что общество больше не нуждается в идеологии, поскольку последнее характеризовало классовое общество, а классы как таковые исчезли.

Позднее в 1970-1980-х деидеологизация сменяется концепцией реидеологизации. Ее смысл заключается не просто в отрицании идеологии, а сопровождается провозглашением человека и гражданина высшей ценностью. Однако если на Западе общество прошло деидеологизацию и встало на путь реидеологизации, то в СССР только разворачивалось движение против идеологии. 7 декабря 1988 года своим выступлением в ООН М.С. Горбачев положил начало либеральной деидеологизации. «Жизнь заставляет отбрасывать привычные стереотипы, устаревшие взгляды, освобождаться от иллюзий. Сегодня мы вступаем в эпоху, когда в основе прогресса будет лежать общечеловеческий интерес. Осознание этого требует, чтобы и мировая политика определялась приоритетом общечеловеческих ценностей... Само решение глобальных проблем требует нового «объема» и «качества» взаимодействия государств и общественно-политических течений, независимо от идеологических и прочих различий», – сказал он.

Несмотря на то, что более 76% голосов от числа принявших участие в референдуме в марте 1991 года обозначали свою позицию за «сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик», в декабре того же года в Беловежской пуще был подписан договор о создании СНГ, СССР распался.

Согласно ст. 13 Конституции РФ никакая идеология не может быть установлена

в качестве государственной или обязательной, ч. 1 указанного положения закрепляется идеологическое многообразие [1]. Однако на сегодняшний день наблюдается исключительно идеологический вакуум, который уже на протяжении долгого времени пытаются заполнить политические элиты, создавая национальную идею, способную вновь объединить и вдохновить российский народ, как когда-то был воодушевлен советский народ идеей построения светлого коммунистического будущего.

Сложно спорить с тем, что без приверженности какой-либо идеологической теории общественно-политическая жизнь деградирует, поскольку по природе своей человек нуждается в обосновании своего бытия и постановке целей. Любые национально-стратегические решения РФ, исходящие от правящей верхушки, нуждаются в идеологическом (теоретическом) обосновании, так как этим решениям необходимо опора в лица российского общества. Принятие непопулярных инициатив чревато для государства, государственных лиц потерей рейтинга и консолидацией недоброжелателей к нему.

Идеология всегда являлась теоретической основой принимаемых политических решений государства [10]. И даже в тех странах, в которых официальная правовая позиция закрепляет отсутствие государственной идеологии, таковая все равно существует, поскольку власть, не имеющая своего основания и стратегии дальнейшего развития своего государства на основе созданных ею же принципов, оказывается

слабой и неспособной вести страну к развитию и процветанию.

На сегодняшний день в российском обществе слово «идеология» приобрело негативную окраску, так как его употребление вызывает фантомные боли коммунистического прошлого. Однако если не произносить термин «идеология», от этого она не перестанет существовать как необходимый феномен активной политической жизни государства. На самом деле, если взглянуть чуть глубже, мы можем наблюдать подмену понятий, выражающуюся в периодических кампаниях то по инновациям, то по оптимизации, то по патриотическому воспитанию молодежи, проводимых социальных национальных проектах.

Конституционно закрепленный отказ от государственной идеологии [1] в некотором смысле представляет опасность лишить общество ориентиров, а любое здоровое общество стремится к консолидации, что особенно было заметно в ситуации присоединения Крыма, которая вызвала небывалый всплеск патриотизма.

Таким образом, идеология представляет собой сложный общественный феномен, которого де-юре в государстве может и не существовать, однако в том или ином выражении присутствует в жизни каждого государства. Любому политическому режиму необходима легитимизация, а для этого требуется идеология как ведущая тема общественного дискурса. Идеология основана на идеях, ценностях, устремлениях разных групп населения, и обеспечивает сохранность и национальную безопасность любого общества.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 г. №1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. –: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Eagleton T. Ideology. An Introduction. – New York: Verso, 1991. – 242 с.
3. Летягин Л.И. Философия идеологии: монография. – Екатеринбург, 2014. – 281 с.
4. Дестют де Траси А.-Л.-К. Основы идеологии. Часть первая: Идеология в собственном смысле слова (пер. с фр. Д.А.Ланина). – М.: Академический Проект, Альма Матер, 2013. – 334 с.
5. Жовтун Д.Т. Классика научной мысли // Социология власти. – 2010. – №3. – С. 234-235.

6. Шпилькин Ю.И. Евразийский дискурс философии: учебное пособие. – М.: Изд. дом естествознания, 2014. – 241 с.
7. Клиффорд Гирц. Идеология как культурная система / пер. с англ. Дашевского Г.; Предисл. Козлова С. // Новое литературное обозрение. – 1998. – №29. – С. 5-38.
8. Санистебан Л.С. Основы политической науки. – М., 1992.
9. Сорокина Ю.В. Идеология и политическая власть // Теория права. – 2010. – №1. – С. 83-90.
10. Кузина С.И. Практическая идеология в процессах государственного строительства современной России // Государственная идеология и современная Россия. Материалы Всероссийской научно-общественной конференции. Москва, 28 марта 2014 г. – М.: Наука и политика, 2014. – С. 664-671.

IDEOLOGY AS AN AGENT OF PUBLIC POLICY

A.A. Bokova, *Postgraduate Student*
Voronezh State University
(Russia, Voronezh)

***Abstract.** The subject of the study is ideology as a complex, multi-component phenomenon. The definition and the role of ideology in society and state, approaches to the interpretation of this term are analyzed. The author shows the relationship of power and society to the study object's at different stages of its development. Ideology in the Russian Federation at the present stage is studied.*

***Keywords:** state, authority, ideology, society, policy, the president.*