НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ СУДЬИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ЕГО ОТВОДА И ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А.С. Репях, *студент*
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина (Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-4-3-158-161

Аннотация. *В настоящей статье рассматривается вопрос о принципе профессиональной деятельности судей – компетентности, его неисполнении, как основании для отвода и прекращения полномочий. Приведена сравнительная характеристика институтов отвода и прекращения полномочий судей во взаимосвязи с принципом компетентности. Представлен вывод о полноте и разумности предусмотренных процессуальным законом оснований для отвода судьи и прекращения полномочий.*

Ключевые слова: *некомпетентность, отвод судьи, прекращение полномочий судьи, кодекс судейской этики, правила поведения, приостановление полномочий судьи, профессиональная деятельность, нравственно-этические требования, квалификация.*

Небезызвестно, что к исполнению судейских обязанностей предъявляются высокие требования, соответствие которым отражает общую квалификацию судьи. Установленные законом требования заключают в себе специфику работы и непосредственно функции судебной власти, а потому, выступают обязательными правилами поведения при осуществлении профессиональной деятельности.

Отметим, что необходимость исполнения правил определяется исходя из статуса судьи, и факта наделения лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой. Именно приобретаемый статус влечет за собой возникновение повышенных требований к этическим и моральным качествам судьи, предусмотренных кодифицированным актом судейской этики.

Среди обязательных правил поведения выделяется такая оценочная категория, как компетентность, выступающая одним из главенствующих принципов деятельности судей, подразумевающим надлежащее исполнение судьей своих обязанностей по отправлению правосудия. Данная категория нашла свое закрепление в Кодексе судейской этики (статья 11) [1] наряду со вторым принципом – добросовестность.

Однако, как показывает статистика, в действительности довольно часто приходится сталкиваться с нарушениями правил профессионального поведения и стандартов со стороны действующих судей. Причины такой некомпетентности выражаются в достаточно разнообразных ситуациях: от нехватки времени для надлежащего исполнения трудовых обязанностей, до отсутствия или утраты необходимых требований, устанавливаемых Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Так, например, в ходе проверки работы в Адлерском районном суде города Сочи Краснодарского края были выявлены факты «узаконивания» самовольных построек в городе Сочи в порядке 27 эпизодов. Указанные гражданские дела были рассмотрены председательствующим судьей – Александром Якименко, чьи полномочия были досрочно прекращены по решению квалификационной коллегии в связи с совершением дисциплинарного проступка [2].

В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ участники гражданских правоотношений обязаны действовать добросовестно в процессе установления, осуществления и защиты гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей [3].

В качестве оснований для отвода судьи Гражданский процессуальный кодекс Рос-

сийской Федерации [4] (далее – ГПК РФ) в статье 16 устанавливает:

1) предыдущее рассмотрение дела в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

2) разрешение дела в статусе судебного примирителя;

3) наличие родственных или свойственных связей с кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

4) личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела, либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судьи.

При этом некомпетентность не выступает составной частью одного из представленных оснований для отвода судьи, что, по нашему мнению, разумно и обоснованно.

Статья 11 Кодекса судейской этики закрепляет обязательные правила поведения при отправлении правосудия, за нарушение которых судья несет дисциплинарную ответственность в порядке статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 [5]. Так, за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения Закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

1) замечания;

2) предупреждения;

3) понижения в квалификационном классе;

4) досрочного прекращения полномочий судьи.

Тем самым, некомпетентность выступает прямым нарушением положений Кодекса судейской этики, и влечет наступление дисциплинарной ответственности, в то время как институт отвода судьи является процессуальной гарантией принципа независимости судей, не предусматривающий наступление неблагоприятных последствий для судьи.

Дополнительно следует указать, что привлечение к дисциплинарной ответственности не имеет законных оснований в случае факта незаконного или необоснованного принятия судебного акта в результате процессуальной ошибки, явившейся следствием неверного применения норм материального или процессуального права, а также ненадлежащей оценки доказательств по делу. Здесь же не следует говорить и о некомпетентности, поскольку суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также применяет законы, подлежащие такому применению исходя из сущности спорного правоотношения, основываясь на принципах судейской этики.

Иная ситуация складывается относительно прекращения полномочий судьи, основания которого предусмотрены статьей 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1. Согласно части 13 статьи 14 указанного Закона, полномочия судьи прекращаются в случае совершения судьей дисциплинарного проступка, за который решением квалификационной коллегии судей на судью наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В данном случае речь идет о некомпетентности судьи, ставшей основанием для досрочного прекращения полномочий, что отвечает требованиям общепризнанных принципов и норм международного права в целях обеспечения права каждого на справедливое рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Кроме того, в силу Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года [6], ненадлежащее и недобросовестное исполнение судьей профессиональных обязанностей, грубое и систематическое нарушение процессуального законодательства по отправлению правосудия, приведшее к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, являются дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи.

Принимая во внимание вышеизложенное, необходимо сделать следующие выводы. Исходя из конституционно-правового статуса судей, к последним предъявляются особые требования, установленные российской буквой закона, среди которых Кодексом судейской этики установлена оценочная категория – компетентность. Указанный принцип лежит в основе судебной деятельности и регламентирует порядок надлежащего исполнения судьей обязанностей по рассмотрению и разрешению спорных правоотношений на высоком профессиональном уровне при соблюдении этических и моральных норм. «… полагаем актуальным дальнейшее теоретическое осмысление анализируемых понятий с целью единообразного определения их сущности, элементов и практического применения» [7]. На сегодняшний день «компетентность», как инструмент судейской этики, достаточно успешно внедрен в сферу применения законодательства в области судебной деятельности, и каких-либо противоречивых замечаний, по нашему мнению, не заслуживает.

Библиографический список

1. Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г. с изм. и доп. от 08.12.2016 г. // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. – № 2.

2. Судью лишили полномочий за «узаконивание» самостроев // Право.ru. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.ru/news/209516 (дата обращения: 22.03.2022).

3. Петров И.В. Социально-правовая ответственность в предпринимательской деятельности / И.В. Петров, И.И. Дементеева // Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций: Сборник статей международной научно-практической конференции (Москва, 23–28 октября 2018 года) / Под ред. Г.Б. Клейнера, Х.А. Константиниди, В.В. Сорокожердьева. – Москва: АНО "Научно-исследовательский институт истории, экономики и права", 2018. – С. 77-80.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ с изм. и доп. от 10.03.2022 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.

5. О статусе судей в Российской Федерации: федер. закон от 26.06.1992 г. № 3132-1 с изм. и доп. от 05.04.2021 г. // Рос. газета. – 1992. – 29 июля.

6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 г. с изм. и доп. от 28.03.2018 г. // СПС «КонсультантПлюс».

7. Зеленская Л.А. К вопросу о соотношении понятий «тождество споров» и «тождество исков» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №1. – С.79-83.

INCOMPETENCE OF A JUDGE AS A BASIS FOR HIS REJECTION AND TERMINATION OF POWERS IN CIVIL PROCEEDINGS

A.S. Repyakh, *Student*
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)

Abstract. *This article discusses the issue of the principle of professional activity of judges – competence, its non-fulfillment, as a basis for challenge and termination of powers. A comparative description of the institutions for challenging and terminating the powers of judges in conjunction with the principle of competence is given. A conclusion is presented on the completeness and reasonableness of the grounds provided for by the procedural law for the removal of a judge and termination of powers.*

Keywords: *incompetence, recusal of a judge, termination of a judge's powers, code of judicial ethics, rules of conduct, suspension of a judge's powers, professional activity, moral and ethical requirements, qualifications.*