КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ АФРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И НАРОДОВ

Нгатейо Акони Шани Павел, *ассистент*
Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Россия, г. Белгород)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-4-3-138-141

Аннотация. *В данной статье предлагается аналитический обзор консультативных функций Африканского суда по правам человека и народов. Автор рассматривается правовой статус потенциальных заявителей, имеющих право запрашивать консультативное заключение; анализируются особенности предметной и персональной компетенций Суда по вопросу о даче консультативного заключения по сравнению с другими судами по правам человека.*

Ключевые слова: *африканский суд, межамериканский суд, европейский суд, права человека, компетенции суда, консультативное заключение, заявители, запрос, протокол суда, африканский союз, органы африканского союза.*

Независимо от того, какой аспект африканской системы защиты прав человека изучается, часто подчеркивается ее специфика или «партикуляризм» по сравнению с другими системами защиты прав человека. Анализ консультативной функции Африканского суда по правам человека и народов (далее – Африканский суд или Суд) [1], учрежденного в 1998 году Африканской хартией прав человека и народов (далее – Африканская хартия или Хартия) [2], не является исключением, поскольку по сравнению с консультативной компетенцией других судов, таких как Межамериканский суд по правам человека. как человек, так и Европейский суд, следует отметить, что консультативная функция Африканского суда находится между «традицией» и «правовым творчеством».

Наряду с компетенцией по рассмотрению споров, Африканский суд обладает и другими компетенциями, включая консультативную компетенцию. Во время переговоров по разработке Протокола Африканского суда по правам человека и народов 1998 года (далее – Протокол Африканского суда, Протокол) [3], данная компетенция была довольно бесспорной. Государства-участники практически не возражали против включения данного положения. Цель консультативного процесса состоит в том, чтобы дать государствам возможность получить судебное толкование по вопросам прав человека, которое также может помочь другим государствам в выполнении своих обязательств в области прав человека.

Консультативная компетенция Африканского суда регламентирована в статье 4 Протокола Африканского суда. Сразу следует отметить, что статья 4 Протокола является относительно либеральной, поскольку она разрешает запрашивать консультативные заключения не только от государств-участников Протокола и других государств-членов Африканского союза, но и от самого Африканского союза и каждого из его органов, а также от любой «африканской организации, признанной» Африканским союзом по любому юридическому вопросу, связанному с толкованием положений Африканской хартии или любого другого соответствующего документа по правам человека, при условии, что вопрос, о котором запрашивают заключение, не был ранее подан на уровень Африканской комиссии или рассмотрен Комиссией».

Следует напомнить, что пункт 3 статьи 45 африканской хартии также уполномочивает Комиссию толковать любое положение Африканской хартии «по просьбе государства-участника, учреждения Африканского союза (далее – Союз), или Африканской организации, признанной Афри-

канским союзом». Таким образом, решение, принятое в Протоколе по поводу число потенциальных заявителей, несколько отличается от решения, принятого в Африканской хартии в отношении полномочий Комиссии на юридическое толкование, поскольку Протокол расширяет доступ к запросу консультативного заключения для всех государств-членов Африканского союза, независимо от того, являются ли они сторонами Протокола или нет.

Более того, данное решение также существенно отличается от принятого в Европейской системе, в которой только Комитет министров может запросить консультативное заключение [4]. С другой стороны, оно близко к тому, которое используется в рамках Межамериканской системы, поскольку в Межамериканский суд может обращаться любое из государств-членов Организации Американских Государств, а также некоторые ее органы [5]; единственное отличие заключается в том, что в Протоколе не указывается, какие именно органы союза уполномочены запрашивать заключение.

Еще одним важным отличием является упоминание в статье 4 Протокола о возможности, предоставляемой любой «африканской организации, признанной Африканским союзом», запросить заключение. По мнению профессора Фатсах Угергуз, выражение «африканская организация, признанная Африканским союзом», по-видимому, относится только к африканским правительственным организациям, то есть к африканским межправительственным организациям (кроме Африканского союза), имеющим как региональное предназначение, такое как Африканское экономическое сообщество, так и субрегиональное, такое, как например, арабский Магриб или Сообщество развития юга Африки [6]. В связи с этим, автор справедливо добавляет, что также возникает вопрос, что именно подразумевается под выражением «признанная Африканским союзом»: должны ли соответствующие организации быть официально признаны Африканским союзом? Следует также отметить, что возможность «африканских организаций, признанных Африканским союзом» запрашивать консультативные заключения у Суда также конкретно не ограничивается; единственное упомянутое условие состоит в том, что запрос на консультацию должен касаться юридического вопроса.

Сам факт, что Африканский союз может запросить консультативное заключение у Африканского суда, является новаторским подходом, поскольку ни ОАГ в рамках межамериканской системы, ни Совет Европы как межправительственная организация, не обладают сопоставимым правом. Тем не менее, надо сказать, что не все специалисты положительно оценивают включение Африканского союза в список субъектов уполномоченных запрашивать консультативное заключение.

Так, например, Аннь Питер ван дер Мей обращает внимание на «бесполезность» предоставления такого права Африканскому союзу. По его мнению, по определению Африканский союз состоится из органов, которые по совокупности его представляют и учитывая, что Протокол Африканского суда уже разрешает этим органам пользоваться правом запрашивать консультативные заключения у Африканского суда, то включение АС в число вышеназванных субъектов является бессмысленным решением редакторов Протокола Африканского суда [7]. Кроме того, в отличие от Американской конвенции, Протокол не ограничивает право органов Африканского союза вопросами, входящими в их компетенции, в связи с этим можно сказать, что эти органы могут в полном объеме осуществить свои права.

Предметная компетенция Африканского суда по даче консультативных заключений относительно широка, поскольку она распространяется как на саму Африканскую хартию, так и на «любой другой соответствующий документ по правам человека», который включает в себя не только все региональные или универсальные договоры по правам человека [8], включая Протокол, но и другие документы формально не имеющие обязательной юридической силы, такие как резолюции некоторых соответствующих органов (африкан-

ская комиссия, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций и т.д.).

Однако, в Протоколе определены границы тем, по которым можно формулировать запросы в Суд. Были введены ряд требований: во-первых, запрос о вынесении Судом консультативных заключений должен касаться лишь юридического вопроса и четко указать конкретные пункты, на которые требуется заключение Суда. Во-вторых, просьба о внесении консультативного заключения должна быть мотивированная. То есть необходимо указать положения Африканской хартии или любого другого международного документа по правам человека, в отношении которых запрашивается заключение Суда, обстоятельства, послужившие основанием для запроса, а также имена и адреса заявителей. В-третьих, предмет запроса о вынесении консультативного заключения не должен совпадать с ходатайством, находящимся на рассмотрении Африканской комиссии. Цель этого последнего ограничения, по-видимому, состоит в том, чтобы избежать того, чтобы при осуществлении своей консультативной компетенции Суд не посягал на целостность квазисудебной функции Комиссии по защите прав человека и народов, а также гарантировать полную свободу принятия решений Комиссией.

Консультативное заключение выносится на публичное слушание, если только суд не примет иного решения. Они могут быть мотивированными судьями, поскольку если консультативное заключение в целом или частично не выражает единогласного мнения судей, то любой судья вправе представить свое особое мнение. Разумеется, консультативные заключения Африканского суда не имеют юридической силы. Следовательно, они не являются обязательным для Африканских государств или даже для тех, которые их запрашивают. Тем не менее оно может иметь глубокую силу убеждения и международные последствия. При этом, такая компетенция Африканского суда может в общем оказывать существенное влияние на развитие региональной практики в области прав человека, а в частности это может существенно повлиять на применение Африканской хартии и других международных принципов прав человека.

Библиографический список

1. Конь Г.И. Африканский суд по правам человека и народов: история создания и некоторые вопросы организации // Российский ежегодник международного права. 2007. – СПб.: Россия-Нева, 2008. – С. 354-362.

2. African (Banjul) Charter on Human and Peoples' Rights (Adopted 27 June 1981, OAU Doc. CAB/LEG/67/3 rev. 5, 21 I.L.M. 58 (1982), entered into force 21 October 1986). – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.achpr.org/files/instruments/achpr/Banjul_charter.pdf

3. Protocol to the African Charter on Human and Peoples' Rights on the Establishment of an African Court on Human and Peoples' Rights, OAU Doc OAU/LEG/EXP/AFCHPR/PROT (III).

4. Статья 47 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/7d3f39bc7856e5b86731c6f3beb43244f3865dc5/ (дата обращения: 01.04.2022).

5. Миронов Н.М. Межамериканская система защиты прав человека: генезис и основные институты // Международное публичное и частное право. – 2009. – №5 (50). – С. 29-43.

6. Fatsah Ouguergouz «La Cour africaine des droits de l'homme et des peuples - Gros plan sur le premier organe judiciaire africain à vocation continentale» In: Annuaire français de droit international, volume 52, 2006. pp. 213-240.

7. Van der Mei A.P., The advisory jurisdiction of the African Court on Human and Peoples' Rights

8. ENO, R., « The jurisdiction of the African court of human and peoples' rights», (2002) 2-2 Afr. Hum. Rights Law J. pp. 223-233.

ADVISORY COMPETENCE OF THE AFRICAN COURT OF HUMAN AND PEOPLES' RIGHTS

Ngatheyo Akony Chany Pavel, *Assistant*
Belgorod State National Research University
(Russia, Belgorod)

Abstract. *This article offers an analytical overview of the advisory functions of the African Court of Human and Peoples' Rights. The author examines the legal status of potential applicants who have the right to request an advisory opinion; analyzes the specifics of the subject and personal competence of the Court on the issue of giving an advisory opinion in comparison with other human rights courts.*

Keywords: *African court, inter-American court, European court, human rights, competence of the court, advisory opinion, applicants, inquiry, protocol of the court, African union, organs of the African union.*