

ЗАГРАНИЧНЫЕ АКТИВЫ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Л.В. Масленникова, канд. юрид. наук, доцент

А.К. Гаврилова, магистрант

Кубанский государственный аграрный университет
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-4-3-115-117

Аннотация. В статье исследована проблема несостоятельности (банкротства) должника, не исполняющего свои обязательства, проведен анализ современного законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), раскрывается значение основных категорий в этой сфере. Формулируется понятие несостоятельности. Определены отличительные черты института банкротства физических лиц в России, основные преимущества новаций для заемщиков и кредиторов. Определены сложности с определением состава, стоимости и местонахождения зарубежных активов должника и отмечены пути решения этой проблемы. Рассмотрен институт банкротства как неотъемлемая черта рыночной экономики. Установлена взаимосвязь банкротства с институтами рыночной экономики.

Ключевые слова: банкротство, должник, кредитор, зарубежные активы, арбитражный управляющий.

Институт банкротства берет свое начало развития института несостоятельности (банкротства) оно претерпевало ряд изменений. Но несмотря на прогрессивность совершенствования института несостоятельности, на сегодняшний день ещё осталось достаточно пробелов и коллизий.

Как нам известно из Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1], имущество должника, которое у него имеется на этапе принятия решения Арбитражного суда о признании его банкротом и введении специальной процедуры реализации имущества, а также имущество, которое должник приобрёл уже после принятия судом решения о признании должника банкротом – составляет его конкурсную массу, то есть считается основным источником гарантированного удовлетворения требований кредиторов. Именно по этой причине кредиторы заинтересованы наполнить конкурсную массу максимально и учесть всё имущество должника с целью его дальнейшей реализации по максимально возможным ценам.

Формированием конкурсной массы в процедуре банкротства занимается арбитражный управляющий. Именно на него закон возлагает обязанность по выявлению такого имущества и обеспечению его со-

ещё в далеком XVIII веке. За весь период хранения. В распоряжении арбитражного управляющего находится множество реестров сведений, созданных государством и содержащих информацию об активах должника. Чтобы арбитражному управляющему получить какую-либо информацию об имуществе должника, ему достаточно лишь отправить соответствующий запрос в необходимую организацию.

При общей логичности и завершенности норм закона о порядке сбора информации и формирования на её основе конкурсной массы в практической деятельности возникают определенные сложности с определением состава, стоимости и местонахождения зарубежных активов должника.

Что касается законодательного регулирования, то ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет, что на имущество, которое находится за пределами РФ, может выноситься отдельное определение, исполнение которого осуществляется по правилам процессуального законодательства государства, на территории которого находится имущество или на основании международного договора Российской Федерации с государством, на

территории которого должник хранит активы.

Выведение активов за рубеж зачастую ложно воспринимается должниками как гарант безопасности, но по своему существу к обеспечению безопасности денежных средств не относится, недоступность заграничных активов осталась в прошлом.

Зарубежный капитал можно обнаружить несколькими способами. Один из которых – использование режима разрешительного признания. К примеру, в ситуации, в которой арбитражному управляющему необходимо обратиться в зарубежный суд признающего государства с заявлением о признании гражданина РФ банкротом и добиться содействия для него. Но несмотря на то, что современные возможности раскрытия зарубежных активов не вызывают труда, тем не менее, их нахождение в иностранных юрисдикциях усложняет процесс поиска и обращение на них взыскания [2]. Сложность выявления зарубежных активов должника зависит от законодательства конкретных стран и способов их взаимодействия со странами Российской Федерации.

Напряжённые отношения между странами, безусловно, отягощают ситуацию и могут влиять на успешность взыскания заграничных активов. Политика сегодня, впрочем, как и всегда, влияет на все сферы жизни общества, в том числе и на судебную практику. Поэтому если между государствами нет доверия, то это может привести к трудностям при разрешении споров.

Если отношения между государствами напряжены, то это может привести к санкционным ограничениям, повлиять на вопросы юрисдикции и стать основанием для отказа в признании иностранных коллективных производств.

Еще одна сложность заключается в том, что имущество должника, которое находится за границей, может способствовать образованию коллизий из-за правовых различий юрисдикций. Если разрешение спора будет проходить в разных юрисдикциях, то будет происходить конфликт правовых норм в делах о банкротстве. Это может произойти в силу принятия разных

решений относительно имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Для решения данной коллизийной проблемы необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос трансграничных банкротств и заключения международных договоров, а также соглашений относительно подсудности дел о банкротстве, регулирующих единый подход стран к ключевым аспектам процедур банкротства.

Еще одной проблемой является возможная конкуренция кредиторов за активы, которые находятся за рубежом, одним из примеров которой может служить дело Мавлянова [3]: Нью-йоркский суд признал российское решение о взыскании долга в пользу банка «ВТБ», а не в пользу ПАО «Сбербанк» и банка «Открытие», которые также выдвигали свои требования.

Помимо этого, возникают проблемные вопросы при взаимодействии арбитражного управляющего и кредиторов в поиске зарубежных активов должника. Не всегда кредиторы готовы сотрудничать и помогать найти за рубежом скрытые должником средства.

Для решения этой проблемы считаем целесообразным использовать в отношении кредиторов некоторые элементы мотивации. К примеру, компенсировать затраты кредитора за рубежом или предложить ему приоритет при распределении сумм, которые будут выручены за найденное имущество должника или, например, получить обеспечительные меры в отношении кредитора.

А можно и через суд обязать кредитора раскрыть всю известную ему информацию. Подобная ситуация сложилась в деле Парамонова [4]. По заявлению арбитражного управляющего российский суд обязал Газпромбанк и ВТБ раскрыть полученную информацию об имуществе должника во Франции.

Тема иностранных активов должника становится все более актуальной, и кредиторы нередко пытаются отсудить виллу на Лазурном берегу Франции или роскошную квартиру в Париже. Во избежание этого люди, переносящие свой капитал за границу, используют разные схемы. Офшорные

компании, фиктивная задолженность, перевод на третьих лиц – это только малая часть классических инструментов для сокрытия имущества, с которыми может столкнуться любой кредитор. Процедура поиска и последующего взыскания активов должника может растянуться на месяцы, но, как показывает практика, по итогу заграничные активы все же раскрываются. Отсюда возникает вопрос, а стоит ли во-

обще прятать от арбитражного управляющего свои зарубежные активы?

С целью разрешения упомянутых выше пробелов и коллизий в делах о банкротстве, мы считаем необходимым урегулировать поставленные вопросы на законодательном уровне, тем самым в дальнейшем довести процедуру несостоятельности (банкротства) до идеала.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.
2. К вопросу об участии уполномоченного органа в деле о банкротстве / Масленникова Л.В., Станишевский А.И. // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №3. – С. 168-170
3. Решение девятого арбитражного апелляционного суда № А40-195529/2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>
4. Решение арбитражного тюменского суда № А70-1419/2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

FOREIGN ASSETS IN BANKRUPTCY PROCEDURE

L.V. Maslennikova, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

A.K. Gavrilova, *Graduate Student*

Kuban State Agrarian University

(Russia, Krasnodar)

Abstract. *The article examines the problem of insolvency (bankruptcy) of a debtor who does not fulfill its obligations, analyzes the current legislation of the Russian Federation on insolvency (bankruptcy), reveals the significance of the main categories in this area. The concept of insolvency is formulated. The distinctive features of the institution of bankruptcy of individuals in Russia, the main advantages of innovations for borrowers and creditors are determined. Difficulties with determining the composition, value and location of the debtor's foreign assets are identified and ways to solve this problem are noted. The institution of bankruptcy is considered as an integral feature of a market economy. The relationship of bankruptcy with the institutions of a market economy has been established.*

Keywords: *bankruptcy, debtor, creditor, foreign assets, arbitration manager.*