

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

А.А. Усманова, канд. психол. наук, доцент

Е.С. Романова, студент

Филиал Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина в г. Ташкенте
(Узбекистан, г. Ташкент)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-3-2-115-123

Аннотация. В статье проблема личности рассматривается в контексте конкретно-исторической обусловленности и социально-экономической детерминированности. Проведен ретроспективный анализ исследований посредством обыденных знаний, так и научных, а также, достижений науки, техники и информационных технологий как результата роста человеческого самосознания. Представлены работы узбекистанских и зарубежных авторов посвященных феномену личности с точки зрения системных, типологических, деятельностных, личностно-ориентированных, возрастных и др. подходов.

Ключевые слова: личность, теории, принципы, феномен, целостный подход, осмысление проблемы.

Природа личности представляет собой онтогенетическое приобретение человека, результат сложного процесса его социального развития. Такое понимание личности определяет главный принцип в рассмотрении и решении проблем ее становления – принцип развития. Выступая как высший тип движения, развитие представляет собой не просто всеобщий и вечный рост, увеличение, а качественное преобразование, отличающееся рядом определенных закономерностей. Процесс развития носит, во-первых, поступательный характер, когда пройденные уже ступени как бы повторяют известные черты, свойства низших, но повторяют их на более высоком уровне. Во-вторых, развитие характеризуется необратимостью, т.е. не копированием, а движением на новом уровне, новом витке спирали, когда реализуются результаты предыдущего развития. В-третьих, развитие представляет собой единство борющихся противоположностей, являющихся внутренней движущей силой процесса развития. Речь идет о противоречии в самой сущности предметов как принципе всякого самодвижения. Именно разрешение внутренних противоречий и приводит через скачок к новому этапу развития при взаимозависимости и неразрывной связи всех сторон развивающегося явления.

В системе общегуманитарных наук принцип развития выступает скорее как психологический, и в силу своей специфики, предполагается не просто изучение, а управление процессом формирования личности, становление которой выступает как особый тип развития, имеющий свои тенденции, перспективы развертывания, самоопределения, самореализации.

Проблема развития личности рассматривается сквозь призму различных параметров. Если базироваться на понимании конкретно-исторической обусловленности и социально-экономической детерминированности личности, то ее следует рассматривать в тесной взаимосвязи с развитием общества как общественного существа, члена конкретного общества, сознательного, общественно-ответственного субъекта. В процессе развития личности проявляется многогранность изменений – прогрессивных и регрессивных, необратимых и преемственных, повторяющих известные черты низшего, дающих перекомбинацию наличных элементов и т.п. Спиралевидному и ступенчатому поступательному движению присущи прерывные (качественные) и непрерывные (количественные) изменения.

Ретроспективный анализ проблемы личности

В XX в. во всех исследованиях психических процессов стал преобладать личностный принцип, он представлен целиком в качестве личностно ориентированного знания, по терминологии М. Полани [1], П. Фейерабенда [2] и др. Личностное основание присутствует и в исследованиях речи [3], мышления [4], памяти [5] и т. д. И, если работы 60-70-х годов, например, В. Вилюнаса об эмоциях [6], все же замыкались на детализации самих по себе функций эмоций, то исследования 80-90-х годов XX века, вписывают конкретные определения личностных функций (эмоций, воли и т.д.) в контекст функционирования самой личности.

Значительное влияние на проблему развития личности оказали исследования, направленные на изучение способностей и деятельности человека. Так, в психологической науке была сформулирована периодизация в логике постановки проблемы способностей: на первом этапе изучалось соотношение способностей и деятельности; на втором – введены показатели профессионально важных качеств, игравших роль «переходного моста» между способностями и деятельностью (ее требованиями); на третьем этапе способности определялись не только по индивидуальным критериям и критерию социальной успешности деятельности, но и по критерию субъективно приемлемой успешности. Главный вывод: показатели профессионально важных качеств и способностей рассматриваются с позиций их использования самой личностью в ее способе соотношения с деятельностью. Это преобразование проблемы явилось парадигмальным применительно к области психологии личности и всей психологии.

Подобным же функциональным способом К. Абульханова-Славская подходит к объяснению «ответственности как задачи, необходимой при осуществлении деятельности, отвечающей притязаниям личности в течение определенного времени и при наличии непредвиденных трудностей» [7]. Аналогично она описывает саму активность личности как ее жизненную способ-

ность удержать себя в качестве субъекта своей жизни (или – в случае неспособности – превратиться в ее пассивного исполнителя) [8].

Иными словами, идет ли речь о волевых качествах личности, ее способностях, ответственности, мотивации или свойстве быть субъектом жизни. Определение функций каждой из этих личностных способностей дается через систему отношений личности с миром – деятельностным, ценностным и др., в зависимости от конкретной стратегии, которую личность выбирает при реализации этих отношений.

Подобного рода теоретические модели, в которых исследуемые параметры (или векторы связей этих параметров) вписываются в более общую, динамичную и зависящую от личности как субъекта (ее выборов, предпочтений, решений) систему (деятельности или отношений), неразрывно связаны с типологическим исследованием личности и построением реальных типологий [9] и др.

Направление таких типологических исследований можно проследить с первых этапов становления проблемы развития личности, начиная с А. Лазурского. Их можно разделить на два основных течения, которые взаимосвязаны друг с другом: одно из них имеет целью построение типологии (по тем или иным априорным основаниям) и другое – теоретико-феноменологическое выявление и обобщение существующих в реальности типов. Например, в 60-х годах XX в. Н. Рейнвальд дал определение трех типов личности: «созидатель», «потребитель» и «разрушитель» [9]; позже это переросло в направление, имеющее целью выявление оснований, параметров, структур, которые легли в основу типологии свойств личности.

Э. Голубева, ставя своей конкретной задачей, изучение способностей и склонностей личности, анализирует общие особенности типологического подхода и отмечает как одну из важнейших характеристик павловской типологии тенденцию к постоянному сопоставлению свойств высшей нервной деятельности (ВНД) и представлений о специфичных человеческих

типах – художнике и мыслителе. Она предлагает модель, которая имеет в своей основе три универсальные первоосновы способностей: две – активность и саморегуляцию со ссылкой на Н. Лейтеса их выделившего [10], и третью – направленность со ссылкой на Б. Ананьева. В свою очередь, она опирается на четыре сквозных параметра структуры личности: эмоциональность, активность, саморегуляцию и побуждение, включая в качестве подструктур личности мотивацию, темперамент, способности и характер [7]. Однако, подчеркнем, что эта типология построена на основании связи «организм и личность», а не «личность – деятельность», что необходимо учитывать для сопоставления разных типологий.

Таким образом, видно, что при определении личности исследователи опирались на три основные характеристики: «активность», «саморегуляцию» и «направленность» (как высшие показатели интеграции личности, согласно Б. Ананьеву, С. Рубинштейну и др.). Тем не менее, неоднократно высказывались критические взгляды против термина «направленность», который интерпретировал личностную категорию как «дихотомию коллективизма и индивидуализма», «аморфное описание» и пр., не передающую всего богатства, противоречивой сложности, интерактивности личности. Впоследствии понятие «направленность» было заменено на «активность» [7].

Понятие активности было связано с определением личности как субъекта жизни и с мерой ее становления субъектом. Предполагалось, что активность – в зависимости от меры становления личности субъектом – имеет типологический характер. Для более конкретного определения активности, как это было при характеристике направленности, исследователи выделили две основные формы активности – инициативу и ответственность, и эмпирически изучили соотношение и характер этих форм. Соответствующие типологии инициативы и ответственности вскрывали более тонкие взаимоотношения внешних и внутренних детерминант активности [11]. Кроме того, была разработана гипотетиче-

ская модель структуры активности, согласно которой активность была определена как семантический интеграл притязаний и достижений личности, но, в отличие от К. Левина и Ф. Хоппе, была обозначена в качестве опосредующего их звена – саморегуляцией [7].

Отвлекаясь от исторической последовательности в разработке проблемы развития личности, можно отметить, что произошла наметившаяся ранее дифференциация ряда направлений изучения личности: одно, в направлении исследований личности в деятельности (или иногда, говоря точнее, исследование деятельностных модальностей личности: целевых, установочных, диспозиционных, потребностно-мотивационных и, конечно, способностей); другое, в направлении исследований личности в общении, причем последнее также дифференцируется на реальную коммуникацию и особенности включения в нее идеальных – «интер» и даже «мета» – индивидуальных личностных проекций [12] и др.

Внутри первого направления, в свою очередь, постепенно выделяются исследования личности и личностных особенностей в познавательной деятельности (например, исследование мотивации учебной деятельности, предпринятое А. Марковой) [7], и исследования личности в такой деятельности, как профессиональная, трудовая, т.е. практическая [7].

По-прежнему в русле этого направления сторонники деятельностного подхода (в его леонтьевском варианте) занимаются такой высшей категорией, как сознание. К их числу относятся исследования, посвященные психосемантике сознания личности, познаваемой методом семантического дифференциала, специальным предметом которого явилась не личность в ее научно-психологическом понимании, а имплицит личности, существующий в обыденном сознании, или эмоционально-образное представление о личности [13].

Важной особенностью таких исследований можно считать то, что выполняемые в деятельностной парадигме, они непосредственно смыкаются с собственно коммуникативными модальностями личности, когда речь идет о способе представ-

ленности в сознании личности другого человека.

Одновременно, внутри направления исследований «личность – деятельность» происходит дифференциация, которая была недостаточно проведена в концепции А. Леонтьева: внутренние деятельностные характеристики личности дифференцируются от проблем включения личности в реальную деятельность.

Таким образом, суммируя теоретические исследования феномена личности, по-видимому, во-первых, можно говорить о разных этапах становления личности, не привязывая общее понятие к одному из них.

Во-вторых, нужно говорить о прогрессивном и регрессивном развитии и состоянии личности (как считал В. Мясищев, о ее норме и патологии), но при этом именно о личности. И, наконец, в-третьих: можно предложить в качестве существенных различные критерии определения личности, не противопоставляя их определениям других авторов.

Осознавая важность того, что чем более многомерным и многосторонним будет эта совокупность определений, тем глубже будет проникновение в сущность личности. Кроме того, подчеркнем, что проблема развития личности включает еще один важный аспект в ее рассмотрении – «учет возрастных периодов», где существуют как конструктивные, так и деструктивные формы развития и его разные уровни.

Высказывалось мнение, что психологическая наука началась в известном смысле с изучения развития личности ребенка, хотя, по всеобщему признанию, несмотря на заслуги в исследовании психологии детства А. Запорожца, Д. Эльконина и др., единственной полной теорией личности ребенка в ее развитии считается концепция Л. Божович. Наиболее современной, основанной на эмпирических исследованиях воссоздания личности на подростковом и юношеском этапах ее развития считается концепция Д. Фельдштейна. Им четко проводится грань между определением сущности личности и разных направлений, форм и способов ее развития. В результате тщательного эмпирического исследования

подростков и юношей автор предложил типологию регрессивного направления развития подростка, которая соотнесена с идеальной моделью оптимального развития, что имеет ценность для педагогов и воспитателей [14].

Современные исследования проблемы личности

Целый комплекс исследований развития личности в современной системе обучения и образования проводится в Психологическом институте РАО под руководством В. Рубцова, направленный на создание системы личностно-ориентированного образования (почти одинаково звучит и название книги И. Якиманской) [15]. Современный интерес к психодиагностике связан не только с ее практической ценностью. Она знаменует потребность психологии и психологов обратиться к реальной личности и разрешить указанную проблему акцентируясь на диагностике социальной среды, в которой личностные свойства и особенности формируются и проявляются посредством функционально-динамического системного подхода к личности, выражающегося в необходимости исследовать ее в реальных условиях функционирования.

В некоторых конкретных областях психологии, например, в области политической психологии, выявляются одновременно и присущие обыденному сознанию прототипы политических партий и лидеров, а затем строятся определенные типологии последних [16]. Психологические портреты личности, которые строил еще Е. Кузьмин, позволяют все больше отойти от идеологизированного универсального и утопичного типа личности советского человека, свойственного эпохе тоталитаризма. Они, с одной стороны, обогащают саму теоретическую модель личности, с другой, позволяют понять новые аспекты функционирования личности в обществе, а не те, которые были намечены схематической триадой, перенесенной из американских учебников на отечественную почву: «личность – общество», «личность – группа», «личность – личность» [17].

Кроме того, хотелось бы отметить, что в социологической науке актуализируются исследования, направленные на изучение

характера изменения социального типа личности и степени её свободы в зависимости от общественного строя [18], состояния автономных факторов социализации личности в разных социальных системах [19]; статуса личности в организации [20]; закономерностей социального взаимодействия индивидов в различных социальных группах [21]; особенных свойств потребностей, мотивов и ценностных ориентаций личности, способствующих регулированию ее социального поведения, и т.д. Последние, являются общими для социологии и социальной психологии, поэтому граница между ними в значительной мере условна. Изучение социальной системы позволяет понять ценностные ориентации личности, возможную степень ее творческого проявления. Однако социальное поведение детерминируется не только сегодняшним положением человека, но и его прошлым жизненным опытом, а также характером усвоенных им культурных ценностей, в которых аккумулирована предшествующая история человечества. Каждый индивид как личность – это продукт не только существующих отношений, но и всей предшествующей истории, а также своего собственного развития и самосознания. Одно и то же по своим объективным признакам общественное положение, будучи по-разному осознано и оценено личностью, побуждает ее к различным действиям. Отсюда – общая тенденция современной философии и психологии рассматривать личность не столько «снаружи», сколько «изнутри», не как данность, а как поиск, не как нечто сотворенное, а как творящее, активное начало.

Новейшие социологические и психологические исследования, рассматривающие личность в развитии на всем протяжении ее жизненного пути, показывают ее устойчивость и вместе с тем пластичность, способность к самоизменению [22].

Заслуживают внимания работы казахстанских ученых, которые используют комплексный подход к исследованию проблемы развития личности. Их основная цель – изучение психологических основ в развитии творческой интеллектуальной личности в образовательной среде, а также

исследование проблемы развития способностей, психики и личности в целом [23].

А. Сатова акцентирует внимание на психологии одаренной личности. Комплексное исследование одаренной молодежи позволяет, считает автор, разработать теоретические основы диагностики и программы личностного развития одаренных, принципы личностно-ориентированного и прогностического подхода к обследованию потенциальных возможностей личности на юношеском этапе развития. По мнению А. Сатовой, развитие одаренности возможно только при реализации личностного подхода на всех уровнях социально-психологического и педагогического воздействия, благодаря которому можно достичь создания модели высокоинтеллектуальной, конкурентоспособной самодостаточной личности. Кроме того, проблема развития способностей, психики и личности в целом получила свое дальнейшее развитие в творческих изысканиях Ч. Валиханова, И. Алтынсарина, А. Кунанбаева, Ж. Аймаутова, М. Дулатова, М. Жумабаева и др. [24].

Обоснованные подходы к пониманию проблемы развития личности в свете концепции социально-духовных основ в воспитании молодежи высказаны Э. Бабамуратовым и Ш. Бабамуратовой [25]. Особое внимание уделено философскому аспекту личностного развития молодежи, получившему освещение в работах Х. Шайховой [26]. В контексте социальной активности и формирования личности молодежного возраста заслуживают внимания исследования З. Кадыровой [27]. Возрастная периодизация и социализация легли в основу трудов Ф. Мусаева [28]. В работах узбекистанских ученых проблема развития личности изучается в условиях кардинальных идеологических изменений современного общества, плюрализма мнений, характера выраженности социальной активности молодых людей, альтернативного поведения в реализации личностного потенциала и пр.

В последние годы ведутся попытки определить возможности творческого (преобразующего) потенциала личности. Важным составляющим данного феномена

является признание условий влияния современной социальной ситуации на мотив в виде «стремления к значимости собственной личности и самооценке», который становится ведущим смыслообразующим компонентом для утверждения положения молодого человека в системе общественных отношений. Его образование обусловлено избирательной направленностью жизненных целей, потребностей, установок, идеалов молодежи, проявлением альтернативного поведения для реализации творческих возможностей, специальных способностей и пр. Всякое упущение и недооценивание личностных образований, на наш взгляд, могут привести к педагогической и психологической «запущенности» молодежи, несформированности жизненных позиций, проявлению личной инфантильности, отсутствию самостоятельности в самовыражении и самоутверждении и т.д. [29].

В Узбекистане проблема развития личности исследуется в контексте научной реализации концепции формирования нравственно целостной и духовно богатой личности, обладающей независимым мировоззрением и самостоятельным мышлением, опирающейся на духовное наследие народа и общечеловеческие ценности. Это объясняется тем, что в условиях социально-экономических, политических, правовых, историко-культурных, духовно-просветительских преобразований актуализируются вопросы самосознания, самоопределения, самореализации с увязкой к молодежи.

Реализуемые в стране государственные программы усиливают значимость идеи формирования всесторонне развитой и самостоятельно мыслящей личности со своими взглядами, выбором и твердыми гражданскими позициями. В этой связи Президент Узбекистана Ш. Мирзиев подчеркнул, что страна продолжит государственную молодежную политику, поднимет ее на еще более высокий уровень в соответствии с требованиями сегодняшнего дня, мобилизует все силы и возможности государства и общества для того, чтобы молодежь обладала самостоятельным мышлением, высоким интеллектуальным и

духовным потенциалом, ни в одной сфере не уступала своим сверстникам из других стран, была счастлива и уверена в своем будущем [30]. Так же было отмечено, что наш многонациональный народ самоотверженно трудится во имя процветания нашей Родины, построения фундамента нового Ренессанса Узбекистана. На этом пути нашей главной опорой является молодежь, которая вступает во взрослую жизнь с большими надеждами и планами. Молодежь в полном смысле слова является гордостью страны, созидателями светлого будущего стран [31].

Эти слова отражают суть реализуемой в Узбекистане в годы независимости государственной политики, главным приоритетом которой стала забота о воспитании гармонично развитого, физически здорового и духовно зрелого, интеллектуально богатого молодого поколения.

Заключение

На основе изучения общетеоретических, общенаучных, теоретико-методологических материалов по проблеме развития личности, анализа научных направлений, теорий, концепций, подходов, моделей, а также сравнительного анализа достижений ученых разных времен, не умаляя достоинства и вклада каждого из них, позволим сделать следующие свои теоретические выводы.

Во-первых. Имеющиеся фундаментальные исследования по проблеме развития личности в качестве целостной научно-теоретической и научно-методологической базы данных представляют собой банк обоснованных идей, гипотез, доказательств относительно «проблем развития личности» вообще, и «личности» – в частности. Проведенный ретроспективный анализ социально-философских и психологических исследований (на основе сравнительного анализа научных работ, выполненных в 60-е-90-е-х гг. XX в. и первое десятилетие XXI в.), актуализирует степень разработанности изучаемой проблемы.

Во-вторых. Проведенные исследования конца XX – начала XXI вв., актуализируют историческую значимость «личности» как объекта научного познания и, как субъекта

общества, отражающего в себе динамичные изменения в обществе, в сфере жизнедеятельности, сопровождающиеся появлением новых систем связей и отношений (прежде всего, за счет расширяющегося информационного пространства), новыми вызовами времени. Глубокое осмысление проблемы развития личности на уровне, как обыденных знаний, так и научных, накопленных в сфере гуманитарных наук, а также, в сфере достижений науки, техники и информационных технологий, а также, в результате роста человеческого самосознания, становится поводом для выявления новых характеристик предмета, объекта, целей и исследовательских задач изучаемой проблемы.

В-третьих. Новые характеристики научных исследований ученых достигаются посредством перестройки ментальности, смены целей, ценностей, ориентаций, появлением новых потребностей, возможностей личности и пр. Этот факт приобретает огромное значение, во-первых, в контексте утверждения идеи культурно-исторической обусловленности личностного развития человека (согласно Л. Выготскому), во-вторых, важности многопланово структурированного и широко понимаемого социокультурного определения его (теория Д. Фельдштейна). Это актуализирует значение психологической науки в определении новых задач в познании человека, как активно действующего субъекта (в определении темы настоящего исследования автор отталкивался от выготской культурно-исторической идеи развития личности).

В-четвертых. Как показывают данные, в XX столетии проблема личности стала главной в ряде направлений зарубежной философии. Характерным для них было признание метафизического разделения личности на социальные и индивидуальные компоненты, функциональные и соб-

ственно личностные, творческие. Наиболее законченный вид современных исследований за рубежом заключен в концепциях социализации индивида, активная разработка которых началась с середины 50-х гг. прошлого столетия.

В-пятых. Современная диалектико-логическая философия XXI века дает целостную концепцию личности как социально-исторического явления и общее определение личности как целостного, многопланового, многоуровневого образования, которое может служить на современном этапе методологической основой для исследования различных аспектов проблемы развития личности в рамках конкретных научных дисциплин.

В-шестых. Определение личности в психологической науке современности является проблемой сложной и многоплановой. Представления о личности и ее развитии в процессе онтогенеза нашли свое воплощение в большом количестве научных направлений, теорий и школ, отличающихся своеобразием подходов, методов исследования и интерпретациями самого понятия «личность», ее структуры, механизмов и факторов развития. Имеющиеся исследования свидетельствуют о постоянном развитии в рамках гуманитарной направленности системного, типологического, деятельностного, личностно-ориентированного, возрастного подходов.

В-седьмых. В Узбекистане проблема развития личности изучается в контексте формирования гармонично развитой личности, представляющей одну из главных приоритетных задач государства. Исследования узбекистанских ученых основаны на комплексной философско-социально-духовной концепции воспитания совершенной личности, осуществляются системно, целенаправленно, сквозь призму различных научно-теоретических подходов и направлений.

Библиографический список

1. Методология науки: проблемы и история. Под общ. ред. Огурцова А.П., Розина В.М. – М., 2017.
2. Фейерабенда П. Природа. – М.: Наука, 2016.
3. Латынов В.В. Стили речевого коммуникативного поведения. Структура и детерминанты // Психологический журнал. – 1996. – №6. – Т. 16.

4. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. Раздел: Проблемы общих способностей (интеллект, обучаемость, креативность). – СПб.: Питер, 2018.

5. Междисциплинарные исследования памяти. Под ред. Журавлева А.Л., Коржа Н.Н. Раздел 2. Личностные черты невербальной памяти (психофизический контекст). – М., – С. 157. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cogitocentre.com/page.php?id=786&PHPSESSID=bbd551618d578370185f9d9e7a91b139>.

6. Вилюнас В.К., Гипшенрейтер Ю.Б. Психология эмоций (Хрестоматия). – СПб.: Питер, 2017.

7. Абульханова-Славская К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды: Московский психолого-социальный институт. – Воронеж: НПО МОДЭК, 1999. – 224 с. (Серия «Психологи Отечества»)

8. Абульханова-Славская К.А. Стратегия человеческой жизни. – М., 1991. – С. 12.

9. Абульханова-Славская К.А. Особенности типологического подхода и метода исследования // Принцип системности в психологических исследованиях. – М., 1990. – С. 18.

10. Голубева Э.А. Способности и индивидуальность. – М., 1993.

11. Перлин А.Г. Сравнительная характеристика ответственности личности у начинающих и опытных юристов. Автореф. дисс... канд. психол. наук. – М., 2000.

12. Дорфман Л.Я. Концепция метаиндивидуального мира: современное состояние. – 2006. – Т. 3. № 3. – С. 3-34.

13. Махова И.Ю., Демичева С.А. ИмPLICITное знание как признак нормативно-технократической парадигмы модернизации российской системы высшего образования // Известия Сочинского государственного университета. – 2018. – №4 (22).

14. Фельдштейн Д.И. Психология развития человека как личности. Т. 1. – М.-Воронеж, 2015. – С. 136, 155-156, 158, 160, 341, 351, 376, 408, 529.

15. Жизненный и творческий путь И.С. Якиманской. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imc-new.com/teaching-potential/teaching-technologies/338-2012-03-10-05-25-41>.

16. Конструктивная парадигма в психологической науке. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://narrativepsy.narod.ru/num1-2004_71.html.

17. Кузьмин Е.С., Волков И.П., Емельянов Ю.Н. Руководитель и коллектив. Переизд. – М., 2018. – С. 34-35.

18. Социология: Конспект лекций // Автор/создатель: Токарева Е.М. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/199/38199>.

19. Ильинова Н.А. Этнокультурные ценности и традиции как фактор социализации личности в современных условиях. Автореф. дис. ...канд. социол. наук. – Майкоп., 2003. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/etnokulturnye-tsennosti-i-traditsii-kak-faktor-sotsializatsii-lichnosti-v-sovremennyh-usloviyah#ixzz2cj0JmtcZ>.

20. Дремова Ю.Г. Профессиональное развитие личности в организациях на основе технологий управления знаниями. Автореф. дисс...канд.социол.наук. – М., 2008. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/professionalnoe-razvitielichnosti-v-organizatsiyah-na-osnove-tehnologiy-upravleniya-znaniyami#ixzz2ciyoYXsL>.

21. Лихачева Л.С. Этикет в социальном взаимодействии. Автореф. дис. ... докт.социол.наук. – Екатеринбург, 2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/etiket-v-sotsialnom-vzaimodeystvii#ixzz2cis0tlzv>.

22. Беликова С.С. Образовательное пространство вуза: состояние и социокультурный потенциал формирования творческой способности специалиста. Автореф. дисс. ...канд. социол. наук. – Ростов-на-Дону, 2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nngasu.ru/science/dissertation_advice/avtoref_eghov.doc.

23. Намазбаева Ж.И. Развитие интеллектуально-творческой личности в образовательной среде. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/1_NIO_2014/Psihologia/8_154733.doc.htm.

24. Сатова А.К. Теоретико-методологические основы развития личности одаренных старшеклассников и студентов. Автореф. дисс. ...докт. психол. наук. – Алматы, 2016. – С. 14, 34, 43.
25. Бабамуратов Э.Х., Бабамуратова Ш.Э. Общественная психология молодежи современного Узбекистана. – Т.: Изд-во: «Фан», Академия наук РУз., 2007.
26. Шайхова Х. Баркамол авлод – ахлокий қадриятлар қуршовида. –Т., 2010.
27. Кадырова З.Р. Проблемы повышения социальной активности молодежи в условиях всестороннего реформирования общества. Автореф. дисс. ...докт. филос. наук. – Т., 2000.
28. Мусаев Ф.А. Духовные изменения в сельской молодежной среде Узбекистана в условиях рыночных отношений. Автореф. дисс. канд. филос. наук. – Т., 1997. – С. 14.
29. Усманова А.А. Творческий потенциал как необходимое условие развития личности // Ижтимоий фикр, № 2. – Т.: Илмий-ахборот нашри, 2013. – С. 107-114.
30. Поздравление Президента Шавката Мирзиеева с Днем молодежи Узбекистана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://uznews.uz/ru/article/15802>.
31. Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиеева на торжественной церемонии, посвященной дню молодежи. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uzbekistan.org.ua/ru/yangiliklar/2021/5542>.

THE PROBLEM OF PERSONALITY IN SCIENTIFIC RESEARCH

A.A. Usmanova, *Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor*

E.S. Romanova, *Student*

Branch of the Russian State University of Oil and Gas named after I.M. Gubkin in Tashkent

(Uzbekistan, Tashkent)

Abstract. *The article considers the problem of personality in the context of concrete historical conditionality and socio-economic determinism. A retrospective analysis of research through everyday knowledge and scientific, as well as the achievements of science, technology and information technology as a result of the growth of human self-awareness is carried out. The works of Uzbek and foreign authors devoted to the phenomenon of personality from the point of view of systemic, typological, activity-oriented, personality-oriented, age-related and other approaches are presented.*

Keywords: *personality, theories, principles, phenomenon, holistic approach, understanding of the problem.*