

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ПРАВЕ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРЕПЯТСТВИЯ

Гао Тяньцзяо, магистрант

Научный руководитель: С.Н. Овчинников, канд. юрид. наук, доцент

Дальневосточный федеральный университет
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-3-1-125-128

Аннотация. На основе теории ценности в статье исследуется состояние и значение методологии ценности, изучается сущность, цель и значение юридической ценности, исследуются взаимосвязь и препятствия между правом и ценностью. Отсюда можно сделать вывод, что применение метода аксиологии в основе своей делается ценностное измерение. Поэтому, прежде всего, следует разобраться в ценностном измерении и связанных с ним понятиях, а затем проанализировать активную роль ценностного измерения и рассмотреть границы употребления ценностного измерения для выяснения основных прикладных идей метода аксиологии, а затем и практики аксиологического метода в законодательстве и судебной системе подробно анализируется. Наконец, всесторонне рассматривается путь развития аксиологического метода.

Ключевые слова: аксиологический подход, метод, ценность, право, закон, измерение ценности, единство ценности.

Аксиология, также известная многим как философия ценности. Большинство из них считают, что центральным понятием аксиологии является «ценность», а основным исследовательским содержанием аксиологии являются: природа ценности, классификация ценности, высший эталон ценности, субъективность и объективность ценности, соотношение между ценностью и вещь или существование и реальность. По этим вопросам разные школы и даже ученые имеют разные взгляды, но в основном их можно разделить на субъективно-идеалистическую теорию ценности и объективно-идеалистическую теорию ценности. Аксиология – это научное достижение развития философии на современном этапе. Развитие философии есть процесс постепенного углубления, то есть процесс от онтологии к гносеологии, к историческому взгляду, а затем к ценностям. Количество исследований по юридической аксиологии в Китае было значительным, и относительно всестороннее исследование теории ценности было сформировано с разных сторон и точек зрения. Однако многие положения и взгляды еще нуждаются в углублении, а многие основные концепции еще не согласованы. Российских правоведов все больше интересуют разговоры о

«репозиционировании аксиологии» в предметной области социально-гуманитарных исследований, а также о самом аксиологическом подходе как неотъемлемом способе видения и понимания социальной жизни. На международном уровне в связи с углублением гуманитарных исследований и рациональными потребностями общественного развития исследования ценностей стали проникать в другие гуманитарные науки.

Ценность составляет суть комплексного образования, которое содержит не только прагматический, но и глубокий познавательный и методологический подтекст. Ценности делают человека уникальным социальным существом, дают людям ориентиры в жизни, определяют важные цели деятельности и в конечном итоге придают жизни определенный смысл. Ценность есть истина закона, закон задает направление развития общественной жизни по определенному ценностно-целевому вектору и всегда выступает в форме «должен». Цели правовой аксиологии очень богаты, в том числе порядок, демократия, верховенство права, свобода, равенство, права человека, права, разумность, справедливость, всестороннее развитие человека и т.д. Они являются направлением и

назначением правовой аксиологии. Ценность закона является основным вопросом, который необходимо учитывать при создании любого закона, и это основная основа для законодательства. Изучение аксиологии права способствует повышению рационального уровня социального права в действительности, ставит перед нами субъектный статус человека в праве, обогащает методы исследования права.

Аксиологический подход встретит множество противоречий и препятствий в праве. Причина, по которой закон необходимо применять, заключается в том, что существуют факторы, препятствующие реализации закона, а вторая причина заключается в том, что ценность закона трудно осознать. Закон всегда сосуществует с беззаконием. В то время как люди полностью устранили препятствия для ценности закона, закон также потерял основу для своего существования. Цель человеческих усилий не в том, чтобы надеяться, что право будет длиться вечно. То, что мы преследуем, состоит в том, чтобы полностью устранить факторы, мешающие реализации ценности закона, осознать ценность закона и, наконец, сделать так, чтобы сам закон исчез из-за его полной реализации. В правовой системе аксиологический метод права очень сложно согласовывать и отражать. В ходе законотворческого процесса многие споры среди экспертов-законодателей носят ценностный характер. Законодательный процесс – это процесс максимизации интересов всех сторон, процесс компромисса интересов всех сторон и процесс согласования конфликтов различных ценностей. В условиях правовой системы, помимо препятствий противоречия и коллизии, возникает также вопрос о том, точно ли выражена ценность права. Между разными кодами могут быть препятствия для установления стоимости, что повлияет на реализацию ценности. Законы демократии и свободы, сформулированные поверхностно в рамках формализма, принципиальные положения и ценностное стремление к демократии и свободе в одних положениях будут сведены на нет последующими конкретными положениями и другими положениями, что делает

значение надлежащего закона недостижимым.

Применение аксиологического метода во многом является измерение ценности. Измерение ценности подчеркивает, что в судебной деятельности судьи выносят суждения и находят компромиссы между конфликтующими различными правовыми ценностями. На самом деле, измерение интересов и измерение ценности являются методами измерения. Измерение интересов и измерение ценности имеют разные измерения в судебном процессе, и есть очевидные различия в следующих трех аспектах: во-первых, разные поля существования. Измерение интересов в основном применимо к гражданской сфере. Но везде, где есть правовое поле судебного разбирательства, может быть и измерение ценности. Во-вторых, стандарты измерения разные. Стандартом измерения интереса является юридический интерес, включая материальный интерес и духовный интерес, общественный интерес и личный интерес. Эталоном измерения ценности являются ценности права, такие как справедливость, свобода, демократия, права человека, порядок и т. д., интересы лишь одна из них. В-третьих, степень динамичности различна. Интересы относительно легко определить, и они обладают очевидной объективностью, поэтому инициатива по измерению интересов относительно ограничена. Ценность больше связана с субъективным пониманием и чувством людей, и трудно найти определенный объективный стандарт, поэтому инициатива измерения ценности явно больше, чем инициатива измерения интересов. Измерение ценности вездесущи в законе, а измерение ценности может изменять и дополнять закон.

В сложных случаях судебное решение неотделимо от ценностного измерения, а ценностное измерение играет гораздо более важную роль, чем другие юридические методы. Измерение ценности – это поддержка убеждений судей в использовании их юридической мудрости для разрешения споров, важный метод достижения справедливости в судебном разбирательстве и ключевое звено, определяющее направле-

ние социальных ценностей. Это положительный эффект измерения ценности, но неизбежно есть и отрицательный эффект. Негативное влияние исходит из субъективности судьи и случайности в измерении ценности, особенно из-за предвзятости судьи. Поэтому необходимо определить границы инициативы ценностного измерения, чтобы судьи не могли произвольно использовать методы ценностного измерения. Ценностное измерение должно быть строго ограничено трудными случаями, а его эталоном должно быть ценностное понятие, занимающее доминирующее положение в обществе, а его результаты не должны нарушать конституцию и основные правовые принципы.

При составлении Гражданского кодекса Китая аксиологический метод имеет очевидную практику. Полностью учитывать ценности выгоды, справедливости и порядка гражданского права и т. д., первоначальные соответствующие законы были пересмотрены. В судебной практике по гражданским делам с большим влиянием общественного мнения судьи закономерно применяют метод аксиологии и выносят

суждения в русле правового разума и человеческих чувств. Судья разумно и правильно учитывал основные социалистические ценности, отстаивал справедливость для потерпевших, вел правильную общественную ценностную ориентацию, стоял на страже общественной нравственности, успокаивал сердца людей, оберегал человеческое достоинство. Практический опыт также побуждает нас продолжать исследовать путь развития аксиологических методов. Основные споры ведутся о ценностном монизме и плюрализме. На основе ценностного монизма Дворкин развивает теорию ценностного единства, и взяв ценностное единство за основу, объединил защищаемые им этические, политические и правовые теории в законченную систему теории ценностей. Однако мысль Дворкина о ценностном единстве имеет некоторые трудности, ее методологическое значение не раскрыто в полной мере, в судебной практике есть определенные проблемы, а судьи должны иметь очень высокий уровень, но бесспорно, что она действительно сделала большой шаг вперед в изучении аксиологических методов.

Библиографический список

1. Цяо Кэю. Теория правовой аксиологии / Цяо Кэю, Ли Сяопин. – Пекин: Китайский университет политических наук и права, 1991. – 535 с.
2. Ду Фейцзинь. Теория правовых ценностей / Ду Фейцзинь и др. – Сиань: Народное издательство Шэньси, 1993. – 303 с.
3. Чжо Цзюань. Юридическая ценность. – Чунцин: изд. Чунцинского университета, 1994. – 246 с.
4. Чжо Цзюань. Аксиология права. – Пекин: Law Press, 1999. – 640 с.
5. Бабенко А.Н., Майоров В.И. Ценности в государственно-правовом измерении: монография. – Челябинск: ЧелЮИ МВД России, 2010. – 173 с.
6. Бабенко А.Н. Аксиологический подход в системе методов изучения права / А.Н. Бабенко, Е.Н. Мороз // Методологические проблемы юридической науки. – Челябинск, 2011. – С. 40-47.
7. Рональд Дворкин. Правосудие для ежей / перевод Чжоу Вана и Сюй Цзунли. – Пекин: Китайский университет политических наук и права, 2016. – 497 с.
8. Чжэн Юшуан. Юридическая и политическая дилемма ценностного монизма: критическое прочтение книги Дворкина «Правосудие для ежей» // Политико-правовой форум. – 2018. – №6. – С. 153-160.

AXIOLOGICAL APPROACH IN LAW: CONTRADICTIONS AND OBSTACLES

Gao Tianjiao, *Graduate Student*

Supervisor: *S.N. Ovchinnikov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Far Eastern Federal University

(Russia, Vladivostok)

Abstract. *Based on value theory, the article studies the status and importance of value methodology, studies the nature, goal and significance of legal value, and studies the relationship and obstacles between law and value. From this, we can conclude that using the method of axiology is basically doing value measurement. Therefore, first of all, we should sort out value measurement and its related concepts, and then analyze the active role of value measurement and consider the use boundary of value measurement to clarify the basic application ideas of the method of axiology, and then the practice of the axiological method in the legislation and the judiciary is analyzed in detail, and finally the development path of the axiological method is comprehensively considered.*

Keywords: *axiological approach, method, value, law, measurement of value, unity of value.*