

ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ В КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

А.А. Рожкова, студент

Российский государственный университет правосудия
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-3-1-193-197

Аннотация. В статье рассматривается деловая репутация в контрактной системе как важный критерий оценки заявок участников, в частности, для реализации принципа результативности обеспечения публичных нужд. Автор проводит анализ предложенного исполнительной властью рейтинга деловой репутации и предлагает возможные пути его усовершенствования для эффективной работы.

Ключевые слова: деловая репутация, оценка заявок, квалификация участников закупки, национальный стандарт, рейтинг деловой репутации.

Легальное определение термина “деловая репутация” отсутствует в национальном законодательстве, что затрудняет его трактовку относительно определенных видов деятельности. Закон закрепляет право гражданина на деловую репутацию и ее защиту, данное право распространяется и на юридических лиц. Интересным представляется то, что сам термин деловая репутация в широком смысле нацелен на характеристику предпринимательской и иной профессиональной деятельности, при этом, так или иначе, значимость его для предпринимательской деятельности наиболее высока.

Делая упор на экономический фактор, деловая репутация при этом является нематериальным активом компании, который в дальнейшем может принести дополнительную прибыль в силу устойчивости и благоприятного развития субъекта предпринимательской деятельности. В зарубежной экономической теории существует понятие “goodwill”, описываемое как переплата сверх активов при покупке предприятия за неосязаемые преимущества этого предприятия.

Понятие деловой репутации через “goodwill” было дано авторами “Руководства по оценке бизнеса” – «совокупность тех элементов бизнеса или персональных качеств, которые стимулируют клиентов продолжать пользоваться услугами данного предприятия или данного лица и которые приносят фирме прибыль сверх той, которая требуется для получения разумно-

го дохода на все остальные активы предприятия, включая все те нематериальные активы, которые могут быть выделены и отдельно оценены» [1, с. 25].

В Приказе Минфина России от 27.12.2007 № 153н “Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету “Учет нематериальных активов» [2] положительная деловая репутация рассматривается как надбавка к цене, уплачиваемая покупателем в ожидании будущих экономических выгод в связи с приобретенными неидентифицируемыми активами, и учитывается в качестве отдельного инвентарного объекта.

Деловая репутация потенциальных поставщиков для контрактной системы является важным критерием. Обращаясь к принципам контрактной системы в сфере закупок, в особенности к принципу профессионализма заказчика и принципу ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, можно сделать вывод о законности наличия повышенных требований к тем субъектам, через которых данные принципы будут реализовываться. Возвращаясь к определению деловой репутации через goodwill, можно выделить нацеленность государственного заказчика не на продолжение пользования услугами субъекта предпринимательской деятельности, а именно на толчок к вхождению в обязательственные отношения именно с ним.

Статья 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закрепляет требования к участникам закупки [3]. В основном эти требования рассчитаны на то, чтобы обеспечить уверенность в возможности в принципе быть поставщиком или исполнителем по определенному контракту, учитывая особенную значимость для государственных и муниципальных нужд. К примеру, требования о непроведении ликвидации и отсутствия судебного решения о признании участника конкурса банкротом, отсутствие конфликта интересов, отсутствие в течение двух лет привлечения к ответственности по 19.28 КоАП РФ и иные требования являются фактическим допуском к участию. Дополнительные требования к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг могут устанавливаться только Правительством РФ, это касается закупок в сфере градостроительной деятельности, обороны и безопасности и иных. При анализе Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 видно, что дополнительные требования устанавливаются к опыту участников в этой сфере и ценам по исполненным прежде контрактам [4]. Нематериальных требований к деловой репутации ни законодателем, ни Правительством в настоящее время не установлено.

Переходя же к оценке заявок участников и их критериям, закрепленным статьей 32 Федерального закона №44, одним из таких критериев является «квалификация участника закупки», который включает деловую репутацию. Таким образом, оценка по данному критерию не является обязательной и может включаться в документацию о закупке по усмотрению заказчика. Непредоставление информации о деловой репутации и, вследствие, невозможность ее оценки не является основанием отклонения заявки участника.

До 2014 года заказчики опирались на собственное понимание термина «деловая репутация», а также на постановление Правительства от 28.11.2013 № 1085. В нем было предусмотрено, что заказчик устанавливал критерии оценки двух видов:

стоимостные (цены контракта, стоимость ремонта товаров) и не стоимостные (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; а также, уже знакомый нам термин – деловая репутация участников закупки. Но подробного описания, как заказчикам оценивать репутацию в данном постановлении не указано.

Правила и порядок оценки заявок в настоящее время регулируется Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которое пришло на смену Постановлению Правительства № 1805.

Согласно пункту 29 действующего Постановления, показатель «наличие деловой репутации» критерия «квалификация участников закупки» оценивается с помощью количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности путем предоставления документа, предусмотренного соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации [5].

Касаясь национальных стандартов, в 2014 году были разработаны ГОСТы, которые стали эффективным инструментом, позволяющим выбирать надежных и «удобных» для заказчика поставщиков. Теперь, при оценке конкурсных заявок заказчики могут учитывать показатель «опыт и деловая репутация» участника закупки по специальным стандартам. Стандарты дают возможность заказчику из общего числа участников выбрать тот субъект, который будет максимально соответствовать государственным и муниципальным нуждам.

Основной документ по оценке деловой репутации – ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие

положения, требования и руководящие принципы» [6]. Данный стандарт использует фактурную модель оценки, используются факторы, характеризующие компетентность специалистов и руководителей, восприятие субъекта предпринимательской деятельности клиентами и обществом в целом и другие. Одновременно с ним применяют профильные стандарты. Они существуют для компаний, ведущих определенные виды работ. Эти стандарты позволяют определить числовое значение оценки опыта и деловой репутации организаций – индекс деловой репутации.

Подтверждает соответствие стандарту сертификат по требованиям ГОСТа. Его получают в зарегистрированной Росстандартом системе добровольной сертификации (СДС).

Продолжительное время ФАС считало, что требование о предъявлении сертификата ограничивает конкуренцию. Во-первых, чтобы получить сертификат, необходимо собрать большой пакет документов, что довольно проблематично сделать в короткие сроки, во-вторых, сертификат не является доказательством высокого уровня квалификации, а просто ограничивает круг участников конкурса.

Верховный Суд РФ в своем определении поставил точку во множественных спорах относительно права заказчика устанавливать требование о предоставлении информации о деловой репутации на основании сертификата [7]. По мнению суда, национальные стандарты относятся к общепринятым для предпринимательской деятельности документам, их соблюдение может разумно ожидаться от лиц, претендующих на заключение государственного контракта. Установление в закупочной документации критерия деловой репутации, оцениваемого, исходя из подтверждения участником закупки своего соответствия требованиям названного национального стандарта, соответствует законодательству, поскольку позволяет дать объективную и достоверную оценку способности соответствующего участника исполнить государственный контракт с соблюдением качества и сроков.

Также, законность и обоснованность подтверждения уровня деловой репутации на основании сертификата подтверждает похожее определение Верховного Суда РФ, в нем суд указывает, что предоставление сертификата наоборот способствует более точной оценке деловой репутации, нежели данную оценку будет проводить сам заказчик [8]. Более того, требование предоставления сертификата не может являться основанием для вывода об ограничении доступа к участию в конкурсе. В статье 21 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» предусмотрена возможность подтверждения соответствия продукции, работ и услуг в рамках систем добровольной сертификации, а «использование результатов добровольной сертификации при оценке предложений участников закупки позволяет обеспечить объективность и профессионализм оценки, исключить риск ошибок со стороны заказчика, не обладающего специальными познаниями».

В начале 2021 года Государственной Думой РФ рассматривался законопроект, внесенный Правительством РФ, который касался внесения изменений в Федеральный закон №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем добавления определения рейтинга деловой репутации участника закупки (далее РДР). РДР представлялся совокупной оценкой опыта участника закупки, зарегистрированного в единой информационной системе, формируемой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Также, дополнением правилами формирования, случаями и порядком применения РДР участника закупки. Разработкой данного РДР должен был заниматься ФАС РФ.

Данные, которые вносились бы в РДР могли отражать полноценную информацию по контрактам и договорам, так как основываться он должен был на данных из реестров контрактов и договоров, а главной целью являлась более объективная оценка деятельности и избежание включения в реестр недобросовестных поставщи-

ков (далее РНП) «без вины виноватых» поставщиков. РДР и РНП должны были работать параллельно друг другу.

В РНП можно попасть и не будучи злостным нарушителем, на практике случается так, что данные о контрактах могут вовсе не вноситься в реестр, либо вносятся не полностью, на основании этого невозможно дать полноценную оценку деятельности поставщиков. Возможно и обратное, когда недобросовестные поставщики создают новые юридические лица и вновь принимают участие в конкурсах.

РДР будучи общим для все контрактной системы можно рассмотреть в положительном ключе как возможность оценки и определения победителя, а также как перспективную возможность почти полностью избежать отношений с недобросовестными контрагентами.

Даже из имеющейся информации об РДР можно вынести несколько минусов. РДР, как и РНП делают ставку на экономическую и материальную сторону деловой репутации, а именно на количество исполненных контрактов, финансовую стабильность компании и многое другое. Во всем этом упускается еще одна важная составляющая деловой репутации – это уровень доверия сотрудников, клиентов и партнеров к компании. Помимо экономи-

ческих факторов должно учитываться мнение клиентов, общественные резонансы, упоминание в СМИ. Существующая на данный момент возможность ознакомления с данной информацией из сертификатов деловой репутации, учитывая такие факторы как «история», «имидж» могла бы в перспективе учитываться и в РДР. При этом, стоит разработать систему, которая не нарушала бы права потенциальных поставщиков и не ограничивала конкуренцию, например, путем разделения РДР на отдельные рейтинги по видам экономической деятельности на основании ОКВЭД. Также, стоит уделить отдельное внимание субъектам малого предпринимательства, ведь четверть от совокупного годового объема закупок должна осуществляться у них.

Таким образом, чтобы система оценки поставщиков работала эффективно, необходимо рассматривать потенциального исполнителя с разных «углов», а не опираться лишь на цифры. Из нескольких рассматриваемых в работе определений деловой репутации была выделена специфика именно нематериальной составляющей, поэтому если оценивать потенциальных поставщиков по данному критерию, нужно придавать этому особое внимание.

Библиографический список

1. Десмонд Г., Келли Р. Руководство по оценке бизнеса. – М.: Российское общество оценщиков, 1996. – 345 с.

2. Приказ Минфина России от 27.12.2007 N 153н (ред. от 16.05.2016) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 N 10975). – (СПС Консультант плюс). – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/ (Дата обращения: 22.02.2022)

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // СПС Консультант плюс. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (Дата обращения: 22.02.2022)

3. Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 "О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2021

4. Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>, 04.01.2022

5. "ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст). – М.: Стандартинформ, 2017

6. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) (СПС Консультант плюс). – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354704/ [Электронный ресурс] (Дата обращения: 22.02.2022)

7. Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2020 г. по делу № А44-6018/2018. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 01.03.22)

BUSINESS REPUTATION IN THE PUBLIC PROCUREMENT SYSTEM

A.A. Rozhkova, Student
Russian State University of Justice
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The article considers business reputation in the public procurement system as an important criterion for tender evaluation, in particular for the implementation of the principle of effectiveness in meeting public needs. The author analyzes the rating of business reputation proposed by the executive power and suggests possible ways to improve it for effective work.*

***Keywords:** business reputation, tender evaluation, qualification of procurement participants, national standard, rating of business reputation.*