

ПРИМЕНЕНИЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПОЗНАНИИ ПРАВА

Гао Тяньцзяо, магистрант

Научный руководитель: С.Н. Овчинников, канд. юрид. наук, доцент

Дальневосточный федеральный университет
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-67-70

Аннотация. Использование аксиологического подхода является измерением ценности. Поэтому в статье прежде всего разбираются ценностное измерение и связанные с ним понятия, а затем анализируется активная роль ценностного измерения и рассматриваются границы ценностного измерения, для уточнения основных прикладных идей аксиологического подхода, затем подробно анализировать практику применения аксиологических подходов в законодательстве и судебной, наконец, всесторонне рассматривать пути развития аксиологического подхода.

Ключевые слова: аксиологический подход, метод, ценность, измерение ценности, единство ценности.

Применение аксиологического подхода во многом является измерением ценности. Измерение ценности, также известное как оценочное суждение, в смысле юридического метода измерения ценности подчеркивает, что в судебной деятельности судьи судят и выбирают между различными юридическими ценностями, находящимися в конфликте. Концепция, очень похожая на измерение ценности, – это измерение процентов, также известное как измерение юридических интересов, основное значение измерения процентов как юридического метода заключается в том, что, когда различные интересы, признанные законом, вступают в противоречие, судьи взвешивают их, делают компромиссы, исходя из важности интересов.

Результаты исследования

Измерение интересов и измерение ценности имеют разные измерения в судебном процессе, и есть очевидные различия.

Во-первых, различны поля существования. Измерение интересов в основном применимо к гражданской сфере. Везде, где есть правовое поле судебного разбирательства, может быть и оценка ценности.

Во-вторых, стандарты измерения разные. Стандартом измерения интереса является юридический интерес, включая материальный интерес и духовный интерес, общественный интерес и личный интерес.

Эталоном измерения ценности являются ценности права, такие как справедливость, справедливость, свобода, демократия, права человека, порядок и т. д., интересы лишь одна из них.

В-третьих, степень динамичности различна. Интересы относительно легко определить, и они обладают очевидной объективностью, поэтому инициатива по измерению интересов относительно ограничена. Ценность больше связана с субъективным пониманием и чувствами людей, и трудно найти определенный объективный стандарт, поэтому инициатива измерения ценности явно больше, чем инициатива интересов. С точки зрения того, что измерение ценности является поправкой и дополнением к закону, фактически каждый законный метод может использовать метод измерения ценности. Это измерение ценности, пронизывающее каждый юридический метод, есть мера ценности в широком смысле. В узком смысле ценностным измерением должен быть юридический метод, которым пользуется судья, когда он еще не может вынести суждение после применения других юридических методов, то есть метод, применяемый при рассмотрении сложных дел.

В сложных случаях судебное решение неотделимо от ценностного измерения, а ценностное измерение играет гораздо более важную роль, чем другие юридические

методы. С точки зрения судебной инициативы, роль измерения ценности можно резюмировать в следующих трех аспектах: во-первых, измерение ценности – это поддержка убеждений судей, использующих свою юридическую мудрость для разрешения споров. Судебный процесс – это творческая деятельность, а не простое логическое рассуждение, полное юридической мудрости судьи. В сложных случаях только свободное толкование закона посредством ценностного измерения может в полной мере продемонстрировать юридическую мудрость и привести к обоснованным юридическим решениям. Если есть только юридическая мудрость без ценностной веры в стремление к справедливости, мудрость судей может быть использована для достижения незаконных целей и вынесения решений, искажающих закон. Во-вторых, измерение ценности является важным методом судебного решения для достижения справедливости. Целью судебного разбирательства является достижение справедливости. Ценностное измерение необходимо судьям в сложных случаях для суждения о смысле закона, для выбора между противоречивыми правовыми смыслами, для заполнения пробелов в законе или для создания новых правовых смыслов. Судьям необходимо неоднократно оценивать и сравнивать эти юридические значения, чтобы найти значение, которое лучше всего отражает юридическую ценность, и выносить соответствующие суждения. В-третьих, измерение ценности может стать ключевым звеном в определении направления социальных ценностей. В сложных случаях, требующих измерения ценности, часто возникают очевидные конфликты ценностей. В данном случае решение суда имеет очевидное направляющее значение для тренда социальных ценностей. Вообще говоря, ценности, которые в конечном итоге отстаиваются судьями посредством измерения ценности, станут основными ценностями в обществе. Вышеупомянутые три аспекта являются положительным эффектом динамизма измерения ценности, но неизбежно есть и отрицательный эффект.

Негативное влияние исходит из субъективности судьи и случайности в измерении ценности, особенно из-за предвзятости судьи. Поэтому необходимо определить границы ценностной инициативы измерения, чтобы судьи не могли произвольно использовать ценностно-количественный метод. Во-первых, измерении ценности должна быть строго ограничена трудными случаями. Во-вторых, эталон измерения ценности должен быть доминирующим ценностным понятием в обществе. В-третьих, результаты измерения ценности не могут нарушать Конституцию и основные правовые принципы.

Практика использования аксиологического подхода в законодательстве. Во-первых, законодатели уважают свободу договора, основанную на стремлении к выгоде, поэтому Гражданский кодекс Китая попытается удалить положения, препятствующие свободе договора, пытается сохранить действительность договора и уважать волеизъявления между сторонами. Во-вторых, исходя из стремления к справедливости, законодатели усилили средства защиты прав кредитора, расширили права объекта суброгации кредитора и расширили право кредитора на отзыв в целях защиты труднодоступных прав кредитора. В случае прерывания срока исковой давности, банкротства должника и т. п. кредитор также может досрочно осуществить некоторые действия по обеспечению своих интересов. В-третьих, законодатели преследуют ценность порядка и обеспечивают безопасность сделки. В сохранении права собственности и финансовом аренде, Гражданским кодексом установлено, что продавец сохраняет за собой право собственности, а арендодатель – право собственности на арендованное имущество и не может бороться с добросовестным третьим лицом без регистрации. Пусть третье лицо в сделке увидит эти невидимые гарантии, чтобы собственник не протестовал при реализации требования, чтобы решить, проводить ли сделку.

Практика применения аксиологического подхода в правосудии. В влиятельном деле о гражданском споре, связанном

с правом на жизнь в Китае, судья применил метод аксиологии и вынес решение в соответствии с юридическим разумом и человеческими чувствами. В своем решении суд указал, что помощь тем, кто попал в беду, является традиционной добродетелью китайской нации, а честность и дружелюбие являются важной частью основных социалистических ценностей. Судебное решение должно охранять основу социальной морали, поощрять добродетель и праведное поведение и направлять все общество к соблюдению морали и добру. Как подчеркивается в решении по этому делу, спасатели, искренне помогавшие своим соотечественникам, но потерпевшие противоправные нарушения и погибшие, заслуживают похвалы за бескорыстную помощь. Спасенные люди в данном случае вместо благодарности и сочувствия родственникам погибшего ответили неуместными словами, их действия противоречили здравому смыслу и человеческим чувствам и должны быть осуждены. Это в полной мере отражает стремление к честности и справедливости, а также пропаганду искренности и доброты.

При практическом применении аксиологического подхода мы осознаем, что ценность отражает те или иные признаки вещей или поведения, но в то же время тесно связана с эмоциями и представлениями человека как субъекта действия, а ценностная ориентация будет способствовать развитию вещей и поведения, что привело к более глубокому осмыслению природы ценности и способа ее понимания, более глубокому исследованию пути развития аксиологических методов.

Заключение. Основным спором о пути развития аксиологического подхода является ценностный монизм и плюрализм. Традиционный монизм утверждает, что на все есть правильный, окончательный ответ. Берлин считает, что преобладание ценностного монизма привело к распространению тоталитаризма. Берлин подчер-

кивает, что ценности жизни разнообразны и трудно примиряются друг с другом, и выступает против выделения какой-либо ценности и придания ей абсолюта. Но Дворкин считает, что если и существует конфликт между ценностями, то это во многом концептуальное недоразумение. Но по сравнению с традиционным монизмом сторонники единства ценностей Дворкина кажутся более гибкими. Хотя Дворкин соглашается с тем, что между истинными ценностями нет конфликтов, и что эти конфликты в конечном итоге будут разрешены. Однако он признавал, что различных ценностей действительно много, и эти ценности объективно независимы, но они взаимосвязаны и поддерживают друг друга. Дворкин делает уникальное методологическое предложение для мышления и анализа ценности. С единством ценности в качестве ядра он проходит через этические, политические и правовые теории, которые он защищает, чтобы сформировать полную систему теории ценности. Однако мысль Дворкина о ценностном единстве имеет некоторые трудности, и у нее есть определенные проблемы в судебной практике. Потому что мы не можем бесконечно ждать так называемого лучшего объяснения. Кроме того, в судебных процессах, хотя он и не согласен с юридическим реализмом, он считает, что преувеличение функций судей сделает правосудие несправедливым. Однако в правовой системе Дворкина судебное решение лежит в основе, и только мудрые и честные судьи могут понять и интерпретировать единство ценности и оказать влияние на общий закон. Хотя в области философии права методологическое значение единства ценности не раскрыто в полной мере и имеются некоторые недостатки в применении единства ценности, бесспорно, что оно действительно сделало большой шаг вперед в изучение аксиологического подхода.

Библиографический список

1. Такей Кавасима. Модернизация и право / Такей Кавасима. – Пекин: Китайский университет политических наук и права, 1994. – 319 с.
2. Като Ичиро. Толкование гражданского права и измерение интересов / перевод Лян Хуиксина // Гражданском и коммерческом праве (Том 2). – Пекин: Law Press, 1994. – 568 с.
3. Сан Стейн. Свободный рынок и социальная справедливость. – Пекин: Китайский университет политических наук и права, 2002. – 575 с.
4. Рональд Дворкин. Правосудие для ежей / перевод Чжоу Вана и Сюй Цзунли. – Пекин: Китайский университет политических наук и права, 2016. – 497 с.
5. Исаяй Берлин. Теория свободы / перевод Ху Чуаньшэн. – Цзянсу: Yilin Press, 2003. – 253 с.
6. Гао Хунцзюнь. Анализ правовой теории Дворкина // Закон Цинхуа. – 2015. – №9. – С. 96-138.
7. Чжэн Юшунан. Юридическая и политическая дилемма ценностного монизма: критическое прочтение книги Дворкина «Правосудие для ежей» // Политико-правовой форум. – 2018. – №6. – С. 153-160.
8. Чжэн Юйшуан. Критика философии права в отношении предложения о единстве ценности: в центре методологии // Правовая система и социальное развитие. – 2018. – №2. – С. 99-114.
9. Гражданский кодекс Китайской Народной Республики (вводится в действие с 1 января 2021 года). – Доступ из СПС «Baidubaike». – Текст: электронный.
10. Спор Цзян Цюлянь против Лю Нуаньси о праве на жизнь, от 10 января 2022 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://m.weibo.cn/status/4724021055195312?sourceType=weixin&from=10C0095060&wm=9006_2001&featurecode=newtitle.

APPLICATION OF AXIOLOGICAL APPROACH IN THE KNOWLEDGE OF LAW

Gao Tianjiao, Graduate Student

Supervisor: S.N. Ovchinnikov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Far Eastern Federal University
(Russia, Vladivostok)

***Abstract.** Using the axiological method is basically doing value measurement. Therefore, in the article, first of all, the value measurement and its related concepts are sorted out, and then the active role of value measurement is analyzed and the boundaries of value measurement are considered, to clarify basic application ideas of the axiological method, and then in detail analyzing the practice of axiological methods in legislation and judiciary, and finally comprehensively considering the development path of axiological method.*

***Keywords:** axiological approach, method, value, measurement of value, unity of value.*