

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СУДЕБНОМУ РЕШЕНИЮ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Г.А. Могилевский<sup>1,2</sup>, канд. юрид. наук, доцент

<sup>1</sup>Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

<sup>2</sup>Новосибирский государственный университет экономики и управления (Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-120-122

*Аннотация.* В статье предпринята попытка краткого анализа содержания таких процессуальных требований к судебному решению как законность и обоснованность. Наряду с этим, исследована необходимость узаконения в процессуальном законодательстве таких вновь вводимых процессуальных требований как мотивированность и справедливость, которые вкупе с узаконенными требованиями будут способствовать достижению процессуальных целей правосудия по гражданским делам.

*Ключевые слова:* акты судебной власти, судебное решение, процессуальные требования, законность и обоснованность, мотивированность и справедливость, правосудие по гражданским делам, процессуальные цели.

Исследование теоретических и практических вопросов процессуальных требований к судебному решению следует обусловливать реформированием деятельности судебной системы Российской Федерации в современных условиях. Обоснование, разработка, принятие и вступление в силу правовых новелл гражданского процессуального законодательства требует и дополнительной теоретической разработки характеристик и процессуальных требований к судебному решению.

Вполне очевидно, что деятельность органов судебной власти имеет отличия от других государственных органов, поскольку осуществляется в узаконенной процессуальной форме, и как следствие этого – оформлением результатов деятельности в судебных актах, среди которых ключевая роль принадлежит судебному решению. В судебных актах – как в целом, так и в решении суда – в частности, реализуются цели судебной власти: обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, иных субъектов права; при помощи судебных актов устраняется правовая неопределенность, в результате чего права, свободы и законные интересы получают своевременную защиту. Таким образом, посредством судебных актов судебная власть не только поддерживает нормальное развитие гражданского

оборота, но и оказывает превентивное (предупредительное), воспитательное воздействие.

Определяя сущность и правовую процессуальную природу судебного решения следует согласиться с позицией Ю.А. Свирина, констатирующего, что «...решение суда является актом правосудия, которым властно, на основании применения норм процессуального и материального права, разрешается гражданско-правовой спор или иной правовой конфликт, вытекающий из материально-правовых отношений, в целях защиты прав, свобод и законных интересов субъекта права» [1]. Судебное решение как акт правосудия есть результат реализации заинтересованными лицами права на судебную защиту, и в этом смысле аккумулирует в себе не только деятельность суда, но и деятельность самих заинтересованных лиц по защите права в ходе процесса. Вынося решение, суд связан всей предшествующей процессуальной деятельностью участвующих в деле лиц (прежде всего – сторон). Судебное решение – это акт судебной власти, которым она берет на себя ответственность за надлежащую судебную защиту. Вне судебного решения выступает государственной гарантией надлежащей реализации субъективных прав и законных интересов, которая не может быть предо-

ставлена помимо деятельности самих заинтересованных в ее получении лиц [2].

Процессуальный закон устанавливает два требования к судебному решению, которые обусловлены его сущностью, – законности и обоснованности (статья 195 ГПК РФ) [3]. Законность и обоснованность – это те необходимые свойства, без чего судебное решение как акт правосудия состояться не может. Именно поэтому нарушение требований законности и (или) обоснованности – в той или иной форме – законодатель рассматривает как основания для отмены или изменения решения суда (ст. 330, 379.7, 391.9, 392 ГПК РФ) [4].

Вместе с тем, по мнению автора, обоснованное решение должно быть мотивированным. Однако это не тождественные понятия. Обоснованность в известной степени объективна – в том смысле, что решение должно быть основано на фактах, действительно существующих и познанных судом. Мотивированность относится к сфере логико-юридической аргументации, осуществляемой в ходе юридической деятельности. Мотивированным следует считать решение суда, в котором полно и всесторонне отражены результаты деятельности суда по исследованию и оценке всех, имеющих значение для дела доказательств с изложением мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты им. Выделение мотивированности судебного решения в качестве самостоятельного требования, которым должно отвечать решение детерминируется тем, что мотивировать судебное решение – значит, привести мотивы, доводы, объясняющие принятие судом того или иного решения, побудившие суд вынести именно такое и никакое другое решение по конкретному гражданскому делу. Требование мотивированности и обоснованности решения тесно связаны между собой. Имеет большое, принципиальное значение с точки зрения задач, стоящих перед судом, убедительность судебного решения, которая всецело зависит от того, как судом изложена его мотивировочная часть. Следовательно, эта часть решения имеет непосредственное отношение и к требованию

обоснованности и законности судебного решения.

Одним из самостоятельных требований, предъявляемых к судебному решению может быть выделено требование о его справедливости. Оно будет служить дополнительной гарантией вынесения обоснованного судебного решения. Справедливость определяли и как этическое требование, не имеющее самостоятельного юридического значения (Н.А. Чечина, Н.И. Ткачев); и как принцип и проблему соотношения закона и права (А.Т. Боннер, Г.А. Жилин); и как требование, имеющее юридическое содержание, которое не исчерпывается требованиями законности и обоснованности (Т.В. Сахнова, Э.М. Мурадьян).

Отметим, что аспект справедливости связан с пониманием сущности правосудия, судебного познания и в этом контексте – с сущностью судебного решения как акта правосудия. Справедливость как имманентное правосудию свойство не только признается современной доктриной, но также является международным требованием правосудия (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ правосудие признается таковым, если отвечает требованиям справедливости. В данном тезисе отражается признание того факта, что понятия «право» и «закон» – не синонимичны; истина и справедливость – внутренние качества правосудия, без которых оно немыслимо. Именно поэтому данные качества должны быть присущи и судебному решению. Законность и обоснованность – неотъемлемые предпосылки истинного и справедливого судебного решения, которые не должны противопоставляться друг другу [5].

Таким образом, справедливость судебного решения – это требование, направленное на установление правильной квалификации правового спора с целью разумного применения правовых норм, отвечающих морально-нравственному их содержанию и обусловленное требованиями общественной оценки судебного решения как справедливого акта судебной власти, постановляемого именем Российской Федерации.

**Библиографический список**

1. Свирин Ю.А. Соотношение гражданского исполнительного права и гражданского процессуального права // Адвокат. – 2015. – №10. – С. 33.
2. Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечета. – СПб., 2013. – 112 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
4. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. – М., 2016. – 148 с.
5. Гражданское процессуальное право. / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК-Велби, 2014. – С. 102-103.

**PROCEDURAL REQUIREMENTS FOR THE COURT DECISION: STATUS, PROBLEMS, PROSPECTS**

**G.A. Mogilevskiy**<sup>1,2</sup>, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

<sup>1</sup>**Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation**

<sup>2</sup>**Novosibirsk state university of economics and management (Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** The article attempts to briefly analyze the content of such procedural requirements for a court decision as legality and reasonableness. Along with this, the necessity of legalization in the procedural legislation of such newly introduced procedural requirements as motivation and fairness, which, coupled with legalized requirements, will contribute to the achievement of procedural goals of justice in civil cases, has been studied.*

***Keywords:** acts of the judiciary, judicial decision, procedural requirements, legality and reasonableness, reasoning and fairness, justice in civil cases, procedural purposes.*