

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ЮРИСДИКЦИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Г.А. Могилевский^{1,2}, канд. юрид. наук, доцент

¹Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

²Новосибирский государственный университет экономики и управления (Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-117-119

***Аннотация.** В публикации раскрываются сущность и содержание процессуальных действий судебного пристава-исполнителя по привлечению должника к административной ответственности за неисполнение вступивших в законную судебных и иных постановлений. Наряду с узаконенным перечнем этих действий обосновываются условия правомерности и других мер принудительного исполнения, совершаемых приставом-исполнителем в рамках привлечения должника к административной ответственности*

***Ключевые слова:** исполнительные документы; принудительное исполнение; судебный пристав-исполнитель; административная ответственность; действия, ограничивающие права граждан и организаций.*

В рамках реализации своих полномочий пристав-исполнитель имеет право требовать от граждан и организаций выполнения определенных действий или воздержания от их совершения, необходимых для исполнения исполнительного документа. В соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве» данные требования обязательны для выполнения всеми гражданами и организациями, которым они вынесены. Аналогичное положение закреплено в ст. 14 Федерального закона «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». В случае невыполнения лицом законных требований пристава-исполнителя, последний имеет право привлечь его к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ.

Анализ правоприменительной практики по исполнительным производствам показывает, что требования пристава-исполнителя, помимо иных действий, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ, могут выражаться так же и в предоставлении документов любого характера, явке в назначенное время должника к приставу, предоставлении сведений и информации любого характера, которые пристав уполномочен истребовать и т. п. Такие

требования являются законными, если они не противоречат действующему законодательству, вынесены с соблюдением установленной формы и входят в полномочия пристава-исполнителя [1]. При реализации своих полномочий приставу предоставлено право совершения действий, ограничивающих права граждан в той или иной части (например, без судебного решения запрашивать сведения в банках и иных коммерческих организациях, составляющих банковскую тайну) [2].

Фактически под требованиями понимаются исполнительные действия, которые может совершать пристав в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве», направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К таким действиям в соответствии с ч. 1 ст. 64 указанного закона относятся требования о явке любой из сторон исполнительного производства, истребование необходимых сведений и информации, осуществление проверки, в том числе и финансовых документов, дача по-

ручений по исполнительному производству и т.п.

Несмотря на то что перечень таких действий описывается как полный в законе «Об исполнительном производстве», Верховный Суд РФ в своем постановлении истолковал, что данный перечень не является исчерпывающим и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства [3]. Это разъяснение вызвало различные мнения в правоприменительной практике о содержании требований пристава-исполнителя, которые он может предъявлять в рамках реализации своих полномочий по исполнительному производству, поскольку само требование к должнику об исполнении решения суда, без конкретизации мер, которые необходимы для его исполнения, также внешне носит законный характер и направлено на исполнение решения суда и восстановление нарушенных имущественных прав истца.

При исполнении решения имущественного характера пристав вначале устанавливает срок для его добровольного исполнения должником, после чего выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает новый срок. После этого пристав приступает к совершению исполнительных действий, направленных на установление имущества и имущественных прав должника, за счет которых может быть произведено взыскание по задолженности. При этом в арсенале пристава имеется достаточно широкий спектр возможностей для исполнения исполнительного документа, в отличие от исполнения решения по производству неимущественного характера. Поэтому привлечение к административной ответственности по этой категории производств допустимо лишь в случае создания препятствий со стороны должника законным действиям пристава-исполнителя. Именно на такое толкование объективной стороны состава правонарушения в анализируемой

части, содержащегося в ст. 17.14 КоАП РФ, ориентирует и сама ФССП РФ, в методических рекомендациях которой указано, что объектом правонарушения по ч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в результате реализации судебными приставами-исполнителями полномочий по организации принудительного исполнения судебных актов. С объективной стороны рассматриваемые правонарушения могут быть выражены как в пассивном поведении правонарушителя, например, в несообщении об изменении места жительства, так и в активном противоправном поведении, например, представлении недостоверных сведений. Указанные действия (бездействие) могут создать различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем установленных законодательством полномочий.

Поэтому требования судебного пристава-исполнителя также должны содержать требования о совершении конкретных действий (предоставлении документов, сведений, ином способствовании совершению исполнительных действий), неисполнение которых и образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ. На характер требований пристава в части их определенности также неоднократно обращалось внимание в решениях судов при оспаривании законности действий должностных лиц ФССП РФ [4].

Таким образом, не каждое неисполнение требования пристава-исполнителя будет образовывать состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ. Если такие требования по исполнительному производству будут отвечать требованиям четкости, конкретности, недвусмысленности, будут содержать как властное предписание от имени государства перечень определенных мероприятий и действий, которые должен выполнить адресат, только тогда их неисполнение образует указанный состав правонарушения. В противном случае привлечение к административной ответственности будет незаконным.

Библиографический список

1. Слесарев С.А. Исполнительный документ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Комментарий законодательства».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2019 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»: интернет-портал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.
4. Решение Пермского краевого суда от 05.03.2019 по делу № 7-351/2019/21-214/2019 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»: интернет-портал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (Дата обращения: 25.01.2022).

PROCEDURAL ACTIONS OF THE BAILIFF TO BRING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY THE DEBTOR FOR NON-FULFILLMENT OF JURISDICTIONAL REQUIREMENTS

G.A. Mogilevskiy^{1,2}, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

¹*Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation*

²*Novosibirsk state university of economics and management (Russia, Novosibirsk)*

Abstract. The publication reveals the essence and content of the procedural actions of the bailiff to bring the debtor to administrative responsibility for non-compliance with the court and other decisions that have entered into law. Along with the legalized list of these actions, the conditions of legality and other measures of enforcement performed by the bailiff-executor in the framework of bringing the debtor to administrative responsibility are justified.

Keywords: enforcement documents; enforcement; bailiff; administrative liability; actions restricting the rights of citizens and organizations.