

## ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ШТРАФА ПО ЗАКОНУ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

**В.Э. Корабельский**, магистрант

**Научный руководитель:** С.Н. Овчинников, канд. юрид. наук, доцент

**Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (Россия г. Владивосток)**

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-104-108

***Аннотация.** В настоящей статье автор рассматривает правовую природу штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителей», а также проблемы взыскания штрафа при неудовлетворении требований потребителя на примере анализа практики Верховного суда Российской Федерации. Делается вывод, что взыскание штрафа при удовлетворении требований потребителей является обязанностью суда при условии, что истец не отказался от иска в результате добровольного удовлетворения его требований ответчиком при рассмотрении дела, а направление и получение искового заявления ответчиком и неудовлетворении правомерно заявленных требований до разрешения спора по существу является основанием для начисления штрафа.*

***Ключевые слова:** защита прав потребителей, потребитель, штраф, мера ответственности, правомерные требования.*

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По своей правовой природе «штраф» по Закону «О защите прав потребителей» [1] является видом неустойки, которая определена в форме фиксированной платы за неисполненное обязательство. Важно отметить, что неустойка обеспечивает только договорное обязательственное правоотношение.

Большинство цивилистов склоняются к тому, что неустойка, как и все остальные (кроме банковской гарантии) способы обеспечения исполнения обязательств, является акцессорным (дополнительным) обязательством, что прямо вытекает из ее природы – служить неким побудителем, некой гарантией надлежащего исполнения главного обязательства [2].

«Потребительский штраф» – мера гражданско-правовой ответственности, которая служит карательной санкцией за уже наступившее нарушение прав потребителя [3].

Применение штрафа обусловлено нарушением прав потребителя со стороны заказчика, например, при отказе в возврате денежных средств за некачественный товар или услугу.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Приведенная норма права вполне понятна, ясна и цель ее введения законодателем: простимулировать организацию или предпринимателя добровольно исполнять требования потребителя, обнаружившего недостатки выполненных работ, оказанных услуг или проданного товара.

До середины 2012 года указанный штраф взыскивался судом в доход государства, но с появлением разъяснений на этот счет в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по

спорам о защите прав потребителей [4]», штраф за неудовлетворение требований потребителя взыскивается в пользу последнего.

Стоит отметить, что при получении данной денежной выплаты, равно как и неустойки, следует заплатить с них налог на доходы физических лиц по установленной процедуре. Подобное разъяснение приведено в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 НК РФ, утвержденном Президиумом ВС РФ 21.10.2015 (п. 7) [5].

Также, стоит отметить, что законодатель не запрещает заявлять потребителем одновременно и неустойку, и штраф. С одной стороны, их применение является способом материальной формой защиты прав потребителя, с другой стороны возникает вопрос, не ухудшают ли заявленные меры имущественного положения организации, которая не выполнила работы [6].

До разрешения спора по существу у ответчика при правомерно заявленных требованиях имеется возможность удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке, то есть, прийти к определенной форме соглашения.

Вопрос в области взыскания штрафа возникает и в толковании положений Закона «О защите прав потребителей» относительно того, что штраф взыскивается только тогда, когда заказчик (исполнитель) не удовлетворил требование потребителя. С одной стороны, напрашивается довод об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, который может быть выражен в форме направленной претензии, сообщения путем использования информационных мессенджеров, либо свидетельскими показаниями в том случае, когда сотрудник организации (магазина) отказался возвращать некачественный товар.

При этом, по общему правилу досудебный (претензионный) порядок до подачи искового заявления в суд не является обязательным. В частности, претензионный порядок разрешения спора необходимо соблюсти в случае спора с оператором связи, вытекающего из договора об оказании

услуг связи и в случае спора в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом. Иных исключений законодательством не предусмотрено.

По этому поводу Верховным Судом РФ даны разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Судебная практика по данному вопросу разнится, мнения судей сводятся к тому, что для заявления требований о штрафе, либо его взыскание судом, необходимо соблюдение претензионного порядка. Однако, такое толкование является неверным и для взыскания штрафа достаточно направление искового заявления в адрес ответчика и неудовлетворение требований потребителя заказчиком (ответчиком) до вынесения решения судом в случае их правомерного заявления и обоснования. Такой вывод также подтверждается практикой по рассмотрению дел по категории «защита прав потребителей» вышестоящими судами.

Во-первых, как указано в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, 50% определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование;

Во-вторых, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 81-КГ17-26 [7] указано, что: в п. 47 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и акта их разъяснения, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу»

При этом, если потребитель не обращался к ответчику в досудебном порядке, то в любом случае возможность добровольного удовлетворения его требований возникает у ответчика с момента ознакомления с иском и сохраняется до завершения рассмотрения дела судом первой инстанции.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 81-КГ17-26 также указано: «Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию, предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присужденной судом суммы».

Также, в Определении Верховного суда РФ по делу № 36-КГ19-8 [8] указано, что в соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный

индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что взыскание штрафа при удовлетворении требований потребителей является обязанностью суда при условии того, что истец не отказался от иска в результате добровольного удовлетворения его требований ответчиком при рассмотрении дела.

Такая же позиция отражена и в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.01.2017 по делу № 4-КГ16-59 [9], где указано, что наличие судебного спора между страховщиком и страхователем (применительно к рассматриваемому виду отношений) указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, в том числе в части заявленного требования о взыскании штрафа, исчисленного из всей причитающейся истцу денежной суммы, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Подытоживая выводы судов относительно оснований и требований по взысканию штрафа видится, что штраф по Закону «О защите прав потребителей» взыскивается судом с ответчика и в том случае, когда такое требование не было заявлено истцом, поскольку является обязанностью суда. Основанием для взыскания штрафа является в том числе и неудовлетворение

требований потребителя до разрешения дела в добровольном порядке со стороны ответчика. При этом, ответчику достаточно удовлетворить, например, требование о возврате денежных средств, либо требование о замене товара. В этом случае в судебном порядке может подлежать взысканию только неустойка и моральная компенсация, при ее заявлении.

#### **Библиографический список**

1. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) «О защите прав потребителей» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Постатейный комментарий к Федеральному Закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. О.В. Исаенковой // СПС «Консультант Плюс» – М., 2013.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1566-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Коршуновой Анастасии Михайловны и Салиховой Юлии Владимировны на нарушение их конституционных прав статьей 139 и частью третьей статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 6 статьи 13 и пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Невакшенов Ю.И. Проблемы защиты прав потребителей при продаже товаров // Инновационная наука в современном мире: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 22 июня 2021 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки», 2021. – С. 142-148.
7. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 81-КГ17-26 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Определение Определении Верховного суда РФ от 12 ноября 2019 года по делу № 36-КГ19-8 по делу № 36-КГ19-8 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2017 года по делу № 4-КГ16-59 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**FEATURES OF RECOVERY OF A FINE UNDER THE LAW ON PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS: JUDICIAL PRACTICE**

**V.E. Korabelsky**, *Graduate Student*

**Supervisor:** *S.N. Ovchinnikov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Vladivostok State University Economics and Service**

**(Russia, Vladivostok)**

***Abstract.** In in this article, the author considers the legal nature of the fine provided for by the Law «On the Protection of Consumer Rights», as well as the problem of collecting a fine in case of failure to satisfy the requirements of the consumer on the example of analyzing the practice of the Supreme Court of the Russian Federation. It is concluded that the recovery of a fine upon satisfaction of consumer claims is the duty of the court, provided that the plaintiff did not withdraw the claim as a result of the voluntary satisfaction of his claims by the defendant during the consideration of the case, and the direction and receipt of the statement of claim by the defendant and the failure to satisfy the lawfully stated claims before resolving the dispute on the merits is the basis for a fine.*

***Keywords:** consumer protection, consumer, penalty, measure of responsibility, legal requirements.*