

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ДЕЛЕ, ПОДСУДНОМУ АРБИТРАЖНОМУ СУДУ

А.Д. Катрич, магистрант

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-100-103

Аннотация. Проблемы распределения судебных расходов на оплату услуг представителя стали предметом исследования многих ученых-процессуалистов. И поныне многие ученые, юристы, правоведы пытаются раскрыть все проблемные аспекты, связанные с распределением судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, и попытаться устранить их. Но их существует не так уж и мало, и многие из них все еще не выявлены и не искорены. В нашей статье мы попытаемся раскрыть наиболее важные из них и предложить наиболее верные варианты, как необходимо поступать суду при распределении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя и укажем на те моменты, в которых следует взыскивать судебные расходы со стороны, даже если они будут удовлетворены со стороны суда не в полном объеме (за составление таких документов, как ходатайства о приобщении документов к материалам дела, об отложении судебного разбирательства, или о перерыве в судебном заседании и прочих). Также мы сделали вывод, что суду необходимо изначально обратить внимание на то, в чью пользу было принято решение, используя при этом критерий разумности.

Ключевые слова: судебные расходы, оплата услуг представителя, представитель, критерии разумности, разумные пределы, издержки, ходатайства, приобщение документов.

В процессе взыскания судебных расходов при рассмотрении дела в арбитражном суде зачастую возникает ряд моментов, которые все еще являются проблемными. Так, одним из проблемных аспектов в сфере распределения судебных расходов являются расходы на оплату услуг представителя.

Актуальность данной тематики связана с тем, что в 2016 году Верховный Суд Российской Федерации обратил свое внимание на институт судебных издержек в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 [1], которым были разъяснены многие спорные моменты при распределении судом расходов на оплату услуг представителя. Однако, несмотря на имеющуюся базу разъяснений судов высших инстанций по основным критериям распределения, нормативную базу, многие вопросы судам приходится разрешать только лишь с опорой на свое судебское усмотрение, руководствуясь внутренними убеждениями и дополнительными критериями, формируемыми непосредственно судом

при рассмотрении каждого конкретного дела.

Примечательно, что до момента, когда в 2014 году была организована VI Межрегиональная научно-практическая конференция, институт судебское усмотрение в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя ранее комплексному исследованию не подвергался. В качестве примера отметим работу Е.С. Четвертаковой, председателя судебного состава Арбитражного суда Челябинской области, именуемую как «Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных издержек в арбитражном процессе» [2]. В своем труде автор повествует о правилах возмещения судебных расходов, которые были выработаны на основе АПК РФ и судебной практики. Также она повествует о критериях разумности возмещаемых расходов.

Однако по сегодняшний день остаются не выявленными проблемы, с которыми сталкивается судья, использующий правомочие усмотрения в судебном процессе по

распределению расходов на оплату услуг представителя. Остаются неисследованными и критерии разумности, которыми должен руководствоваться суд помимо тех, что были изложены вышестоящими судами в своих судебных актах.

Как сказал, известный русский цивилист Е.В. Васьковский отмечал, что, несмотря на все старания, несмотря на самое тщательное соблюдение всех правил толкования, суд не в состоянии установить с полной достоверностью норму, необходимую ему в качестве большой посылки для построения силлогизма. Тогда-то ввиду невозможности обратиться за указанием и разъяснением к законодателю открывается простор для судейского усмотрения [3]. По мнению К.П. Ермаковой, пределы судебного усмотрения – это установленный легальными субъектами с помощью специальных правовых средств в нормативных правовых актах, иных формах права вид правовых ограничений, устанавливающий границы, в рамках которых суд имеет возможность волевого выбора для оптимального разрешения юридического вопроса [4].

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При определении разумного размера суд руководствуется позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ»: суд, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, не вправе

уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Также он основывает свои выводы на положениях Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» [5], Постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 [1].

Судебной практикой также определены процессуальные действия представителя, возмещать расходы на которые процессуальная сторона не должна.

Во-первых, составление ходатайства о приобщении документов к материалам судебного дела, ходатайства об отложении судебного разбирательства, ходатайства о перерыве в судебном заседании. Оказание таких юридических услуг, как составление ходатайства о приобщении дополнительных документов, не требует изучения большого объема документов, значительных временных затрат и высокой квалификации исполнителя [6]. Если процессуальные действия не требуют юридической квалификации, то заявленные требования о взыскании судебных расходов по составлению ходатайств суд может считать необоснованными и не подлежащими удовлетворению [7].

В данном случае считаем, что логичным и наиболее верным, соответствующим нормам закона, было бы вынесение судом решения о взыскании вышеупомянутых расходов, даже если они будут взысканы судом лишь частично.

Видится при этом логичным, что доверитель полностью доверяет ведение дела своему представителю, который в последующем может в ходе судебного процесса составлять необходимые заявления и ходатайства, составление которых в последующем будет оплачивать доверитель. Составление таких документов может быть связано и с тем, что судом могут быть запрошены те или иные документы или сделаны судебные запросы.

И именно представитель как лицо, обладающее соответствующими знаниями, будет определять, какие доказательства следует предоставить суду, а какие – нет. Поэтому чрезмерно резкой является позиция некоторых судей о том, что данные действия вовсе не требуют юридической квалификации.

Во-вторых, это составление ходатайств, в удовлетворении которых было отказано. Это могут быть как ходатайства о принятии обеспечительных мер, так и, к примеру, о назначении судебной экспертизы. В случае же, если заявителю таковых ходатайств в их удовлетворении будет отказано, во взыскании расходов на их составление судом также последует отказ [8]. При этом обоснование достаточно интересно: поскольку судебные расходы в соответствии с положениями статьи 101 АПК РФ включают в себя государственную пошлину и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, и распределяются в аналогичном порядке в соответствии со статьей 110 АПК РФ, суды полагают, что порядок распределения судебных расходов в виде государственной пошлины, уплаченной в связи с заявлением о принятии обеспечительных мер, подлежит применению и в случае взыскания судебных издержек за подготовку и направление в суд такого заявления [9].

Если для подачи заявления о принятии обеспечительных мер необходима уплата государственной пошлины и при отказе суда в ее распределении в связи с отказом

в принятии обеспечительных мер достаточно ясна логика, при которой также не подлежит перераспределению сумма расходов, понесенных стороной, на оплату услуг представителя по составлению и подаче указанного заявления, то для основания для отказа в распределении расходов на составление ходатайства о назначении судебной экспертизы четкое обоснование в судебных актах, как правило, судом не приводится.

В то же время логичным будет являться не безвариантный отказ в возмещении расходов на оплату услуг представителя по составлению и подаче указанного ходатайства [10].

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Таким образом, законодатель не ставит возможность удовлетворения требования о возмещении расходов на составление какого-либо заявления, ходатайства в зависимость от возможности его удовлетворения либо отказа в удовлетворении.

В связи с вышеизложенным, можно сделать следующий вывод: при распределении судебных расходов судьям следует учитывать, в чью пользу принят судебный акт, а также прибегать к критериям разумности, коими должен руководствоваться суд при вынесении своих решений и судебному усмотрению.

Библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Четвертакова Е.С. Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных издержек в арбитражном процессе // Судья. – 2016. – №8. – С. 52-53.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. – М.: Статут, 2003. – С. 134-135.
4. Ермакова К.П. Правовые пределы судебного усмотрения // Журнал российского права. – 2010. – №8 (152). – С. 57-58.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная

система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 № 19АП-5629/2016 по делу № А35-10907/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 ноября 2012 г. по делу № А65-29543/2010 // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2016 года по делу № А65-31504/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 № 07АП-1192/2016(3) по делу № А03-14546/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации / Государственная система правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Корнилова А.В. О некоторых аспектах судебного усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – №2. – С. 129-130.

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE RECOVERY OF COURT COSTS FOR THE PAYMENT OF SERVICES OF A REPRESENTATIVE IN A CASE UNDER THE JURISDICTION OF THE ARBITRATION COURT

A.D. Katrich, *Graduate Student*
Samara State Economic University
(Russia, Samara)

***Abstract.** The problems of the distribution of court costs for the services of a representative have become the subject of research by many process scientists. To this day, many scientists, lawyers, jurists are trying to uncover all the problematic aspects related to the distribution of court costs, including the payment of the services of a representative, and try to eliminate them. But there are not so few of them, and many of them are still not identified and have not been eradicated. In our article, we will try to reveal the most important of them and offer the most correct options for how the court should act when distributing court costs related to paying for the services of a representative and point out those moments in which court costs should be collected from the side, even if they are not fully satisfied by the court (for drafting documents such as petitions for attaching documents to the case file, for postponing the trial, or for a break in the court session, and others). We also concluded that the court should initially pay attention to the fact in whose favor the decision was made, using the criterion of reasonableness.*

***Keywords:** court costs, payment for the services of a representative, representative, reasonableness criteria, reasonable limits, costs, petitions, attachment of documents.*