

ВОПРОС ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА» В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Р.Р. Каримова, студент

Научный руководитель: Л.Л. Азаматова, старший преподаватель
Башкирский государственный университет
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-97-99

Аннотация. Данная статья посвящена раскрытию понятия «преюдициальные обстоятельства». В российских нормативных правовых актах преюдиция (от лат. *praejudicialis* – относящийся к предыдущему судебному решению) как термин не закреплен, а как наименование статьи встречается в только в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (статья 90). Анализ процессуального законодательства показывает стабильное положение закона в отношении института преюдиции, при этом данная тема остается актуальной и находит свое отражение в большом количестве научных публикаций. В настоящей же статье речь пойдет о преюдиции в арбитражном процессе.

Ключевые слова: преюдициальность, преюдициальные факты, преюдициальные обстоятельства, пределы преюдициальности, арбитражный процесс.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица [1].

Такие обстоятельства называются преюдициальными. Например, факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по оспариванию неправомερных действий судебного пристава – исполнителя, будут иметь значение преюдициальности при рассмотрении в арбитражном суде иска о признании сделки по реализации арестованного имущества недействительной, если участниками являются те же лица.

Они не могут быть опровергнуты до тех пор, пока решение или приговор суда, которыми они установлены, не отменены в установленном законом порядке [2].

Одной из наиболее значимых проблем рассматриваемой тематики является определение круга судебных актов, обладающих свойством преюдициальности.

Если исходить из буквального толкования данного понятия, то по смыслу ст. 15 АПК РФ ее действие следует распростра-

нить на все судебные акты, перечисленные в АПК РФ, а именно: судебные приказы, решения, постановления и определения.

Нельзя не отметить, что аналогичным образом установлены границы преюдициальности решений судов общей юрисдикции. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по гражданскому или административному делу будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении дел в арбитражном суде по вопросам об обстоятельствах, имеющих отношение к лицам, участвующих в деле (ч. 3 ст. 69 АПК РФ).

Применительно к приговору суда по уголовному делу установлена ограниченная преюдициальность касательно объективного критерия. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия (объективная сторона преступления) и совершены ли они определенным лицом (субъект преступления).

Рассмотрим вопрос о пределах преюдициальности. Традиционно ученые выделяют субъективные и объективные пределы. Субъективные пределы касаются круга лиц, участвующих в ранее рассмотренном и в новом деле. По общему правилу в обо-

их делах должны участвовать одни и те же лица. Для лиц, не привлеченных в арбитражный процесс, подобные обстоятельства не имеют преюдициального значения. Исключения из этого правила существуют для лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял решение, то есть субъектов, указанных в ст. 42 АПК РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ, из ч. 3 ст. 16 АПК РФ в ее взаимосвязи со ст. 65 и ч. 2 ст. 69 АПК РФ следует, что лица, не участвовавшие в деле, вправе не только обжаловать принятый по нему судебный акт при наличии обстоятельств, указанных в ст. 42 АПК РФ, но также доказывать в другом процессе обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. В связи с этим законная сила судебного решения на заявителя, не участвовавшего в деле, не распространяется [3].

Объективные пределы преюдициальности распространяются на факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу соответствующим судебным актом по ранее рассмотренному делу. Для решений арбитражных судов или судов общей юрисдикции границы преюдициальности касаются всех юридически значимых фактов.

На вопрос о том, являются ли обстоятельства, установленные актами других органов, помимо судебных, преюдициаль-

ными при рассмотрении дела в арбитражном суде, можно ответить, что российская процессуальная доктрина исходит из того, что именно обстоятельства, установленные при непосредственном исследовании доказательств судом, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, обладают преюдициальным значением, не требуя процессуальной деятельности по доказыванию в дальнейшем в судебных разбирательствах с участием тех же лиц. Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде.

Конституционный Суд РФ сформировал принципиальную позицию о применении ст. 69 АПК РФ, указав, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности [4].

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 16.11.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.12.2021).
2. Арбитражное процессуальное право в 2 ч. Часть 1: Учебник для вузов / Под ред. Афанасьева С.Ф., Захарьящевой И.Ю. – М.: Юрайт, 2021. – 400 с.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 5 июля 2005 г. N 290-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Лийя" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 42 и частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1778362/> (дата обращения: 12.12.2021).
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. N 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко" // Официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70110786/> (дата обращения: 12.12.2021).

THE QUESTION OF DEFINING THE CONCEPT OF "PREJUDICIAL CIRCUMSTANCES" IN THE ARBITRATION PROCESS

R.R. Karimova, *Student*

Supervisor: *L.L. Azamatova, Senior Lecturer*

Bashkir State University

(Russia, Ufa)

***Abstract.** This article is devoted to the disclosure of the concept of "prejudicial circumstances". In Russian regulatory legal acts, the prejudice (from Lat. *praejudicialis* – referring to a previous court decision) as a term is not fixed, but as the name of the article is found only in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (Article 90). The analysis of procedural legislation shows the stable position of the law in relation to the institution of prejudice, while this topic remains relevant and is reflected in a large number of scientific publications. In this article, we will talk about prejudice in the arbitration process.*

***Keywords:** prejudice, prejudicial facts, prejudicial circumstances, limits of prejudice, arbitration process.*