

МЕСТО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В.З. Халитова, студент

Э.В. Габдрахманова, студент

Научный руководитель: Л.Л. Азаматова, старший преподаватель

Башкирский государственный университет

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-3-105-107

Аннотация. В статье рассматривается место исполнительного производства в арбитражном процессе, затрагивается само определение арбитражный процесс, выделяются стадии арбитражного процесса, выводится два основных подхода к определению места исполнительного производства и делается вывод о том, какой из подходов наиболее актуален на данный момент с помощью различных точек зрения. В статье четко рассматривается взаимосвязь арбитражного процесса с исполнительным производством.

Ключевые слова: исполнительное производство, арбитражный процесс, стадии арбитражного процесса, место исполнительного производства.

Прежде чем перейти к непосредственному определению места исполнительного производства в арбитражном процессе необходимо определить, что понимается под арбитражным процессом, какие стадии в рамках арбитражного процесса выделяются, а также дать определение исполнительному производству.

Арбитражный процесс представляет сложную процедуру рассмотрения споров, в процессе которой совершаются конкретные процессуальные действия, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее АПК РФ). Из анализа норм АПК РФ можно выделить следующие стадии арбитражного процесса:

1. Возбуждение судопроизводства;
2. Подготовка дела к судебному разбирательству;
3. Судебное разбирательство;
4. Пересмотр судебных актов в апелляционной инстанции;
5. Пересмотр судебных актов в кассационной инстанции;
6. Пересмотр судебных актов в порядке надзора;
7. Пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;
8. Исполнение судебных актов.

Как можно заметить, отдельно выделяется стадия исполнения судебных актов. Однако не следует её путать с исполнительным производством в целом. Для их разграничения необходимо определить, что входит в функции суда в рамках стадии исполнения судебных актов.

Так, суды в рамках стадии исполнения судебных актов могут разрешать вопросы о гарантиях исполнения решения суда (обеспечительные меры), могут выдавать исполнительные листы, решать вопрос о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа ко взысканию, решать вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения и так далее. То есть данные функции непосредственно не связаны с исполнением решения суда. Суды сами не участвуют в процессе исполнения, данные функции возлагаются на органы исполнительной власти. Суды же главным образом создают условия, при которых возможно осуществить восстановление прав потерпевшей стороны [1].

В то же время под исполнительным производством понимается следующее: исполнительное производство – это «вид юридической деятельности, осуществляемой вне рамок судебного процесса, уполномоченных исполнительных органов власти по осуществлению принудительной

реализации или исполнения актов юрисдикционных органов на основании исполнительных листов и исполнительных документов в установленном законном порядке, целью которой выступает восстановление и обеспечение защиты нарушенных материальных прав и интересов» [2].

Следовательно, понятия «исполнительное производство» и «стадия исполнения судебных актов» не идентичны. Говорить о том, что суды осуществляют исполнительное производство некорректно.

После разграничений данных понятий встает вопрос о том, входит ли исполнительное производство в арбитражный процесс или нет, являются ли они единым целым.

Существует две основных позиции на данных счет [3]:

1. Первая позиция заключается в том, что исполнительное производство включается в арбитражный процесс.

То есть в данном случае подразумевается, что исполнительное производство – это логическое завершение арбитражного процесса. Цель арбитражного процесса – разрешение конфликтной ситуации и восстановление прав и интересов потерпевшей стороны. Без непосредственного исполнения решения суда данная цель будет достигнута не в полной мере.

2. Вторая позиция заключается в том, что исполнительное производство является самостоятельным и не прямо связано с арбитражным процессом.

Об этом свидетельствуют в частности указания на то, что исполнительное производство считается сейчас самостоятельной процессуальной отраслью права. Оно имеет свой собственный предмет правового регулирования, отличный от арбитражного процессуального права. Арбитражный процесс в первую очередь нацелен на разрешение спора о праве, в то время как исполнительное производство направлено на принудительное исполнение исполнительных документов. Следовательно, и методы правового регулирования тоже отличаются, с учетом специфики предмета [4].

Анализируя указанные позиции можно прийти к выводу, что исполнительное производство не является стадией арбитражного процесса, однако является его логическим продолжением. Это связано с тем, что исполнительное производство и арбитражный процесс имеют одну общую цель. В то же время между ними имеется значительное отличие в субъектах, функциях этих субъектов, в самой специфике совершаемых действий и в способах достижения цели.

Библиографический список

1. Шевченко В.Е. Исполнительное производство как стадия арбитражного процесса, исполнение судебных актов арбитражных судов // StudNet. – 2020. – №11. – С. 50-62.
2. Кречетова Е.А. Исполнение судебного акта как завершающая стадия судебного процесса // Аллея науки. – 2019. – №9. – С. 448-452.
3. Гуляйкин С.Ф. Место исполнительного производства в административном процессе // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – №5. – С. 152-157.
4. Дегтярев Д.В. Место исполнительного производства в системе российского права // Сборник научных трудов по материалам Международной заочной студенческой научно-практической конференции: право, общество, государство: история, современные тенденции и перспективы развития. – 2017. – С. 376-379.

PLACE OF EXECUTIVE MANUFACTURE IN ARBITRATION PROCESS

V.Z. Khalitova, *Student*

E.V. Gabdrakhmanova, *Student*

Supervisor: *L.L. Azamatova, Senior Lecturer*

Bashkir State University

(Russia, Ufa)

***Abstract.** The article examines the place of enforcement proceedings in the arbitration process, touches upon the definition of the arbitration process itself, identifies the stages of the arbitration process, deduces two main approaches to determining the place of enforcement proceedings and concludes which of the approaches is most relevant at the moment with the help of different points of view. The article clearly examines the relationship of the arbitration process with enforcement proceedings.*

***Keywords:** executive manufacture, arbitration process, the place of executive manufacture.*