

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ПРОВЕДЕНИЕМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

А.В. Фомин, магистрант

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-3-101-104

Аннотация. В работе рассматриваются правовые нормы принудительного исполнения судебных решений судебными приставами-исполнителями. Дается определение судебного контроля при проведении исполнительного производства, описываются основные его отличительные особенности и проблемы, связанные с его реализацией. Выявляются полномочия суда, его контрольные функции при проведении исполнительного производства.

Ключевые слова: исполнительное производство, судебные приставы-исполнители, защита нарушенного права, судебный контроль.

Развитие предпринимательства в России, возрастание объема частной собственности, распространение форм ее владения и распоряжения – все это привело к необычайному росту количества имущественных споров, как следствие этого возрос и объем судебных разбирательств и вынесенных решений. Но несмотря на то что законом закреплена обязанность для всех граждан, организаций и должностных лиц по исполнению вступивших в законную силу судебных решений на всей территории РФ и более того, предусмотрена ответственность за их неисполнение, далеко не все, вступившие в силу решения суда исполняются добровольно, что не может оказывать благоприятного влияния как на авторитет судебной власти, так и реализации, принятых в РФ правовых норм и законов. Как сказал Жак Иснар «Невозможно существование государства без закона, закона без судьи, и судебного решения без судебного исполнителя». Действительно, эффективность судебной системы, защита нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций зависит не только от нормативно-правового регулирования, качества правосудия и принятых судебных решений, но и от своевременности их исполнения. В таких случаях приходится прибегать к принудительному исполнению судебных решений, которое, как правило, не обходится без обращения в службу су-

дебных приставов и возбуждения исполнительного производства.

Понятие и порядок исполнительного производства определяются Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ. Согласно которого, исполнительное производство это «комплекс мер и действий, осуществляемых уполномоченным приставом для принуждения ответчика исполнить решение суда». Полномочия судебного пристава содержатся в статье 12 Федерального закона «Об органах принудительного исполнения РФ» от 21.07.2007 №118-ФЗ и являются весьма обширными. Во время проведения исполнительного производства судебные приставы могут запрашивать и получать информацию, необходимую для проведения исполнительных действий, давать поручения гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, по вопросам исполнительных действий. Входить в помещения должников, накладывать арест на денежные средства и другое имущество должника, производить его изъятие и передачу на ответственное хранение, его реализацию, объявлять в розыск должника по исполнительному документу, проводить розыск его имущества, розыск ребенка и многое другое.

Как видно, судебные приставы наделены большими правами и полномочиями и как следствие этого нередки случаи зло-

употребления, нарушения правовых норм и законных интересов участников исполнительного производства. Такое положение не может не сказываться как на авторитете государства, гарантирующего «соблюдение прав и свобод человека и гражданина», так и на эффективности принудительного исполнения судебных актов. Все это говорит о потребности общества и государства в осуществлении контроля за деятельностью судебных приставов. Такую роль может и должен взять на себя суд, поскольку место и роль судебного контроля определены в Конституции РФ. В соответствии с которой, каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Судебный контроль за проведением исполнительного производства можно охарактеризовать, как процессуальную деятельность суда, в ходе которой проверяется на соответствие действующему законодательству деятельность судебных приставов на всех стадиях исполнительного производства, принимаемые в ходе этой деятельности акты и решения. Контроль может осуществляться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, что предусмотрено статьей 441 ГПК РФ и статьей 329 АПК РФ. В Законе «Об органах принудительного исполнения РФ» прямо сказано: «Постановления, действия (бездействия) сотрудника органов принудительного исполнения могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд. Обращение к вышестоящему должностному лицу не препятствует обращению в суд». Условно судебный контроль, можно разделить на несколько частей. Контроль, осуществляемый до стадии возбуждения исполнительного производства, к нему можно отнести деятельность суда по установлению судом наличия (отсутствия) оснований для принудительного исполнения решения третейских судов или о приведении в исполнение решений иностранных судов. Контроль, при проведении исполнительного производ-

ства – это отложение исполнения судебного акта, восстановление пропущенного срока на предъявление исполнительного документа, замена выбывшей стороны исполнительного производства ее правопреемником, прекращение исполнительного производства в ряде случаев, предусмотренных федеральным законом, заключается в том, что судебный пристав-исполнитель может совершать эти процессуальные действия только с санкции суда. Кроме этого, судебный контроль заключается в обязанности суда в урегулировании правовых конфликтов, возникающих в процессе проведения исполнительного производства. Это предусмотрено главой 17 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ, где речь идет о праве на судебную защиту при нарушении прав должника, взыскателя и других лиц во время проведения исполнительного производства, посредством подачи иска о признании незаконным действий судебного пристава-исполнителя. Обжаловаться может возбуждение исполнительного производства, отсрочка или рассрочка взыскания исполнительского сбора или его отмена, не законность применения мер принудительного исполнения, оспаривание оценки арестованного имущества, признание торгов недействительными и многое другое. Иск может подаваться как в процессе принудительного исполнения, так и после его окончания, а средства защиты зависят от статуса лица – участника исполнительного производства. Как видно, судебный контроль представляется мощным инструментом предотвращения нарушений в ходе проведения исполнительного производства и соблюдения прав его участников. Но при всем при этом имеется ряд вопросов, вызванных определенными противоречиями в нормативно-правовых актах, регламентирующих проведение исполнительного производства.

Во-первых, судебный контроль носит исключительно заявительный характер, суд не имеет возможности самостоятельно инициировать какие-либо действия, до момента обращения в суд кого-то из участников исполнительного производ-

ства. Во-вторых, существенным вопросом, является отсутствие единых правил о подсудности дел. Например, в силу статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ заявление об оспаривании решений судебного пристава подается по месту исполнению своих обязанностей в арбитражный суд в случаях, установленных АПК РФ, во всех остальных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции. По делам, касающимся способа и порядка исполнения исполнительного документа, разрешаются судом, выдавшим исполнительный лист (статья 32 ФЗ-229, статья 433 ГПК РФ). Восстановление пропущенного срока на предъявление исполнительного документа к принудительному исполнению, разрешение вопроса отсрочки или способа исполнения исполнительного документа, рассматриваются судом или выдавшим исполнительный лист, или судом по месту его принудительного исполнения (статья 432, 434 ГПК РФ). При таком «разнообразии» заявителю, не имеющему возможности во время разобраться в законодательстве, не сложно будет пропустить сроки для обжалования и утратить возможность для защиты своих прав. На наш взгляд, необходима концентрация всех судебных полномочий, по вопросам проводимого исполнительного производства в одном судебном органе, которым по логике должен являться суд, выдавший исполнительный документ. Также было бы не лишним наделить суд, выдавший исполнительный документ, по собственной инициативе проводить проверку некоторых действий судебного пристава. Например, сроки возбуждения исполнительного производства

или правомерность его прекращения (окончания). Как уже говорилось, одной из форм судебного контроля является рассмотрение исков участников исполнительного производства по обжалованию действия (бездействия) судебного пристава. Согласно действующим нормам, «административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд района, на территории которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо». Такое положение конечно весьма удобно и логично с точки зрения должностного лица службы судебных приставов, но является спорным для заявителя и защиты его прав. В этом случае, на наш взгляд, необходимо предусмотреть альтернативный вариант определения подсудности для подачи иска по заявлению гражданина, обжалующего действия судебного пристава. В-третьих, хотелось бы обратить внимание на срок подачи жалобы на действие судебного пристава, который составляет 10 дней, с даты, когда лицо узнало о совершении действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов. На наш взгляд, срок для подачи жалобы следует увеличить. Конечно, вопросы принудительного исполнения требуют определенной оперативности, но и защита прав участников исполнительного производства является немаловажной задачей, кроме того увеличение срока для оспаривания действий судебного пристава даст дополнительный стимул для принятия ими более взвешенных решений и окажет влияние на эффективность принудительного исполнения.

Библиографический список

1. Ланг П.П. Злоупотребление правом в исполнительном производстве: выявление и профилактика / П.П. Ланг, О.А. Середкина // Актуальные проблемы правообразования. – 2019. – №1 (61). – С. 19-23.
2. Вступительное слово на XIX Всемирном конгрессе Международного союза судебных исполнителей «Гармонизация исполнительного производства в сфере правосудия без границ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (дата обращения: 17.09.2021)
3. Беляев, В.П. Контроль и надзор в российском государстве. – М.: Проспект, 2018. – 272 с.
4. Стецовский Ю.И. Судебная власть: Учеб. пособие. – М.: Дело, 1999.

**JUDICIAL CONTROL OVER ENFORCEMENT PROCEEDINGS, PECULIARITIES
AND PROBLEMS OF IMPLEMENTATION**

A.V. Fomin, *Graduate Student*
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

***Abstract.** The book examines the legal standards of the forced execution of court decisions by bailiffs. The definition of judicial control during the enforcement procedure is given, its main distinguishing features and the problems associated with its implementation are described. The powers of the court, its supervisory functions during enforcement proceedings are revealed.*

***Keywords:** enforcement procedure, bailiffs, protection of violated rights, judicial control.*