

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

А.В. Фомин, магистрант

**Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-3-97-100

***Аннотация.** Своевременное и надлежащее исполнение принятых судебных решений, актов других органов и должностных лиц способствует восстановлению нарушенных прав граждан и организаций, уверенности в эффективности судебной системы, стабилизации правовой и экономической ситуации в государстве. В статье выявляются некоторые проблемы принудительного исполнения таких решений службой судебных приставов, предлагаются пути их решения и повышения эффективности работы службы судебных приставов.*

***Ключевые слова:** исполнительное производство, принудительное исполнение, судебный пристав, решение суда.*

В Российской Федерации на конституционном уровне заложены нормы, гарантирующие государственную, в том числе судебную защиту нарушенных прав и свобод каждому гражданину, поэтому принятые судебные решения и акты других органов и должностных лиц должны своевременно и надлежащим образом исполняться. Разумеется, наиболее быстрый и действенный результат будет достигнут при добровольном исполнении вынесенных решений, но в случае отказа или уклонения от добровольного исполнения государству необходимо прибегнуть к принудительному исполнению. Для этого необходим эффективный механизм принудительного исполнения, что и послужило принятию Закона от 21 июля 1997 года «118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации» и созданию Федеральной службы судебных приставов. Чуть позже был принят Закон от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которого, практически весь объем принудительного исполнения судебных решений возлагался на судебных приставов (статья 5 229-ФЗ) [2]. Судебным приставам были предоставлены значительные полномочия (статья 12 118-ФЗ) [1], их требования в ходе проведения исполнительного производства подлежали неукоснительному выполнению (статья 6 229-ФЗ) [2]. Кроме 118-

ФЗ и 229-ФЗ, процесс принудительного исполнения регулируется и другими нормативно-правовыми и подзаконными актами, в ФССП издаются различные приказы, инструкции и методические рекомендации, в которых аккумулированы нормы и требования различных законов, регламентирующих процессы исполнительного производства, исполнение, содержащихся в них требований, обязательно для всех сотрудников службы. В рамках государственной программы по модернизации ФССП 1 января 2020 года вступил в силу закон 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения». Отныне приставы стали государственными служащими, им были присвоены офицерские звания. В несколько раз был увеличен размер денежного довольствия, предусмотрен выход на пенсию по выслуге лет. Вместе с тем была введена обязательная аттестация занимаемых должностей, для их занятия необходимо наличие профильного образования. Все это призвано сократить текучку кадров и привлечь в ряды ФССП новых, квалифицированных специалистов.

Как видно, процессу исполнительного производства уделяется пристальное внимание, что и неудивительно, как справедливо замечает Барбашова Н.В. «на сегодняшний день деятельность органов юстиции и судебных органов выступает одним из ключевых направлений в правоохрани-

тельной сфере любого государства. Их деятельность способствует сохранению внутренней стабильности в стране, влияет на формирование общественного представления о верности избранной государством внутренней политики, в том числе в области государственной безопасности. На фоне этого закономерными являются предпринимаемые государством в последнее время усилия по осуществлению преобразований в системе органов юстиции и судебных органов» [3]. Тем не менее, не смотря на все прилагаемые усилия, федеральная служба судебных приставов остается чуть ли самой неэффективной структурой и испытывает множество трудностей. По данным официальной статистики, уровень взысканной задолженности в ходе проведения исполнительных производств остается крайне низким и с каждым годом это положение только ухудшается. Согласно итогового доклада о результатах деятельности ФССП размещенного на официальном сайте «количество исполнительных производств, по которым требования полностью или частично исполнены в результате мер, принятых судебными приставами-исполнителями, возросло с 51 млн. в 2019 году до 55,2 млн. в 2020 году, по судебным актам – с 21,6 млн. до 25,4 млн., по актам уполномоченных органов – с 29,4 млн. до 29,8 млн, а общий показатель составил в 2020 году 50%, в 2019 году – 49,6%, в том числе по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов, – 47,1%, на основании актов уполномоченных органов – 52,8%» [4]. А если принять во внимание, что ежегодная статистика соотносит количество фактически оконченных исполнительных производств за конкретный год с общим количеством исполнительных производств, находившихся на исполнении в этом же периоде, не учитывая при этом, что на исполнении одновременно находятся исполнительные производства за несколько лет, следовательно, фактический уровень исполнения значительно ниже. Причин этому несколько. Основной на наш взгляд является избыточная нагрузка, по причине большого количества дел, находящихся на исполнении у каждого су-

дебного пристава. По некоторым оценкам ежегодно у каждого судебного пристава в производстве находится до 2800 дел. Это связано как с большим поступлением новых дел, так и нарушениями законодательства судебными приставами в ходе проведения исполнительного производства.

Выход из сложившегося положения некоторые специалисты видят в увеличении численного состава службы, но на наш взгляд, без радикальных изменений подхода к процессу исполнительного производства, эта мера не сможет оказать существенного влияния. В качестве первоочередного решения, прежде всего, необходимо провести сокращение количества дел, находящихся в производстве у судебных приставов. Действующее законодательство (статья 7,9 229-ФЗ) [2] позволяет взыскателю, при соблюдении определенных условий, самостоятельно обращаться в кредитные учреждения, организации и иным лицам с заявлением о принятии исполнительного документа к исполнению и взысканию денежных средств на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей. Для того чтобы взыскатели активнее использовали предоставленную им возможность, необходимо повышать правовую грамотность населения, а также расширить рамки полномочий взыскателя, например, предоставить возможность взыскателю, имеющему на руках исполнительный документ, направлять запросы на розыск денежных средств, находящихся на счетах должника в кредитных учреждениях.

Добровольное исполнение исполнительных документов производится достаточно редко, что не может не оказать влияния на количество исполнительных производств. За не своевременное исполнение законодатель предусмотрел штрафные санкции – исполнительский сбор (статья 112 229-ФЗ) [2]. Срок для добровольного исполнения в большинстве случаев составляет 5 рабочих дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (статья 30 229-ФЗ) [2], на наш взгляд этот срок недостаточен, его необходимо изменить и дифференцировать в зависимости от документа, послужившего основанием для

возбуждения исполнительного производства. Для судебных решений срок должен быть увеличен до 10 рабочих дней, со дня получения должником постановления, а для судебных приказов, исполнительной надписи нотариуса, т.е. для тех решений, о существовании которых должник может и не знать, срок для добровольного исполнения должен быть увеличен до 30 рабочих дней. Кроме этого, необходимо разработать систему поощрительных мер для должников, не выполнивших требований закона и не исполнивших требования исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения. Например, если должник пропустил срок для добровольного исполнения, но решил исполнить требования исполнительного документа полностью, необходимо предусмотреть уменьшение суммы исполнительского сбора или вовсе его отмену.

В ходе проведения исполнительного производства нередко различные нарушения со стороны судебных приставов, что не может не оказывать влияния на эффективность работы службы. Самые распространенные, это несоблюдение сроков воз-

буждения исполнительного производства, применение мер принудительного исполнения до истечения срока, предоставляемого для добровольного исполнения, прекращение исполнительного производства без достаточных для этого оснований. Одним из способов защиты нарушенных прав является обращение в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава (статья 121 229-ФЗ) [2]. Такая мера защиты является весьма действенной, но имеет существенный недостаток, суд может вступить в действие только после обращения заявителя. Поэтому было бы полезным наделить суд, выдавший исполнительный документ, полномочиями по проверке ряда действий судебных приставов и привлечение судебного пристава, допустившего нарушение к административной ответственности. Понятно, что такие проверки должны быть выборочными, иначе это привело бы к чрезмерной нагрузке на суды, но и такие проверки послужили бы дополнительным стимулом для судебных приставов к проведению исполнительного производства исключительно в рамках закона.

Библиографический список

1. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.2007 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/ (дата обращения 09.01.2022)
2. Федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения 09.01.2022)
3. Барбашова Н.В. О роли Федеральной службы судебных приставов в обеспечении экономической безопасности // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2021. – Т. 4. – № 13. – С. 126-130.
4. Итоговый доклад о деятельности ФССП России в 2019-2020 году. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/2680712/> (дата обращения 09.01.2022)

ACTUAL PROBLEMS OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS, WAYS TO SOLVE THEM

A.V. Fomin, *Graduate Student*
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

***Abstract.** Timely and proper execution of adopted court decisions, acts of other bodies contribute to the restoration of violated rights of citizens and organizations, confidence in the efficiency of the judicial system, stabilization of the legal and economic situation of State. The article identifies some problems with the execution of such decisions by the bailiff service, suggests ways to solve them and improve the efficiency of the bailiff service.*

***Keywords:** enforcement proceedings, enforcement, bailiff, court decision.*