

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Эркинбек кызы Наргиза, аспирант

Центр политологических исследований и экспертиз Национальной академии наук
Кыргызской Республики
(Кыргызстан, г. Бишкек)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-3-44-47

Аннотация. В статье рассмотрена специфика теории и методологии гражданского общества и его влияние на политические процессы государства. Сегодня в процессе изменяющегося мира, гражданское общество государства и ее методология, и специфика приобрела глобальный характер. Всё это связано с тем, что в период трансформации общества изменились ценностные ориентации, отношение к патриотизму и патристическому воспитанию. Большая часть молодежи и граждане республики оказались в условиях вакуума идеологии, поэтому роль гражданского общества в политических процессах и институтах государства актуальна.

Ключевые слова: гражданское общество, диалог, выборы, институты государства, политические процессы, идеология, государство, патриотизм.

Следует отметить, что в политологической науке есть определение, – «гражданское общество возникает там и тогда, где и когда институт государства не в состоянии оптимально выполнять функции регламента общественных отношений, где созрели предпосылки гражданского компромисса и мировоззренческого плюрализма; где складывается совокупность общественных институтов, имеющих собственный статус и способных к равноправному диалогу с институтом государства, способных противостоять политической экспансии государства, быть его противовесом; сдерживать его стремление к монополии, превращению из системы обеспечения развития общества в систему само обеспечения, где авторитет власти существенно редактируется состоянием общественной жизни» [1]. Особое значение для становления гражданского общества в указанный период сыграло законодательно установленное право частной собственности. Помимо права собственности важно выделить также и право на занятие предпринимательской деятельностью (хозяйственной инициативы), что сыграло немаловажную роль в становлении институтов гражданского общества, так как позволило сформулировать, а затем и отстаивать свои частные интересы, которые во многом были порождены развитием данной деятельности.

Формирование институтов гражданского общества было бы невозможно и без законодательного закрепления тех изменений, которые произошли на рынке труда, а именно – свободного распоряжения рабочей силой. Наемный работник и капиталист-предприниматель стали выступать как юридически равноправные агенты рыночных отношений. Понятие «свободный наемный работник» предполагает право свободного выбора покупателя рабочей силы, места ее продажи, т.е. свободу передвижения в пределах рынка труда. Таким образом, именно в конце XVIII – начале XIX вв. сформировались те необходимые объективные экономические основания, на базе которых и начало развиваться гражданское общество по либеральной модели. При этом важно отметить, что институты гражданского общества могут формироваться не только в этих рамках. Экономические основания обусловили появление политических. Получив некоторую материальную независимость, граждане активно начинают проявлять интерес к участию в управлении государством, что было практически невозможно ранее. По мнению некоторых специалистов-политологов, именно институты гражданского общества сформировали механизмы воздействия на большинство аспектов жизни общества, в том числе и на погра-

ничную политику государства. Политическая активность граждан, их желание активно влиять на внутригосударственные процессы, а в дальнейшем – и их возможности по реализации таких интересов, делают институты гражданского общества объективно необходимыми элементами любой страны [5].

На протяжении многих лет в политическом научном сообществе не затихает спор по поводу онтологического представления категории «гражданское общество»: что это – фикция, реально существующий факт или нечто иное? На взгляд автора, гражданское общество объективно существует. Но в силу того, что само понятие «гражданское общество» у разных народов и в различное время наполнялось своим, присущим только конкретному народу и конкретному времени смыслом, невозможно прийти к определению гражданского общества, которое устраивало бы всех без исключения ученых.

Отношение понятия «гражданское общество» к реально существующим государствам происходило разными способами: через создание государством населения реальных условий и возможностей для самовыражения в виде предоставления прав и свобод, а также гарантий (политических, правовых, организационных, экономических, идеологических и иных) их осуществления; через создание общественных организаций, выражающих интересы отдельных социальных групп и пр. Именно такими способами гражданское общество как теоретическая конструкция была соотнесена с реальностью [5]. Гражданское общество обладает следующими признаками:

- проявление и отстаивание частных интересов, выражающих индивидуальную волю и одновременно возможность выработки некой общей позиции, выражающей совпадение данных волеизъявлений;

- институционализация частных интересов в виде добровольно сформировавшихся ассоциаций, организаций;

- конкуренция образующих структур гражданского общества и различных групп людей;

- свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм.

Институты гражданского общества существуют и функционируют в противоречивом единстве с государством. С одной стороны, государство постоянно стремится консолидировать всю власть в себе, взять на себя решение всех проблем. С другой стороны, гражданское общество, поскольку оно первично к государству, всегда стремится ограничить государство в решении многих вопросов, не дать ему абсолютизировать власть. В связи с этим не кажутся убедительными доводы тех авторов, которые утверждают, что «при демократическом режиме гражданское общество взаимодействует с государством, при тоталитарном – стоит в пассивной или активной оппозиции к государству» [2].

Дело в том, что и при тоталитарном режиме институты гражданского общества, безусловно, также взаимодействуют с государством, а при демократическом режиме они уже могут выступать не только в пассивной, но и в активной оппозиции к государству (критические статьи в печати, выступления активистов в СМИ, различные дискуссии по важным вопросам жизни общества, забастовки, акции протеста почти ежедневно возникают в той или иной стране, которая позиционирует себя как демократическая). Таким образом, при любом политическом режиме институты гражданского общества взаимодействуют с государством. Обстоятельство существования элементов гражданского общества не зависит от чьего либо желания и реально объективно. Другое дело, что в разное время и в разных странах само понятие «гражданское общество» имеет различное понимание и толкование, смысловое и функциональное наполнение [7].

В либерально-демократической государственной модели институты гражданского общества независимы (до определенных пределов) от государства и в некоторых сферах имеют перед ним приоритет. В этой конструкции государство создает достаточно широкое правовое пространство, охраняющее деятельность организаций, выражающих мнение гражданского общества, а также условия для волеизъяв-

ления мнений отдельных людей. Таким примером может быть Германия, где общественные организации имеют достаточно большое влияние на государственные структуры.

В тоталитарной государственной модели инициативы институтов гражданского общества подавляются. Здесь государство имеет приоритет над обществом, права и свободы граждан ограничены. Любая оппозиция рассматривается как несистемная. Имеет место преследование граждан по политическим мотивам. В тоталитарном государстве существуют только те институты гражданского общества, которым государство позволяет существовать в рамках такой системы. Примерами здесь могут быть такие государства как Северная Корея, Египет еще ряд государств арабского мира.

Отношения государства и институтов гражданского общества в политической сфере могут быть построены в разных формах:

1) гражданское общество и государство – два враждебных друг другу института. Государство оторвано от политических интересов большинства населения и направлено на его жесткий контроль или даже подавление. В свою очередь, институты гражданского общества настроены враждебно по отношению к государству и готовы к его революционным преобразованиям;

2) институты гражданского общества и государство гармонично сосуществуют – государство выражает всю сферу интересов большинства граждан, включая и политическую, а гражданское общество, как правило, во всем поддерживает государство;

3) институты гражданского общества и государство находятся в отношениях постоянно сменяющейся конфликтности и гармоничности сосуществования. Однако в любой модели предполагается, что институты гражданского общества должны обладать сдерживающей силой, не позволяющей государству нарушать права граждан и выдавать интересы власть предержащих за всеобщие.

Одновременно и институты гражданского общества сами нуждаются в правовом регулировании. Не стоит забывать, что гражданское общество представляет собой сферу реализации частных интересов, которые могут противоречить общим, приходиться в столкновение с другими интересами и пр.

Развитие институтов гражданского общества неотделимо от преобразования взглядов на само гражданское общество. Само это понятие, несмотря на имеющуюся солидную традицию его изучения, нельзя считать достаточно разработанным в современной политологической литературе [4].

Библиографический список

1. Кальной И.И. Гражданское общество: истоки и современность // Науч. ред. Кальной И.И., Лопушанский И.Н. 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2006. – С. 23.
2. Seligman A.B. The Idea of Civil Society. – New York, 1992.
3. Habermas J. Strukturwandel der Öffentlichkeit // Frankfurt am-Main, 1990. – 231 p.
4. Панарин А.С. Политология. – М., 2001. – С. 42- 43.
5. Дарендорф Р. После 1989. Мораль, революция и гражданское общество. – М., 1998. – С. 61.
6. Фролова И.Т. Философский словарь // Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1991. – С. 97.
7. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – С. 445.

THEORY AND METHODOLOGY OF CIVIL SOCIETY

Erkinbek kyzy Nargiza, *Postgraduate*

Center for Political Science Research and Expertise of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
(Kyrgyzstan, Bishkek)

***Abstract.** The article considers the specifics of the theory and methodology of civil society and its influence on the polytypic processes of the state. Today, in the process of the changing world, the civil society of the state and its methodology and specificity has become global. All this is due to the fact that during the period of transformation of society, value orientations, attitudes towards patriotism and patriotic education have changed. Most of the youth and citizens of the republic found themselves in an ideological vacuum, so the role of civil society in the political processes and institutions of the state is relevant.*

***Keywords:** civil society, dialogue, elections, state institutions, political processes, ideology, state, patriotism.*