

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Н.А. Буравицкий, магистрант

Э.Х. Губайдуллина, канд. юрид. наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-1-2-60-63

Аннотация. Одним из судебных документов, выносимых мировым судом, считается судебный приказ. О нем указано в ст. 121 ГПК РФ. В статье мы рассмотрели, по каким требованиям заинтересованные лица могут обратиться в суд для их вынесения. Также нами были раскрыты плюсы приказного производства (рассмотрение дела в короткий срок, снижение судебных расходов участников процесса, снижение расходов судебного аппарата на отправку почтовой корреспонденции и времени на таковую отправку) и его основные минусы (некорректность ст. 122 ГПК РФ, проблематика взыскания судебных издержек, проблема возврата удержанных приставом денежных средств по вынесенному судебному приказу и другие). Указанные проблемные аспекты, как мы посчитали, являются наиболее глобальными в приказном производстве и требуют своего разрешения в первую очередь, в связи с чем мы привели возможные варианты их разрешения.

Ключевые слова: судебный приказ, денежные средства, поворот исполнения, простая письменная форма, требования, судебные издержки, сотрудники почты.

Заявления о вынесении судебного приказа подлежат рассмотрению мировыми судьями в порядке приказного производства.

Само понятие «судебного приказа» указано в 121 статье Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Обращаются заинтересованные лица в суд для вынесения судебного приказа, как правило, для возврата денежных средств, которые должник не отдает добровольно, или же для истребования движимого имущества должника. Это основные требования данной категории дел.

Несмотря на то, что в целом приказное производство обладает множеством плюсов (рассмотрение дела в короткий срок, снижение судебных расходов участников процесса, снижение расходов судебного аппарата на отправку почтовой корреспонденции и времени на таковую отправку), остается значительное количество отрицательных моментов.

Первая проблема имеет взаимосвязь со статьей 122 ГПК РФ. В указанной статье одним из требований для выдачи судебного приказа является сделка, совершенная в

простой письменной форме. По сути, на основании данной статьи, судья может вынести судебный приказ, если в суд будет направлен документ, на котором будут присутствовать только росписи, без должных печатей, не заверенный на подлинность нотариусом – то есть, по сути, документ никем не проверен, не заверен, и может быть подделан. И при наличии у заявителя паспортных данных потерпевшего, знания его примерной росписи, злоумышленник может подать соответствующее заявление в суд и при неполучении должником по делу (который им по факту не является) почтой копии заявления о вынесении судебного приказа, указанный документ вступит в силу и будет направлен на исполнение в соответствующее подразделение приставов-исполнителей, что повлечет списание денежных средств со счетов должника или же арест имеющегося у него имущества и его направление на реализацию через торги. Исследуемая нами проблема уже получила широкую огласку по всей стране [1].

В связи с этим, дабы отгородить законопослушных граждан от мошенничеств различных лиц и искоренить пробел в за-

конодательстве, считаем необходимым исключить из ст. 122 ГПК РФ требования о вынесении судебного приказа, основанного на сделке, совершенной в простой письменной форме. Пока суд не имеет возможности проверить подлинность подписи должника и заявителя, и должным образом уведомить должника о вынесении в отношении него судебного приказа, исключение соответствующего пункта из ст. 122 ГПК РФ видится единственно разумным.

Немаловажной проблемой является и проблематика взыскания судебных издержек в приказном производстве. В нормах закона попросту отсутствует такая возможность для участников процесса.

Многие взыскатели наряду с бесспорными требованиями при подаче заявлений о выдаче судебного приказа обращаются с требованиями о взыскании судебных издержек, которые не отвечают критериям бесспорности, поскольку дополнительное требование кредитора о взыскании судебных издержек при признании должником основного долга не свидетельствует о его признании по дополнительным требованиям кредитора. Примечательным является тот факт, что в судебной практике данный вопрос не находит однозначного ответа [2]. В связи с этим считаем необходимым закрепить возможность подачи отдельного заявления на судебные издержки в мировой суд параллельно с заявлением на судебный приказ или после его вынесения судом с назначением заседания по указанному требованию.

Важной проблемой остается и извещение должника о вынесении судом приказа - должнику в ряде случаев попросту не знают, что он был вынесен, поэтому и не могут подать возражения на него. В связи с тем, что во многих случаях должники по независящим от них обстоятельствам, по уважительным причинам (отсутствие по месту проживания, нахождение на лечении в больнице, работа в другом городе вахтой и другие случаи) не получают копий судебных приказов, тратится много времени на восстановление срока на обжалование и, в необходимых случаях, поворот судебного решения (в случае, если, к при-

меру, деньги с должника уже были взысканы).

В случае, если судья признает уважительность пропуска срока, судья отменяет судебный приказ. Копия определения об отмене судебного приказа направляются взыскателю, должнику, а в случае если судебный приказ был направлен на исполнение в службу судебных приставов, судебный приказ должен быть отозван [3].

Более того, если с должника в ходе исполнения были удержаны денежные средства в счет взыскателя по судебному приказу, после его отмены должник может обратиться к мировому судье с заявлением о повороте исполнения судебного приказа, для возврата денежных средств.

Проблемой может стать и неэффективная доставка писем почтой России. Сотрудники почты могут попросту не уведомить о поступлении судебного письма или сделать это поздно, когда уже письмо вернется назад в суд по истечении 7 дневного срока хранения. Соответственно, должник никак не мог узнать о данном обстоятельстве. Но, по мнению самого Верховного суда это является надлежащим извещением должника и граждане должны регулярно посещать почтовые органы для избегания таких ситуаций. В связи с этим считаем необходимым устранить указанный в законе недостаток путем изменения самой процедуры извещения должников. Считаем, то нужно внести в закон указание на прописание в заявлении на судебный приказ телефонных номеров заявителя должника, их электронных почт, дабы суд в дальнейшем оповещал о вынесении судебного приказа должника посредством направления смс на телефон и электронную почту. Как видится, это поможет устранить имеющийся пробел и позволит оповещать должника в минимальный срок.

Немало важную роль играет в работе почты России и неверное указание взыскателем адреса должника, поскольку это приводит к тому, что большая часть корреспонденции возвращается на судебный участок или вручается ошибочному лицу.

Другая, не менее важная проблема, связана с предоставлением должником немотивированных возражений. Все дело в том,

что российское законодательство основано на принципе добросовестности [4].

Этим пользуются должники, злоупотребляя своим правом, предоставленным ст. 129 ГК РФ, отменять судебный приказ при предоставлении в суд немотивированных возражений. При этом, в дальнейшем должники не являются на судебное заседание уже в рамках искового производства и не участвуют в судебном разбирательстве, игнорируя суд. В связи с этим считаем необходимым дополнить нормы главы 11 ГПК РФ, на основании которой судья имел возможность отказывать в отмене судебного приказа в случае, если должник не обосновал свою позицию в направляемом в суд возражении относительно вынесения в отношении него судебного приказа.

Еще одной явной проблемой служит тот факт, что в настоящий момент ГПК РФ не содержит норм, которые бы давали возможность мировым судьям отказывать взыскателям в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случае наличия вступившего в законную силу решения по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или наличии вступившего в законную силу судебного приказа по тому же спору.

У судей по сути пока «связаны руки» в данном случае, так как ГПК РФ не содержит надлежащего механизма регулирования. Представим, что тот же судья в указ-

занном деле заметил бы наличие вступившего в законную силу судебного приказа по этому же требованию, но что бы он смог сделать в данном случае, как следовало бы поступить этому судье в границах строгой процессуальной формы, чтобы не нарушить права и интересы сторон? [5].

В указанном случае видится только один вариант – установить в законодательстве запрет на повторную подачу заявления о вынесении судебного приказа по тождественному требованию в случае, если в принятии первого такого заявления было отказано или от должника поступили возражения на судебный приказ. Необходимо предусмотреть и такое правило, при помощи которого судьи смогли бы отказывать в принятии искового заявления, если уже вступил в законную силу судебный приказ по тождественному требованию.

В целом, несмотря на явный плюс в наличие законодательства нашей страны норм о приказном производстве, они все еще не идеальны и нуждаются в своем совершенствовании. Ведь если все останется как есть и законодатель попусту будет игнорировать наличие пробелов в праве, это повлечет нарушение законных прав и интересов участников гражданского производства, которые будут вынуждены ввиду несовершенства законодательства прибегать к помощи юристов, затрачивая немалые денежные средства, дабы отстоять свои права в суде.

Библиографический список

1. Троицкий О.Э. Актуальные проблемы, связанные с вынесением судебного приказа // StudNet. – 2020. – № 4. – С. 93-94.
2. Хамова И.Е. Актуальные проблемы, возникающие при вынесении судебного приказа в гражданском процессе // Кубанское агентство судебной информации PRO-SUD-123.RU: юридический сетевой электронный научный журнал. – 2019. – №3 (10). – С. 100-101.
3. Игнатьева Н.П. Вынесение мировыми судьями судебных приказов: правовое регулирование, некоторые практические проблемы и возможные пути их решения // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXXI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. – С. 145-146.
4. Самхарадзе А.К. Актуальные проблемы современного института приказного производства в России // Вестник науки. – 2019. – № 12 (21). – С. 280-281.
5. Габараев Э.А. Некоторые проблемы, связанные с вынесением судебного приказа // Евразийский научный журнал. – 2016. – №6. – С. 263-264.

JUDGMENT IN CIVIL PROCEEDINGS: CONCEPT AND PROBLEMS

N.A. Buravitsky, *Graduate Student*

E.Kh. Gubaidullina, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State Economic University
(Russia, Samara)

Abstract. *One of the court documents issued by the Magistrate's Court is a court order. It is mentioned in Art. 121 Code of Civil Procedure of the Russian Federation. In the article, we examined what requirements interested persons can apply to the court for their adoption. We also revealed the advantages of writ proceedings (consideration of the case in a short time, reduction in court costs of participants in the process, reduction in the costs of the judicial apparatus for sending mail and time for such sending) and its main disadvantages (incorrectness of Article 122 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, the problem of collecting court costs, the problem of the return of funds withheld by the bailiff under a court order, and others). These problematic aspects, as we considered, are the most global in writ proceedings and require their resolution in the first place, in connection with which we have given possible options for their resolution.*

Keywords: *court order, money, reversal of execution, simple written form, claims, court costs, postal employees.*