ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА СДЕЛОК, ЗАКЛЮЧЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Е.С. Слука, *магистрант*
Научный руководитель: *А.Г. Кравченко, канд. юрид. наук, доцент*
Дальневосточный федеральный университет
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-11-4-144-149

Аннотация. *статья посвящена исследованию гражданско-правовой защите сделок, заключенных с использованием сети Интернет. Проблема договоров в виртуальном пространстве всё ещё остается актуальной на сегодняшний момент. В настоящее время политика Российской Федерации направляет свои силы на модернизацию и повышение качества цифровизации населения. Вместе с тем, цифровая политика имеет ряд несовершенств и пробелов, которые ущемляют права потребителей. Восполнение пробелов и усовершенствование гражданского законодательства позволит минимизировать количество жалоб со стороны потребителей, что положительно отразится как на государстве и экономике в целом, так и на взаимный баланс интересов потребителей и исполнителей (продавцов, посредников).*

Ключевые слова: *цифровое право, онлайн сделки, гражданско-правовая защита, цифровые объекты права, цифровые активы, дистанционная торговля, обязательственное право, «безвозмездное оказание услуг».*

Наш мир постоянно меняется и не стоит на месте. Начиная с 90-х годов прошедшего столетия по настоящее время мы наблюдаем масштабные изменения в сфере цифровизации жизни, в использовании различных электронных технологий и вхождение в жизнь почти каждого человека на земле информационно-телекоммуникационной сети интернет, который максимально упрощает не только социальное взаимодействие и получение различной информации, но и приобретение различных товаров и услуг, которые можно использовать не только на интернет-платформе, но и в реальной жизни. Прошедшее десятилетие XXI века максимально охарактеризовало себя в цифровой глобализации. Причем, начиная с 2020 года, вследствие пандемии, погружение в цифровую среду стало более очевидно.

Однако, с учетом того, какими «прыжками» наш научный мир разрабатывает всё новые технологии и модернизирует интернет-платформу, появляется затруднительное положение в мировом сообществе в сфере законодательного регулирования таких технологических и цифровых модернизаций. Россия, как и многие другие страны мира, ставит приоритетное развитие цифровой экономики. Существует даже национальная программа с основной целью формирования системы правового регулирования цифровой экономики, которая основывается на гибком подходе к каждой сфере, а также внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий. [4, С. 1], [3, С. 2-4].

Многие научные мыслители до сих пор задаются вопросом улучшения стимулирования развития инноваций и защиты интересов всех участников экономической системы, а также как можно максимально упростить и адаптировать существующее законодательство или модернизировать его в лучшую сторону, согласно новым мировым тенденциям в сфере цифровизации общества.

Потребность нашего общества в развитии уже привела к появлению цифровых отношений. Мы не можем игнорировать проблемы в адаптации гражданско-правового регулирования в сфере цифровых технологий, иначе это приведет к застою всего законодательства. Поэтому законодатель и предпринимает постоянные попытки по решению вопросов правового регулирования в данной области.

Но пробелы в законодательстве также ухудшают положение, как и отсутствие в правовой системе России федерального закона, который был бы специально посвящен регулированию отношений, связанных с Интернетом. Не стоит забывать и про возникающие проблемы защиты прав потребителей при заключении договоров онлайн.

Актуальной проблемой будет выступать как раз гражданско-правовая защита сделок, заключенных с использованием сети Интернет. Мы обратим внимание на проблемное формирование сделок в виртуальной реальности и их гражданско-правовую защиту.

Статья 421 Гражданского кодекса РФ провозглашает принцип свободы договора. При этом договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Однако, как показывает практика, онлайн-сделки, заключённые в сети «Интернет» в большинстве случаев игнорируют этот момент.

При посещении различных сайтов, которые предоставляю товары и услуги, чаще всего потребители заключают сделку просто нажатием подтверждения во всплывающем окошке без ознакомления с договором. Либо могут с ним ознакомиться, правда, если какие-то положения в договоре будут не устраивать, потребитель не будет иметь возможности исправить данное положение, так как не всегда на сайтах предоставляется обратная связь. То есть, либо нужно принимать условия как есть, либо не совершать сделку. В данном случае мы наглядно видим всю однобокость ситуации при совершении онлайн-сделок. Ведь в реальной жизни при заключении договоров каждая из сторон участвует в формировании условий заключаемых договоров. Нередки ситуации, когда условия одной стороны, предложенные в проекте договора, не соответствуют интересам второй стороны договора. Если по каким-либо причинам отсутствует возможность прийти к компромиссу в тексте самого договора, сторона, получившая проект договора, может составить протокол разногласий. Протокол разногласий представляет собой предложение по согласованию отдельных условий договора, т.е. документ, в котором контрагент предлагает свой вариант спорного условия договора.

Согласно п. 8 Правил продажи товаров дистанционным способом, «продавец должен до заключения договора розничной купли-продажи предоставить покупателю информацию об основных потребительских свойствах товара и адресе продавца, о месте изготовления товара, полном фирменном наименовании продавца, о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора». Эти же правила дублируются в ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей [1]. Но чаще всего продавец свои обязательства не выполняет, максимум описывает исключительно товар или услугу. Заключая друг с другом сделки онлайн, юридические и физические лица обладают правами и обязанностями, и становятся носителями субъективных гражданских прав. Гражданский кодекс РФ признает договором соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420) [2]. Онлайн-сделка на электронной арене также регулируется Гражданским кодексом РФ, а, следовательно, и тезис «электронный договор», может быть выведен из определения договора, заключаемого в письменной форме. По большей части продавцы не исполняют своих обязанностей и не предоставляют полную или корректную информацию по договору.

В гражданском праве договорные отношения в информационно-коммуникационной сети Интернет уже вышли на самостоятельный уровень научного исследования, но, невзирая на большое количество научных статей, правовая сущность договоров ещё мало исследована.

Потребитель по большей части из-за своей правовой неграмотности и из-за дезинформации или информации, предоставленной не в полном объеме, подвергается ущемлению своих прав. Для решения этой проблемы надо поднимать уровень право-

вой грамотности потребителя, предоставлять возможность предварительно ознакамливаться с информацией в электронном договоре, прежде чем он совершит покупку или воспользуется услугой, например, появляющаяся ссылка на договор с главное информацией на WEB-сайте, если потребитель не согласен с положениями договора, то ему просто не следует нажимать кнопку «согласен» и подтверждать акцепт. Также необходимо пересмотреть отношение законодателя к созданию сайтов, не имеющих обратной связи и технической поддержки, то есть ужесточить контроль при создании торговых платформ, предоставляющих различного рода услуги, что бы исключить ущемление прав потребителей и дать возможность не только ознакамливаться со всеми положениями предъявленного договора на сделку, но и вносить определенные поправки посредством взаимодействия с владельцами агрегаторов и продавцами при продаже товаров и оказании услуг.

Среди современных авторов, затрагивающих проблематику и актуальность выбранной темы, следует отметить И.А. Соболь, указывающую в своей статье, что «законодательное регулирование использования новейших информационных технологий, в том числе Интернета, особенно при заключении сделок, нуждается в усовершенствовании. В юридической литературе справедливо отмечается расплывчатый, декларативный характер многих положений современного российского законодательства, регулирующего информационное обеспечение». В своей работе автор затрагивает такой дискуссионный вопрос как обмен электронной документации при недостаточности законодательной базы для организации такого процесса и использование при этом не совсем удобных процедур.

Абдуджалилова А. делает акцент на институциональной недостаточности проблемы договорных отношений в Интернете, так автор высказывает мнение о том, что «договор, имеющий электронный вид, не перестаёт быть договором в гражданско-правовом смысле, но именно эти обстоятельства – технологические особенности виртуальной среды, электронная форма договора – в достаточной мере усложняют применение к ним классических положений договорного права». Согласимся с мнением автора, что уже давно необходимо пересмотреть традиционные установки института договорного права, дополнить теоретическую модель и понятийный аппарат.

Не можем не согласиться с мнением Васильевой В.С. и Смирновым В.И., указывающих в своей научной работе «Правовое регулирование «цифровых прав», новеллы гражданского законодательства», что «на данный момент попытка законодателя решить глобальную проблему соотношения между правовыми отношениями и информационными отношениями, к сожалению, привела лишь к тому, что в ГК РФ введена ст. 141.1 «Цифровые права», а статья 128 ГК РФ дополнена новым видом объектов. Однако «цифровое право», на наш взгляд, представляет собой не более чем оформление прав на объекты с помощью современных технологий. В данной ситуации можно утверждать, что никаких новых прав в цивилистике не появилось, а существуют гражданские права в отношении объектов, выраженные в определенной цифровой форме. Как утверждал Крашенинников П. В. в дискуссионной сессии «Цифровые объекты гражданских прав: подходы к понятиям, основы оборота», цель данного законопроекта, закрепление базовых понятий для того, чтобы ГК РФ открывал новые возможности для специального законодательства. Вопрос оправданности данной цели, остается до сих пор нерешенным» [5, С. 1163].

Законодательству в сфере защиты прав потребителей в сети Интернет, особенно при заключении онлайн договоров, просто необходимо совершенствование, т.е. создание соответствующей нормативной базы или единого закона, регулирующего электронную коммерцию, дабы не было разрозненности.

Можно согласиться с мнением Н.М. Васильевой, которая полагает, что «поскольку для проверки эффективности моделей правового регулирования электронной коммерции других государств требуется очень много времени, а необходимость в

адекватном законодательстве в России назрела уже сейчас».

Заметный шаг навстречу совершенствованию законодательства защиты прав потребителей всё-таки был осуществлен, а именно 1 января 2019 года вступили в силу изменения в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а именно появилось новое понятие как «владелец агрегатора информации о товарах и (услугах)». Теперь законом о защите прав потребителей установлена обязанность владельца агрегатора предоставлять информацию о себе и о продавце (ст. 9 Закона о защите прав потребителей) [1]. Но есть особенность, которая требует корректировки, например, исходя из п. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей устанавливается обязанность владельца агрегатора возмещать убытки, причиненные непредоставлением потребителю необходимой информации. Но с другой стороны, что можно сделать или какую санкцию стоит применить в случае, если сам продавец изначально предоставил агрегатору недостоверную информацию о товаре или услуге? То есть следует более чётко разграничить те случаи, когда потребитель вправе предъявить требование агрегатору, и случаи, когда потребитель должен обращаться к продавцу. Стоит предусмотреть обязанность продавца предоставлять полную информацию агрегатору. Но для того, чтобы это обеспечить, необходим контроль и санкции. Так, для осуществления контроля в России существуют уже инстанции, как Роспотребнадзор, Общество защиты прав потребителей, Управление по борьбе с экономическими преступлениями, прокуратура. Для большей мотивации в соблюдении продавцов своих обязанностей можно разработать кодекс предпринимательской этики, который будет конкретно направлен на работу в сети Интернет.

Также стоит отметить вступивший в силу 1 января 2021 года закон о «Цифровых финансовых активах», данный документ не только позволил понять общую концепцию развития сферы цифровых прав, но и внес ясность в разграничении таких двух понятий как цифровая валюта и цифровые финансовые активы. Однако на сегодняшний момент вопрос использования термина «цифровые права» именно по отношения к цифровым объектам всё еще остается спорным. Немного неудачный выбор законодателя, так как в такой трактовке «цифровое право» выступает не только как право человека, но и как объект права.

Подводят итог, сделаем выводы, что закон всё еще не может зарекомендовать себя в рамках виртуального пространства. «С помощью одного Закона практически безуспешно пытаться контролировать и управлять поведением субъектов в виртуальном пространстве, цифровому сообществу необходим не закон, который будет иметь мало общего с реальными обстоятельствами, а совершенно новые, более эффективные в данных условиях механизмы, способные выполнять возложенные на них функции, в большей степени направленные на саморегулирование» [5, с. 1166]

Гражданско-правовая защита сделок в информационно-коммуникационной сети Интернет всё еще находится в стадии трансформации. На данном этапе вопросов гораздо больше, чем представленных на них ответов. Необходим более глубокий анализ сделок в виртуальной реальности и предусмотрение всех вытекающих рисков. Доля заключенных в виртуальной реальности договоров хоть и возрастает, всё равно остаётся категория потребителей консервативных взглядов и имеющих опасения в случаях интернет - мошенничества. Чтобы увеличить приток потребителей на онлайн платформу в любом случае надо совершенствовать законодательство в вопросах либерализации договоров, нормы защиты прав потребителей не должны ставить «барьеры» на пути динамично развивающейся информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а должны проявлять себя как средства защиты потребителей.

Библиографический список

1. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) "О защите прав потребителей"

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020)

3. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальные проектам 24.12.2018 г. № 16) [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [сайт]. URL: https://base.garant.ru/72190282/ (дата обращения: 14.07.2021)

4. Паспорт федерального проекта «Нормативное регулирование цифровой среды» (утр. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности 28.05.2019 г.) [Электронный ресурс] // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [сайт] URL: https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/862/ (дата обращения 14.07.2021)

5. Васильевой В.С. Правовое регулирование «цифровых прав», новеллы гражданского законодательства / В.С. Васильева, Смирнов В.И. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-tsifrovyh-prav-novelly-grazhdanskogo-zakonodatelstva (дата обращения: 16.07.2021)

6. Соболь И.А. Гражданско-правовая защита сделок, заключенных с использованием сети интернет / И.А. Соболь. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-zaschita-sdelok-zaklyuchennyh-s-ispolzovaniem-seti-internet (дата обращения: 15.07.2021)

7. Абуджалилов А. Правовая характеристика договоров, заключаемых в интернете / А. Абдуджалилов - Журнал российского права № 2 – 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-harakteristika-dogovorov-zaklyuchaemyh-v-internete/viewer (дата обращения: 17.07.2021)

8. Постановление Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 (ред. от 16.05.2020) "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом" [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71418/cec011b240d930e3ba04a9e26bc38d7c4c5f2def/ (дата обращения: 16.07.2021)

9. Распоряжение Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1837-р О Стратегии государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 г. [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [сайт]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71659142/ (дата обращения: 17.07.2021)

CIVIL PROTECTION OF TRANSACTIONS CONCLUDED USING THE INTERNET

E.S. Sluka, *Graduate Student*
Supervisor: *A.G. Kravchenko, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Far Eastern Federal University
(Russia, Vladivostok)

Abstract. *the article is devoted to the study of civil protection of transactions concluded using the Internet. The problem of contracts in the virtual space is still relevant today. At present, the policy of the Russian Federation is directing its forces towards modernizing and improving the quality of digitalization of the population. At the same time, digital policy has a number of imperfections and gaps that infringe on consumer rights. Bridging the gaps and improving civil legislation will minimize the number of complaints from consumers, which will have a positive effect both on the state and the economy as a whole, and on the mutual balance of interests of consumers and performers (sellers, intermediaries).*

Keywords: *digital law, online transactions, civil protection, digital objects of law, digital assets, distance selling, law of obligations, "free provision of services".*