ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

И.Н. Маслак, *студент*
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-11-4-49-51

Аннотация. *В данной статье исследуется некоторые проблемы правового института процессуальных сроков арбитражного судопроизводства, вопросы, связанные с применением процессуальных сроков по действующему законодательству в теории и практической деятельности, а также изучаются мнения различных ученых, касаемо данной темы. Приводятся пути решения проблем применения процессуальных сроков в арбитражном процессе с целью дальнейшего совершенствования законодательства о процессуальных сроках как арбитражного, так и гражданского судопроизводства.*

Ключевые слова: *процессуальные сроки, институт, арбитражный процесс, принцип, судебное разбирательство, восстановление процессуальных сроков.*

Процессуальный срок есть предусмотренный законом либо назначаемый арбитражным судом период времени, необходимый для совершения или в течение которого будет завершено отдельное процессуальное действие или совокупность действий. На современном этапе правового регулирования арбитражного судопроизводства в Российской Федерации является закрепление в Арбитражном процессуальном кодексе такого положения, как, так называемое, «скорое» правосудия по делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, что обуславливается особенностями рассмотрения и разрешения экономических споров.

В Конституции Российской Федерации в ст. 46 закрепляется предоставление государством гарантированного права на судебную защиту прав и законных интересов граждан. [1]

Законодательством устанавливаются определенные требования, необходимые для проведения судебного разбирательства в установленный срок, а также для исполнения целей судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения и разрешения арбитражных дел.

Одним из важных принципов судопроизводства выступает принцип процессуальной экономии, который под собой понимает соблюдение процессуальных сроков всеми участниками процесса, не только судом, но и лицами, участвующими в деле. Данный принцип выступает гарантией своевременного восстановления нарушенных прав и законных интересов.[2]

Так, к примеру, третейское разбирательство как альтернативный способ защиты прав и законных интересов субъектов осуществляется на основе состязательности, а также быстроте в рассмотрении и разрешении споров.[3] Процессуальная экономия отражается во многих нормах арбитражного процессуального права. Так, положения арбитражного процессуального кодекса, на основе которых происходит объединение дел в одно производства, будут также служить примером процессуальной экономии.

Справедливое разбирательство дела в разумный срок судопроизводства судом является правом каждого гражданина, которое в тоже время, связано и с проблемами обеспечения доступности правосудия.

Критерии, по которым та или иная причина будет считаться уважительной или нет, отсутствуют в законодательстве Российской Федерации. Вопрос об этом, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, является прерогативой суда, который рассматривает ходатайство, учитывая конкретные обстоятельства, и оценивает их по своему внутреннему убеждению.[4]

Законодательством предусматривается возможность отложения судебного разбирательства на срок один месяц. Однако в ситуациях, когда происходит отложение судебного разбирательства уже за пределами срока рассмотрения дела, несколько раз более чем на месяц, то это указывает на нарушение процессуальных сроков, по той причине, что к моменту применения ст. 158 АПК РФ процессуальный срок уже истек, следовательно, продлен быть не может.

Одним из важных моментов является продление процессуального срока. Законом прямо не предусмотрено положение о том, что уважительные причины выступают основание продление процессуальных сроков. Признание причин уважительными, также зависит от усмотрения суда, что, как следствие, порождает проблемы, аналогичные восстановлению процессуальных сроков. В.А. Панкратов считает, что в целях разрешения данной проблемы следует на федеральном уровне дать разъяснение, которое способствовало толкованию этих норм, в котором будет закреплен перечень причин, признаваемых уважительными в случае пропуска процессуального срока.[5]

Использование положений арбитражного процессуального законодательства в тех случаях, когда формулировка нормы права позволяет говорить о ее диспозитивности, в целях достижения процессуальной экономии, например, возможность перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание первой инстанции, использование альтернативных способов извещения лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, объединение дел в одно производство и выделение требования в отдельное производство направлено, в том числе, на соблюдение сроков.[6]

Таким образом, следует сделать вывод о том, что для обеспечения своевременной защиты прав и законных интересов граждан, которые были нарушены, а также привнесения ясности в правоприменительную практику, необходимо в нормативно-правовом акте установить нормы, которые бы закрепляли определенные ряд причин, позволивших суду восстанавливать пропущенный процессуальный срок или установить критерии для признания тех или иных причин уважительными, или же, наоборот, неуважительными. Это можно сделать путем внесения дополнений в соответствующие статьи процессуального законодательства или в отдельном нормативном акте.

Библиографический список

1. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений // Гринь Е.А., Калинина П.И. // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 148-151.

2. Проблемы соблюдения процессуальных сроков в арбитражном процессе // Т.В. Егорова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. С. 405-406

3. Процессуальные сроки по гражданскому процессуальному кодексу Росийской Федерации и арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации: сравнительный анализ // Панкратов В.А. Миронова М.В. //Вестник Брянского государственного университета. – 2010.

4. Роль Третейского суда при разрешении экономических споров в агропромышленном комплексе // Гринь Е.А. // В сборнике: Правовое обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. С.107-111.

5. Проблемы соблюдения процессуальных сроков в арбитражном процессе // Абутаева А.С., Губайдуллина Э.Х. // Молодежный научный форум: общественные и экономические науки. 2017. № 1 (41). С. 454-461.

6. Актуальные вопросы восстановления процессуальных сроков в арбитражном процессе // Шестало С.С // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика. Сборник научных статей участников VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 326-332.

PROBLEMS OF COMPLIANCE WITH PROCEDURAL TIMES IN THE ARBITRATION PROCEDURE

I.N. Maslak, *Student*
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina
(Russia, Krasnodar)

Abstract. *This article examines some of the problems of the legal institution of procedural terms of arbitration proceedings, issues related to the application of procedural terms under the current legislation in theory and practice, and also examines the opinions of various scientists regarding this topic. The ways of solving the problems of applying procedural terms in the arbitration process with the aim of further improving the legislation on procedural terms of both arbitration and civil proceedings are given.*

Keywords: *procedural terms, institution, arbitration process, principle, litigation, restoration of procedural terms.*