ОТСУТСТВИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ У ПОКУПАТЕЛЯ В ЗАКОНЕ РФ ОТ 07.02.1992 N 2300-1 «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»

К.У. Хампиева, *студент*
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-11-1-169-171

Аннотация. *В последние годы злоупотребления в сфере защиты прав потребителей стремительно растут, и правовое регулирование этой сферы должно также стремительно прогрессировать. Злоупотребления потребителей подрывают экономическую стабильность бизнеса. Изменения Закона от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" сыграет существенную роль в минимизации рисков, защищая права и законные интересы не только потребителей, но и хозяйствующих субъектов. Закон устанавливает, что потребитель является слабой стороной правоотношений, в действительности тем самым делая слабой стороной хозяйствующие субъекты, в то время как основным принципом судопроизводства является состязательность и равноправие сторон.*

Ключевые слова. *Защита прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей", злоупотребление правом потребителями при покупке сложнотехнических товаров, возврат испорченного потребителем товара ненадлежащего качества.*

Отношения продавца и потребителя регулируются специальным законодательством о защите прав потребителей, обеспечивающим защиту потребителя как слабой стороны гражданских правоотношений. Закон предоставляет потребителю многочисленные права, не возлагая на него каких-либо ограничений и обязанностей, что порождает различные трудно доказуемые злоупотребления, манипуляции законом для извлечения прибыли, а не защиты и восстановления своих нарушенных прав.

Основная цель законодательства теряется, цель закона - восстановление права, регулирование правоотношений, недопущение злоупотреблений.

В судах общей юрисдикции все меньше дел, содержащих действительно нарушенные права потребителя, и все больше жаждущих легкого заработка потребителей, желающих извлечь прибыль из своего незаконного, недобросовестного поведения.

Закон несовершенен, судьи чаще становятся в защиту потребителя и эти общеизвестные факты порождают недобросовестность и губительно сказываются на экономической деятельности коммерческих организаций, малых предприятий, которые вынуждены выплачивать неустойку, которую суд обычно снижает до стоимости товара (в случае с дорогостоящими товарами, которые пользуются большей популярностью среди недобросовестных потребителей, речь идет о миллионах), и штраф.

В ч. 3 ст. 10 Гражданский Кодекс Российской Федерации прямо запрещает злоупотребление правом, однако суды первых инстанций с опаской используют эту норму.

Чаще всего встречающаяся и даже можно сказать основная мотивация недобросовестных потребителей - извлечение прибыли.

Основная причина самой возможности злоупотребления правом, это конечно формальный подход судейского сообщества к рассмотрению дела. Логика просто: если в товаре выявлен недостаток, значит потребитель прав и никакие доводы не способны разрушить эту стену.

В Законе РФ от 07.02.1992 №2300-1 “О защите прав потребителей” отсутствуют

обязанности потребителя, как стороны правоотношений. Несмотря на то, что Гражданский Кодекс разъясняет всевозможные пути определения злоупотребления правом, судьи все-таки стараются это обходить.

Именно по этим причинам существует явная необходимость реформации данного Закона, в который помимо обязанностей продавца есть необходимость ввести обязанности покупателя, как второй стороны правоотношений.

В Законе отсутствует обязательный претензионный порядок разрешения спора, но присутствует возможность взыскать штраф в пользу потребителя за несоблюдение требований в добровольном порядке (несмотря на отсутствие претензий со стороны потребителя). Анализ судебной практики показывает, что это, на первый взгляд абсолютно нелогичное развитие событий, очень распространено. Например в апелляционном определении Ворошиловского районного суда г. Волгограда по делу №11-71/2021 суд принял решение взыскать штраф в пользу потребителя, обосновав это тем, что ответчик не предпринял действий по удовлетворению требований истца, несмотря на то, что конкретно этих требований потребитель в претензионном порядке не заявлял, в материалы дела не представлено ни заявлений, ни претензий в адрес ответчика.

Считаю необходимым исключить возможность для получения такой необоснованной выгоды потребителем. Для этого достаточно указать в абз. 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ №2300-1: “ Отсутствие требования, направленного в адрес изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), является основанием для отказа во взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя”.

Также считаю необходимым исключить возможность получения этого штрафа самим потребителем, потребителю выплачивается неустойка, а в случае с дорогостоящими товарами эта неустойка достигает внушительных размеров. Штраф необходимо направлять в бюджет субъекта Российской Федерации, в котором произошло нарушение прав потребителя.

В Законе отсутствует обязанность покупателя предоставить товар на проверку качества или на независимую экспертизу продавцу, которому направлена претензия. Это лишает продавца возможности убедиться в наличии недостатка, его существенности. В Законе существует лишь такое право, которым по сути покупатель может и не воспользоваться. Все это приводит продавца к значительным убыткам. а покупателя к злоупотреблениям. Как итог отсутствия возможности полноценного рассмотрения претензии, добровольного удовлетворения требований, продавец вынужден оплачивать дорогостоящую судебную экспертизу, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, неустойку (претензия ведь была направлена), судебные издержки и прочие расходы зачастую значительно превышающие стоимость товара.

Считаю необходимым прямо указать в законе на обязанность покупателя предоставить товар продавцу на проверку качества. Суды всех инстанций по разному трактуют это обстоятельство Для исключения этого необходимо внести изменения в абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона, и изложить его в следующей редакции:

“Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и провести проверку качества товара. Потребитель обязан предоставить такой товар по требованию продавца и вправе участвовать в проведении проверки качества”.

У потребителя в Законе также отсутствует обязанность по сохранению товара в надлежащем состоянии. Несущественный дефект может быть подтвержден судебной экспертизой, признан производственным, но при этом товар мог неправильно эксплуатироваться, быть разбит, или практически уничтожен. Если выявленный незначительный недостаток не

имеет связи со значительными повреждениями суды не усматривают злоупотребления со стороны потребителя. Так решением Дзержинского районного суда по делу №2-1058/2021 от 17.05.2021 требования истца о возврате товара удовлетворены, несмотря на то, что автомобиль истца после направления претензии попал в ДТП, был отремонтирован и потребитель, помимо средств за товар, ранее получил также страховую выплату (с издержками по делу). Аргумент суда бесспорный - есть производственный недостаток выявленный в 15 дней, он не связан с аварией. Четвертый Кассационный суд отказал ответчику в удовлетворении кассационной жалобы.

Чтобы устранить этот пробел необходимо абз. 8. ст. 18 Закона изложить в следующей редакции:

“В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, при условии отсутствия в товаре недостатков эксплуатационного характера. По истечении этого срока, либо при наличии в товаре недостатков эксплуатационного характера, указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:...”

Действительно, потребитель является слабой стороной, ему требуется защита, но при рассмотрении споров необходима объективность, и определенные обязанности должны присутствовать не только у продавца, но и у покупателя. Все эти приведенные мной необходимые изменения усматриваются из смысла законодательства, ст. 10 ГК РФ существует достаточно давно, только для устранения коллизий, разрозненности судебной практики, совершенно различного понятия о злоупотреблении стороны в целом, необходимо прямое указание в Законе.

LACK OF OBLIGATIONS OF THE BUYER IN THE LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION OF 02/07/1992 N 2300-1 "ON PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS"

K.U. Hampieva, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

Abstract. *In recent years, abuses in the field of consumer protection have been growing rapidly, and the legal regulation of this sphere should also progress rapidly. Consumer abuse undermines the economic stability of the business. Amendments to the Law of 07.02.1992 N 2300-1 (ed. of 11.06.2021) "On Consumer protection" will play a significant role in minimizing risks, protecting the rights and legitimate interests of not only consumers but also business entities. The law establishes that the consumer is the weak side of legal relations, in fact, thereby making economic entities the weak side, while the main principle of judicial proceedings is the adversarial nature and equality of the parties.*

Keyword. *protection of the rights and legitimate interests of economic entities, the Law of the Russian Federation of 07.02.1992 N 2300-1 (ed. of 11.06.2021) "On consumer rights protection", abuse of the right by consumers when buying complex technical goods, return of goods of improper quality damaged by the consumer.*