

## ПОНЯТИЕ «СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ»: ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ

А.А. Ярков, преподаватель

Челябинский государственный университет

(Россия, г. Челябинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-2-126-128

*Аннотация.* Исследование посвящено рассмотрению проблемных вопросов, связанных с понятием «специальные знания» в контексте назначения судом экспертизы, а именно его содержание и сравнение с иным тесно связанным термином – «специальные познания». Проведен анализ нормативных правовых актов и точек зрения представителей научного сообщества. Сформулированы выводы, которые можно применить в целях внесения изменений в законодательство.

*Ключевые слова:* экспертиза, знание, специальные знания, специальные познания, эксперт.

Процессуальное законодательство закрепляет, что экспертиза назначается в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в определенной области науки.

Как отмечает К.Н. Шакиров, от правильной интерпретации сущности специальных знаний зависят содержательная оценка деятельности специалиста и судебного эксперта и возможность научно-обоснованной дифференциации правового положения сведущих лиц, привлекаемых в судопроизводство [1].

Учитывая, что содержание этого термина в законе дополнительно не раскрывается, представляется, что данный вопрос подлежит исследованию.

В самом общем виде знание рассматривается как продукт общественной, материальной и духовной деятельности людей [2]; совокупность идей человека, в которых выражено теоретическое овладение им предметом [3].

В юридической литературе можно встретить некоторые точки зрения по вопросу содержания понятия «специальные знания».

М.К. Треушников под ними понимает такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей [4].

Согласно точке зрения Д.В. Зотова, данный термин рассматривается как определяющий элемент в правовом положении

специалиста и эксперта, на основе которого формируются права, обязанности, система гарантий, условия и порядок деятельности названных субъектов, устанавливается характерное только для них процессуальное значение результатов, достигнутых в ходе деятельности [5].

С.А. Воронин ограничивается перечислением признаков исследуемого понятия:

- 1) лежат в основе тех или иных специальностей и специализаций;
- 2) профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства, ремесла и т.п., необходимые для решения вопросов, возникающих при рассмотрении в суде конкретных дел;
- 3) не являются общераспространенными, общеизвестными;
- 4) знания, которыми владеют специалисты-профессионалы в той или иной сфере;
- 5) приобретаются в процессе обучения и практической деятельности по той или иной специальности (профессии);
- 6) навыки и умения по применению этих знаний [6].

Также Т.В. Сахнова указывает на то, что специальные знания – всегда научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей [7].

Если проанализировать вышеназванные воззрения, то можно сделать вывод о том, что в самом общем смысле специальные

знания есть система как теоретических знаний, так и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, которые приобретены специальным путем.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что некоторые ученые употребляют термин «специальные познания». При том, что, как ранее было отмечено, в процессуальном законодательстве используется понятие «специальные знания». Представляется, что данный вопрос также подлежит изучению.

Обращаясь к исследованию нормативных правовых актов можно заключить, что последний термин используется в некоторых процессуальных кодексах, например, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации [8].

Другое понятие употребляется в статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [9].

Примечательно, что одновременно оба из них фигурируют в Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации [10] и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [11].

Таким образом следует, что законодательство в данном вопросе содержит противоречия.

В ту же очередь необходимо обратить внимание на то, что рассматриваемые тер-

мины сами по себе относятся к философским категориям.

Согласно краткому словарю под редакцией А.П. Алексеева следует, что знание есть результат процесса познания [12].

Под второй исследуемой категорией ученые понимают приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира [13]; процесс получения человеком нового знания [14].

Также для того, чтобы понять, какой термин наиболее точно надлежит использовать в законодательстве, на наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения Е.Е. Шишова, который отмечает, что эксперт или специалист, осуществляющий исследование, не приобретает новые знания, а использует уже имеющиеся [15].

Таким образом, на основании вышеизложенного, представляется, что наиболее корректно в действующем законодательстве надлежит использовать термин «специальные знания». Его следует применять в процессуальном законодательстве всех отраслей права, поскольку такое состояние обеспечит терминологическое единообразие в правовой регламентации судебной экспертизы. Вместе с тем было установлено, что специальные знания в самом общем смысле представляют собой систему теоретических знаний и практических навыков в той или иной области науки.

#### Библиографический список

1. Шакиров К.Н. Проблемы теории судебной экспертизы: Методологические аспекты: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация ... доктора юридических наук / Шакиров Каримжан Нурумович; Академия юриспруденции – высшая школа права «Адилет». Алматы, 2003. С. 24.
2. Философский словарь / А.В. Адо, Н.Д. Александровская, И.И. Андреев [и др.]; под ред. И.Т. Фролова. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1991. – 146 с.
3. Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. – М.: Наука, 1973. С. 193, 194.
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. – М.: Городец, 2018. С. 251, 252.
5. Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации. – Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2015. С. 10.
6. Воронин С.А. Судебные критерии назначения экспертов из негосударственных организаций // Юстиция. – 2016. – № 4. – С. 26.
7. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец: Формула права, 1999. С. 8.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Парламентская газета. 2001. № 241-242.
11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10, ст. 1391.
12. Краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев, Ю.Д. Воробей [и др.]; под ред. А.П. Алексеева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Велби, 2004. – 123 с.
13. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов; под ред. Н.Ю. Шведовой. 19-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1987. – 444 с.
14. Смирнов И.Н., Титов В.Ф. Философия: учеб. для студентов вузов / И.Н. Смирнов, В. Ф. Титов; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. 2-е изд., испр. и доп. – М.: РЭА, 1998. – 70 с.
15. Шишов Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация ... кандидата юридических наук / Шишов Евгений Евгеньевич; Волгоградский юридический институт. Волгоград, 1999. – 158 с.

## THE CONCEPT OF "SPECIAL KNOWLEDGE": DEBATABLE ASPECTS

**A.A. Yarkov, Lecturer**  
**Chelyabinsk State University**  
**(Russia, Chelyabinsk)**

***Abstract.** The study is devoted to the consideration of problematic issues related to the concept of "special knowledge" in the context of the appointment of an expert examination by the court, namely, its content and comparison with another closely related term – "special knowledge". The analysis of normative legal acts and points of view of representatives of the scientific community is carried out. The conclusions that can be applied in order to make changes to the legislation are formulated.*

***Keywords:** expertise, knowledge, special knowledge, special knowledge, expert.*