

О НЕОБОСНОВАННОМ ОТКАЗЕ СУДА В ДОПРОСЕ СВИДЕТЕЛЕЙ

А.А. Ярков, преподаватель
Челябинский государственный университет
(Россия, г. Челябинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-2-123-125

Аннотация. В настоящей статье представлено исследование проблемы, связанной с необоснованным отказом в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля в судебном заседании. Исследованы нормативные правовые акты, а также материалы судебной практики, где суд посчитал возможным отказать в принятии свидетельских показаний в силу прямого указания закона или по иным основаниям. Предложено решение поставленного вопроса.

Ключевые слова: свидетельские показания, свидетель, необоснованный отказ, законодательный запрет, ходатайство.

Как известно свидетельские показания являются одним из распространенных видов доказательств по делу.

В этой связи отдельного внимания заслуживает объективно существующая проблема, связанная с их реализацией, а именно возможным необоснованным отказом суда в вызове и допросе свидетелей.

В первую очередь стоит отметить, что вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. Данное положение было неоднократно подтверждено судебной практикой [1, 8].

Законодательство в некоторых случаях напрямую устанавливает определенные ограничения или требования относительно использования свидетельских показаний. Так, согласно части 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства [2].

Также на основании части 3 статьи 14 Федерального закона от 28.10.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» следует, что они могут быть применены при подсчете периодов работы на территории Российской Федерации, предусмотренных статьей 11 данного закона, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об

индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». При этом регламентированы следующие требования, в частности:

- указанные периоды могут устанавливаться на основании показаний двух и более свидетелей, если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами) и восстановить их невозможно;

- не подтверждается показаниями свидетелей характер работы [3].

В свою очередь, исходя из анализа судебной практики, следует, что суд может отказать в принятии свидетельских показаний не только в силу прямого указания закона, но также исходя из обстоятельств конкретного дела, сущности правового спора. Так, суды отказывали в допросе свидетеля по следующим основаниям:

- свидетельские показания не расцениваются в качестве допустимого доказательства надлежащего исполнения договора юридическими лицами при осуществлении ими предпринимательской деятельности (по делу о взыскании оплаты за выполненную опытно-конструкторскую работу по вопросу полноты представленной конструкторской документации) [4];

- «факт оказания истцом услуг по размещению рекламного материала должен быть подтвержден документально» (по делу о взыскании оплаты за оказанные рекламные услуги) [5];

- «доказательств того, что указанное лицо располагает сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые невозможно установить из представленных в материалы дела доказательств, ответчиком суду не представлено» [6].

Проанализировав судебную практику М.В. Жижина, установила, что данный вид средств доказывания используется, например, в следующих делах:

- 1) установление факта подписания свидетелем документов;
- 2) оспаривание решений общего собрания участников (акционеров);
- 3) возмещение вреда по вопросу факта причинения вреда [7].

На основании вышеизложенного представляется, что в случае прямого законодательного запрета на использование свидетельских показаний для подтверждения определенных обстоятельств суд обоснованно отказывает в допросе таких лиц.

Также при наличии в законе указания на применение данной разновидности средств доказывания суд не может отка-

зать в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля, что согласуется с положением, когда обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, закрепленным в процессуальном законодательстве.

Вместе с тем, если закон напрямую не запрещает использование свидетельских показаний или не требует их предоставления в зависимости от обстоятельств дела, то суд должен решить вопрос о вызове свидетеля при заявлении соответствующего ходатайства от стороны дела.

На наш взгляд, судам в целях минимизации возможности необоснованного отказа в подобных ситуациях надлежит тщательно определять, какие обстоятельства имеют значение для дела и при необходимости руководствоваться судебной практикой по аналогичным делам. В свою очередь при отказе в допросе свидетеля сторона не лишена возможности обжаловать действия суда.

Библиографический список

1. Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2017 г. № 307-АД17-898 по делу № А56-93684/2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cf4385fb-26ce-4829-ba07-80a5db2e7c3c/73dba7ee-2bd5-4504-8f46-c614dc9797b5/A56-93684-2015_20170320_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.08.2021).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32, ст. 3301.
3. О страховых пенсиях: Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ // Российская газета. 2013. № 296.
4. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2008 г. по делу № А60-3902/08-С4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ff59b9f2-3280-4f96-9679-820a78ff5b6c/6a533e6b-3190-45af-a2cd-4d4e70bd99d4/A60-3902-2008_20080604_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 22.08.2021).
5. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2010 г. по делу № А60-2571/2010-С3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b2aaa94b-9307-4d41-8d45-b756155618db/5e5ec8fd-39a5-41c7-ab72-56f3fefc590b/A60-2571-2010_20100602_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 23.08.2021).
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 г. № 13АП-11961/2017 по делу № А56-73663/2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7e323f02-2793-4b71-9145-62aab3fa4df2/3de46ab3-f8ff-4f43-896c-97dd49487793/A56-73663->

2016_20170717_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 23.08.2021).

7. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: научно-практическое пособие / М.В. Жижина; под науч. ред. Е.П. Ищенко. – М.: Юстицинформ, 2012. – 56 с.

8. Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2017 г. № 308-ЭС17-4072 по делу № А32-12512/2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7a03a0ba-2c35-4489-a929-1e8c5e557b60/2bbe82a4-c532-46d6-a83e-07531674cfdd/A32-12512-2016_20170515_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.08.2021).

ABOUT THE UNJUSTIFIED REFUSAL OF THE COURT TO INTERROGATE WITNESSES

A.A. Yarkov, *Lecturer*
Chelyabinsk State University
(Russia, Chelyabinsk)

Abstract. *This article presents a study of the problem associated with an unjustified refusal to satisfy a request for questioning a witness at a court session. The normative legal acts, as well as materials of judicial practice, where the court considered it possible to refuse to accept witness testimony by virtue of a direct instruction of the law or on other grounds, are studied. The solution of the raised question is proposed.*

Keywords: *witness testimony, witness, unjustified refusal, legislative prohibition, petition.*