

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ

А.А. Шибанова, канд. экон. наук, капитан юстиции, старший преподаватель
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации
(Россия, г. Москва)

11

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-2-118-122

***Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые теоретические и практические вопросы материальной ответственности в организациях бюджетной сферы по российскому трудовому праву. Проблема ответственности в трудовом праве традиционно считается центральной и привлекает внимание как научных деятелей, так и практикующих специалистов, поскольку правовой механизм теряет свою эффективность без надлежащего обеспечения его реализации. Выявлены некоторые вопросы требующие внимания с учетом специфики деятельности организаций бюджетной сферы.*

***Ключевые слова:** материальная ответственность, организации бюджетной сферы, ущерб, обязательство, трудовое право.*

Организации бюджетной сферы осуществляют свою деятельность в наиболее значимых социальных сферах – обеспечивают функционирование государственной системы, системы образования, развитие культуры, защиту безопасности государства и многое другое, что требует значительных расходов бюджетных средств. Государственное имущество, закрепленное и располагаемое организациями бюджетной сферы на правах оперативного управления, хозяйственного ведения и других видах вещного права, принадлежит Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию, которые обеспечивают реализацию общественных потребностей народа.

В хозяйственной деятельности встречаются случаи неэффективного использования государственного имущества, приобретение объектов, не соответствующих потребностям учреждения, необходимость которых формально обоснована, и возможно, практически отсутствует, имеют место факты хищения должностными лицами либо использования в личных целях государственного и муниципального имущества и соответствующего нанесения ущерба своему работодателю. Применение норм трудового законодательства для возмещения такого ущерба чаще всего осу-

ществляется в судебном порядке и вызывает определенные сложности.

Эффективность бюджетных расходов в целях приобретения необходимых основных средств и других товарно-материальных ценностей призваны обеспечивать механизмы осуществления государственных и муниципальных закупок. Нормативно-правовое регулирование данного института постоянно совершенствуется и контролируется в рамках государственного, ведомственного и общественного контроля, закрепленных в федеральном законодательстве.

Сохранность и эффективное использование имущества организаций бюджетной сферы обеспечивают, в том числе, и сами их работники, которые обязаны, в соответствии с трудовым законодательством, бережно относиться к имуществу работодателя и других третьих лиц при исполнении своих трудовых функций. Кроме того, определен перечень должностей, должностные обязанности которых предполагают, помимо прочих задач, обеспечение и контроль сохранности государственного имущества.

Защиту государственного имущества от ущерба, который намеренно или непреднамеренно, может причинить работник при выполнении своих трудовых обязан-

ностей призван регулировать институт материальной ответственности.

В настоящее время российское законодательство предусматривает 2 вида материальной ответственности: частичную (ограниченную) или полную в зависимости от размера предусмотренного возмещения. Оба вида применяются при оформлении трудовых отношений с сотрудниками и работниками организаций бюджетной сферы.

Исследование вопросов материальной ответственности работников в трудовом праве РФ сводится к выделению вышеуказанных видов, при этом представители науки отмечают, что до настоящего времени нет концепции ответственности по трудовому праву как вида юридической ответственности, что во многом бы определило позитивную деятельность правоприменителя и законодателя [6]. При этом ученые советского периода объединяли дисциплинарную и материальную ответственность работника за нарушение трудовой дисциплины в отдельный вид юридической ответственности [7].

Существует точка зрения, в соответствии с которой выделяются только два вида юридической ответственности: имущественная (право восстановительная) и штрафная (карательная), а материальная ответственность выступает подвидом имущественной, наряду с гражданско-правовой ответственностью [2].

Другой проблемой современного трудового права является вопрос одновременного применения норм трудового и гражданского права к отношениям, сложившимся между работодателем и работником. Например, сложность выбора нормы, на основании и в порядке которой будет взыскиваться моральный вред, заключается в том, что данные нормы содержатся как в гражданском (ст. ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ), так и в трудовом законодательстве (ст. 237 ТК РФ) [3].

Выделяют 2 типа ответственности работника перед работодателем – дисциплинарную и материальную, отличающиеся порядком удержания или взыскания средств с виновного работника [8]. При

этом именно в отношении сотрудников и работников организаций бюджетной сферы отмечается применение норм трудового права и руководство ими в рамках трудовых отношений, в то время как в частном секторе чаще встречаются случаи нарушений и пренебрежений.

Необходимо отметить, что работник бюджетной организации в соответствии со ст. 238 ТК РФ обязан возместить работодателю причиненный прямой действительный ущерб – реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а также компенсировать необходимость работодателя произвести затраты на приобретение или восстановление имущества, на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам при выполнении им своих трудовых обязанностей. Неполученные доходы или упущенная выгода работодателя взысканию с работника не подлежат.

При реализации работодателем своего права требовать возместить нанесенный работником ущерб необходимо оценивать такое требование с позиций здравого смысла, а не исходя из субъективной оценки – грань между непреднамеренным причинением ущерба имуществу и естественными процессами потери физических качеств различными объектами порой определить сложно. Требовать возмещения ущерба, нанесенного имуществу работником, это право работодателя, а не его обязанность. Во избежание субъективной оценки необходимости возместить непреднамеренно нанесенный имуществу ущерб и случайным стечением обстоятельств, и приходом в негодное состояние различных объектов необходимо заблаговременно разработать соответствующие локальные инструкции и довести их до сведения работника. Так работник, понимая степень своей ответственности, способен оценить все риски и нацелен на бережное отношение к вверенному ему имуществу. Ученые отмечают, что неотвратимость не является принципом служебно-дисциплинарной ответственности [1].

Ущерб, причинённый работником умышленно, при совершении им доказанных преступных деяний, в корыстных целях подлежит безусловному возмещению.

Работники бюджетных организаций не несут материальной ответственности, если ущерб был причинен в условиях нормального хозяйственного риска. При этом, легального определения нормального хозяйственного риска законодательство РФ не содержит [5].

Несмотря на повышенное внимание к нормам трудового законодательства, проведенные исследования свидетельствуют о низком уровне осведомленности работников в части норм трудового законодательства в отношении материальной ответственности.

В соответствии с положениями ст. 241 ТК РФ за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами. При этом, в отдельных случаях, за работником в соответствии с положениями ТК РФ работодатель имеет право закрепить полную материальную ответственность – в этом случае имеет место обязанность работника возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Случаи закрепления полной материальной ответственности в ТК РФ установлены, к ним относятся:

- в соответствии с положениями законодательства на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный им при исполнении своих трудовых обязанностей;

- при недостатке ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу (например, доверенности);

- при умышленном причинении ущерба;
- при причинении ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

- при причинении ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

- при причинении ущерба в результате административного правонарушения, если такое установлено соответствующим государственным органом;

- при разглашении сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную).

Полная материальная ответственность имеет место при заключении письменного договора о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, при наличии которого, в случае причинения ущерба, работник (или коллектив – бригада) обязан в полном размере возместить недостачу вверенного ему имущества. Такие договоры могут заключаться только с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

Исследователи отмечают, что в настоящее время особую актуальность приобрели вопросы разрешения споров при коллективной материальной ответственности [4]. Однако, распространенной ошибкой при оформлении данного вида материальной ответственности является заключение типового договора об индивидуальной материальной ответственности с несколькими сотрудниками.

Наличие письменного договора о полной материальной ответственности – одно из главных условий наложения полной материальной ответственности. Данная норма поясняется тем, что таким образом работник принял и осознал в полной мере степень своей ответственности и имел возможность предпринять все должные меры для обеспечения сохранности вверенного ему имущества. Перед заключением договора о полной материальной ответственности работника необходимо ознакомить под роспись с документами, за нарушение требований которых он может понести ответственность, в том числе по акту приема-передачи передать ему имущество, за которое он будет нести ответственность. Кроме того, существует некая неопределенность в отношении необходи-

мости применения типовых форм о полной материальной ответственности [9].

Данные судебной статистики, представленные в «Отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции», подготовленным Судебным Департаментом при ВС РФ за 2018-2020 года подтверждают существенность вопроса. Так, присужденные к взысканию за 2018-2020 года, с учетом государственной пошлины составили внушительные 3,722 млрд руб. (2018 г. – 1,2 млрд руб., 2019 г. – 1,1 млрд руб., 2020 г. – 834,7 млн руб.) [10]. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о наибольшей распространенности споров в области материальной ответственности работников – из поступивших дел за 2020 год 7287 дел (75%) были инициированы исками работодателей. Данные судебной практики позволяют сделать вывод о том, что почти

75% рассматриваемых в судебном порядке споров о возмещении имущественного вреда сторонами трудового договора возникают именно в сфере материальной ответственности работника.

Нормы трудового законодательства РФ о материальной ответственности, призваны обеспечивать дисциплину труда, а также профилактику неправомерного поведения, что особенно актуально при организации труда в организациях бюджетной сферы. Специфика деятельности бюджетных организаций в качестве работодателя, финансирование за счет публичных средств предъявляет особые требования в отношении института материальной ответственности. В настоящее время в данной сфере выделяется ряд актуальных вопросов и различных подходов в научном сообществе, требующих внимания и исследований.

Библиографический список

1. Добробатова М.Б. Содержательная характеристика служебно-деликтных правоотношений // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – №11. – С. 1391-1403.
2. Ефремова К.В. Материальная ответственность работников как вид юридической ответственности // Вестник современных исследований. – 2021. – № 5-7 (43). – С. 18-22.
3. Мулдабекова М.Н. Понятие материальной ответственности в трудовом праве России // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. № 1 (17). – С. 605-609.
4. Калашникова К.А. Материальная ответственность как разновидность юридической ответственности // Право и правопорядок: приоритетные направления развития. Сборник научных трудов. – Хабаровск, 2019. – С. 127-132.
5. Петров А.Я. Материальная ответственность работника: современное состояние правового регулирования // Трудовое право в России и за рубежом. – 2019. – №2.
6. Петров А.Я. Ответственность по трудовому праву: учебное пособие для вузов. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – 292 с.
7. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Юрид.лит., 1971. – 194 с.
8. Фомина Л. Ущербная бухгалтерия. Как отвечает работник за порчу имущества // Финансовая газета. – 2021. – №9.
9. Яцкевич В.Е., Мамедова З.Я. К вопросу об обязательности использования типовых форм договоров о полной материальной ответственности работника // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 7 (21). – С. 26-28.
10. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 25.08.2021).

SOME ISSUES OF FINANCIAL RESPONSIBILITY IN BUDGET SULFUR ORGANIZATIONS

A.A. Shibanova, *Candidate of Economic Sciences, Captain of Justice, Senior Lecturer*
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The article considers some theoretical and practical issues of financial responsibility in public sector organizations under Russian labor law. The problem of responsibility in labor law is traditionally considered central and attracts the attention of both scientists and practitioners, since the legal mechanism loses its effectiveness without proper support for its implementation. Some issues that require attention are identified, taking into account the specifics of the activities of public sector organizations.*

***Keywords:** material liability, public sector organizations, damage, obligation, labor law.*