

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Д.Р. Муфтахова, студент

Научный руководитель: Е.В. Ахтямова, канд. юрид. наук, доцент
Башкирский государственный университет
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-2-103-106

Аннотация. В статье автор проводит анализ правовых особенностей заключения и исполнения договора займа по гражданскому законодательству Российской Федерации. Автором определены основные изменения в действующее законодательство, касающиеся правовой природы, формы договора займа, а также порядка заключения и исполнения договора. Особое внимание уделено проблемам заключения консенсуального договора займа и определения его субъектного состава. Установлено, что законодатель оставил без должного внимания особенности заключения договора заемщиками-индивидуальными предпринимателями. Кроме того, выявлено, что действующее законодательство не закрепляет четких требований к содержанию расписки, что порождает определенные проблемы с доказыванием передачи и получения суммы займа. Сделан обоснованный вывод о том, что особенности заключения и исполнения договора займа напрямую связаны с субъектным составом договора.

Ключевые слова: договор займа, заемщик, займодавец, расписка, физические лица, юридические лица, исполнение договора.

На современном этапе, с учетом нестабильной экономической обстановки в нашей стране, договор займа обладает широкой распространенностью, позволяя субъектам гражданского оборота (как предпринимателям, так и физическим лицам) полноценно реализовать свои права и надлежаще выполнять обязанности.

Важно отметить, что многие из недостатков и пробелов правового регулирования договора займа были учтены законодателем в свете недавних поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), в том числе и в главы, регулирующие отношения по договору займа и кредита, внесенные Федеральным законом 26 июля 2017 года № 212-ФЗ. Обозначенные поправки носят концептуальный характер и вводят новые подходы к регулированию, прежде всего, договоров займа и кредита и в целом направлены на защиту интересов граждан-потребителей.

Однако, недостаточно урегулированным остается вопрос о возможности за-

ключения консенсуального договора займа физическими лицами – индивидуальными предпринимателями и по данному вопросу мнения ученых разнятся и существует точка зрения, согласно которой, данное положение не касается физических лиц как субъектов предпринимательства [3, с. 31]. Однако, следует учитывать, что в целом позиция законодателя сводится к тому, что именно консенсуальная модель обозначенного договора направлена на обеспечение возможности субъектам предпринимательской деятельности (а к таковым имеют отношение и индивидуальные предприниматели конечно же) привлекать займы заранее, обеспечив выдачу займа договором в необходимый им момент.

Поправки коснулись и формы договора займа. Отметим, что согласно ст. 808 ГК РФ такой договор можно заключить как в устной, так и в письменной форме, которая зависит как от суммы займа, так и от основных субъектов договора займа. Согласно пункту 1 статьи 808 ГК РФ, граждане могут заключать договор займа в

устной форме, если сумма не превышает установленного законодателем нынешнего предела. Ранее такая сумма определялась не менее десятикратного минимального размера оплаты труда. Этот лимит, Закон № 212-ФЗ тоже изменил и в новой редакции ст. 808 ГК РФ указано, что письменная форма сделки обязательна для договора займа, заключенного между гражданами на сумму более десяти тысяч рублей. В свою очередь, превышение установленного законодателем лимита суммы займа (включая сумму процентов), требует обязательное оформление такого договора в простой письменной форме в соответствии с правилами статьи 161 ГК РФ.

В отношении юридических лиц – субъектов договора займа, такие критерии не применимы и в случае, когда займодавцем является юридическое лицо – договор должен быть оформлен в письменной форме независимо от его суммы.

В этой связи справедливо мнение о том, что «несоблюдение правил о простой письменной форме для договора займа, являющегося реальным, не влечет его недействительность, так как такой договор займа считается заключенным с момента передачи займодавцем заемщику денег, вещей или ценных бумаг, а не с момента подписания договора» [1, с. 150].

Для подтверждения о передачи денег, вещей или ценных бумаг, законодатель предусматривает упрощенный способ оформления займа. Так пунктом 2 статьи 808 ГК РФ, в подтверждение может быть представлена расписка или иной документ, удостоверяющее передачу займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, ценных бумаг.

Заметим, однако, что действующее законодательство не закрепляет четких требований к содержанию расписки, а потому довольно часто на практике возникают проблемы с доказыванием передачи и получения суммы займа по данному документу, поскольку в некоторых случаях, расписка не отражала информации о займодавце и обязательствах заемщика по возврату суммы займа.

Соответственно, целесообразно дополнить п. 2 ст. 808 ГК РФ положениями о том, какие именно данные должна содержать расписка, для признания такого договора заключенным. Обязательной должна быть информация о займодавце, заемщике, предмете договора займа с указанием валюты займа или определенного количества других вещей, обладающих родовыми признаками или ценных бумаг, условия возврата предмета договора займа.

В целом можно сделать вывод о том, что законодатель пошел на упрощение заключения договора займа для граждан, предоставляя им возможность заключить сделку устно. Однако тут следует учитывать, что при нарушении займодавцем по консенсуальному договору займа своей обязанности выдать заем заемщик будет вправе требовать только возмещения причиненных убытков, но не сможет понудить займодавца исполнить обязанность выдать заем в натуре.

Особое значение имеет установление возмездности/безвозмездности такого договорного обязательства. Законодательно закреплен следующий порядок: «если договором займа не предусмотрена возмездность / безвозмездность характера соглашения, то он автоматически причисляется к возмездным, ставкой рефинансирования определяется процентное соотношение. Если заемщик безответственно подходит к исполнению своих обязательств в части возврата суммы долга, то помимо этой суммы он уплачивает не только оговоренные ранее проценты, но и подлежит санкциям, в частности на него ложится обязанность уплатить проценты на основную сумму долга согласно ставке рефинансирования» [4, с. 263].

Все вышесказанное относится только к денежному займу, что же касается займа вещей, то в большинстве случаев такой договор не подразумевает возмездный характер.

Исполнение договора займа также имеет некоторые особенности. Прежде всего, исполнение заемного обязательства напрямую связано с обязанностью заемщика возвратить сумму займа в опреде-

ленные сроки. И здесь имеет значение для займодавца установление либо определенных сроков возврата суммы займа, либо применение закрепленного законодателем 30-ти дневного срока со дня предъявления им соответствующего требования (п. 1 ст. 810 ГК РФ). Заметим, что традиционное правило семи дней или разумного срока (ст. 314 ГК РФ) к таким отношениям неприменимо.

Досрочный возврат суммы займа в процентном договоре, в силу того, что нарушается основной интерес займодавца (получение дохода), требует соответствующего согласования такой возможности между субъектами, а именно предварительного согласия займодавца на реализацию права заемщиком такого возврата. Однако исключить такое право для заемщика-физического лица в процентном договоре в силу положений п. 2 ст. 810 ГК РФ невозможно, но требуется надлежащее уведомление займодавца.

Не стоит забывать, что именно в заемных/кредитных правоотношениях особую значимость законодатель придает способам обеспечения исполнения обязательств.

Наиболее распространены в таких правоотношениях такие меры как залог и поручительство [2, с. 44].

Имеет значение тот факт, что передача, и возврат заемных средств считаются надлежаще исполненными только тогда, когда осуществление произведено в том же количестве, качестве вещей, денежных средств, что было предусмотрено изначально договором. Законодатель определил случаи, когда такое обязательство считается надлежаще исполненным (п. 3 ст. 810 ГК РФ): во-первых, в момент передачи заемщику всего, что являлось предметом соглашения и во-вторых, в момент перечисления денежных средств на счет в банке займодавца.

Подводя итог вышеизложенному, основная позиция законодателя сводится к разграничению правового статуса заемщиков и займодавцев-предпринимателей и заемщиков, и займодавцев-физических лиц, что позволяет говорить об особенностях договора займа исходя из его субъектного состава, как на этапе его заключения, оформления, так и в процессе его исполнения.

Библиографический список

1. Каримов А.Ф., Фирсова Н.В. Договор займа: некоторые проблемы правового регулирования // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* – 2020. – № 3-2 (42). – С. 149-152.
2. Михеева И.Е. Новеллы законодательства о кредитном договоре (договоре займа) // *Судья.* – 2019. – №8. – С. 42-49.
3. Хабиров А.И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2018. – 210 с.
4. Юсупова А.Ф. Договор займа и кредитный договор: сравнительно-правовой анализ // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* – 2020. – № 12-1 (51). – С. 262-264.

**LEGAL FEATURES OF CONCLUDING AND EXECUTING A LOAN AGREEMENT
UNDER THE CIVIL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION****D.R. Muftahova**, *student***Supervisor:** *E.V. Akhtyamova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor***Bashkir State University****(Russia, Ufa)**

***Abstract.** In the article, the author analyzes the legal features of the conclusion and execution of a loan agreement under the civil legislation of the Russian Federation. The author identified the main changes to the current legislation concerning the legal nature, the form of the loan agreement, as well as the procedure for concluding and executing the agreement. Particular attention is paid to the problems of concluding a consensual loan agreement and determining its subject composition. It was established that the legislator left without due attention to the peculiarities of the conclusion of the agreement by borrowers-individual entrepreneurs. In addition, it was revealed that the current legislation does not establish clear requirements for the content of the receipt, which gives rise to certain problems with proving the transfer and receipt of the loan amount. A well-grounded conclusion is made that the peculiarities of the conclusion and execution of the loan agreement are directly related to the subject composition of the agreement.*

***Keywords:** loan agreement, borrower, lender, receipt, individuals, legal entities, performance of the agreement.*