

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ЭЛИТЫ РЕДАКЦИОННЫХ КОЛЛЕГИЙ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ В ОБЛАСТИ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

Ю.П. Холюшкин¹

В.С. Костин²

¹Государственная публичная научная техническая библиотека СО РАН

²Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-1-109-114

Аннотация. В статье рассматриваются общие и прикладные вопросы применения наукометрических методов анализа историографии. В прикладном аспекте на материале библиографии и историографии исторической информатики апробируется комплекс статистических процедур. Приводятся сопоставления исследований справочного характера на основе сравнения различных видов цитирования.

Ключевые слова: библиометрия, цитирование, самоцитирование, независимое цитирование, сравнительный анализ, взаимочитирование.

В данном исследовании ситуация именно такова: полнотекстовая коллекция публикаций имеется, но информация о цитировании членов редколлегии может быть получена для подавляющего большинства статей только в процессе чрезвычайно трудоемкой ручной работы с текстами, число которых превышает 3000. Поэтому для изучения связей между авторами был выбран подход, основанный на соавторстве. Этот подход явился эффективным и в силу того, что историография исторической информатики как междисциплинарного направления включает много работ в соавторстве (например, публикаций, отражающих работу над крупными исследовательскими проектами).

Однако, в разных странах установились разные критерии учета публикационной активности ученых, влияющей на их академическую карьеру. В большинстве стран показатели цитирования играют второстепенную роль, а приоритетное значение имеют публикации в топ-журналах, наиболее высоко котирующихся в соответствующей области знания. При этом проблема соавторства и соавторского ци-

тирования, а также самоцитирования требует особого рассмотрения. Авторами проведен первичный анализ видов цитирования.

На основании информации о соавторстве исследовалось формирование научных центров и школ – «незримых научных коллективов».

Исследование структуры соавторства, научных связей между исследователями, работающими в русле одного направления, с помощью методов и технологий сетевого анализа позволяет изучать формирование как формальных, так и «виртуальных», или «незримых», научных коллективов (так называется группа ученых, связанная отношением «быть соавтором», проследить процесс появления научных центров и школ, их динамику, концентрацию, центральные фигуры, вокруг которых формируются эти группы. Связывая информацию о группах с тематическими рубриками публикуемых работ, можно выявлять специфику научных «профилей» этих групп, их сходство и различия (табл. 1-2).

Таблица 1. Показатели цитирования членов редколлегии

ФИО	Публикации	Цитирование	HI	Самоцитирование	Соавторское цитирование	Число публ. процитированных работы
Деревянко А.П.	574	11304	36	1597	6224	4720
Молодин В.И.	541	8774	33	2028	4962	3090
Амирханов Х.А.	169	1468	18	198	673	726
Бужилова А.П.	171	1673	16	195	761	1032
Гайдуков	221	828	13	64	284	592
Головнев А.В.	170	2627	22	284	711	1710
Крадин Н.Н.	251	3842	29	614	1619	1887
Макаров Н.А.	312	1967	21	307	674	1062
Шуных М.В.	268	4600	17	488	1858	2427
Носов Е.Н.	169	1768	16	232	788	1768
Тишков В.А.	484	18463	52	326	3107	12248
Пиотровский М.Б.	36	713	3	7	21	570
Полосьмак Н.	162	2919	16	218	963	1572
Мунчаев Р.М.	192	1341	16	60	345	823
Черных Е.Н.	191	3484	24	283	717	1683
Томилов Н.А.	348	3238	14	1170	2013	1237
Кирюшин Ю.Ф.	253	5689	26	886	3410	1878
Васильев С.А.	172	1073	12	153	498	665
Худяков Ю.С.	448	6481	22	1001	2344	2314
Янин В.Л.	243	5803	29	100	630	2889

Таблица 2. Доля соавторского и самоцитирования

	Доля соавторского цитирования	Доля самоцитирования
Деревянко А.П.	55%	14%
Молодин В.И.	57%	23%
Амирханов Х.А.	46%	13%
Бужилова А.П.	46%	12%
Гайдуков П.Г.	34%	8%
Головнев А.В.	27%	11%
Крадин Н.Н.	42%	16%
Макаров Н.А.	34%	16%
Шуных М.В.	40%	11%
Носов Е.Н.	45%	13%
Тишков В.А.	17%	2%
Пиотровский М.Б.	3%	1%
Полосьмак Н.В.	33%	7%
Мунчаев Р.М.	26%	4%
Томилов Н.А.	62%	36%
Кирюшин Ю.Ф.	60%	16%
Васильев С.А.	46%	14%
Худяков Ю.С.	36%	15%
Янин В.Л.	11%	2%

Таблица 3. Публикационная активность ведущих археологов и этнографов РФ

Авторы	Публикации	Цитирование	Самоцитирование	Соавторское цитирование	Независимое цитирование	
					Значение	Процент
Деревянко А.П.	574	19.69	2.78	10.84	6.07	31%
Молодин В.И.	541	16.21	3.74	9.17	3.30	20%
Амирханов Х.А.	169	8.68	1.17	3.98	3.53	41%
Бужилова А.П.	171	9.78	1.14	4.45	4.19	43%
Гайдуков П.Г.	221	3.74	0.29	1.28	2.17	58%
Головнев А.В.	170	15.45	1.67	4.18	9.60	62%
Крадин Н.Н.	251	15.31	2.45	6.45	6.41	42%
Макаров Н.А.	312	6.30	0.98	2.16	3.16	50%
Шуныков М.В.	268	17.16	1.82	6.93	8.41	49%
Носов Е.Н.	169	10.46	1.37	4.66	4.43	42%
Тишков В.А.	484	38.15	0.67	6.41	31.10	81%
Пиотровский М.Б.	36	19.80	0.19	0.58	19.00	96%
Полосьмак Н.В.	162	18.02	1.35	5.94	10.70	60%
Мунчаев Р.М.	192	6.92	0.31	1.80	4.81	70%
Томилов Н.А.	348	9.30	3.36	5.78	0.16	2%
Кирюшин Ю.Ф.	253	22.49	3.50	13.47	5.52	25%
Васильев С.А.	172	6.24	0.89	2.89	2.46	39%
Худяков Ю.С.	448	14.46	2.23	5.23	7.00	48%
Янин В.Л.	243	23.88	0.41	2.59	20.9	87%

Судя по таблице 2 среди коллектива соавторов ярко выделилась группа академиков А.П. Деревянко (55%), В.И. Молодин (57%), которые уступают лишь двум ака-

демикам РАЕН Н.А. Томилову и Ю.Ф. Кирюшину, преодолевшим 60% рубеж.

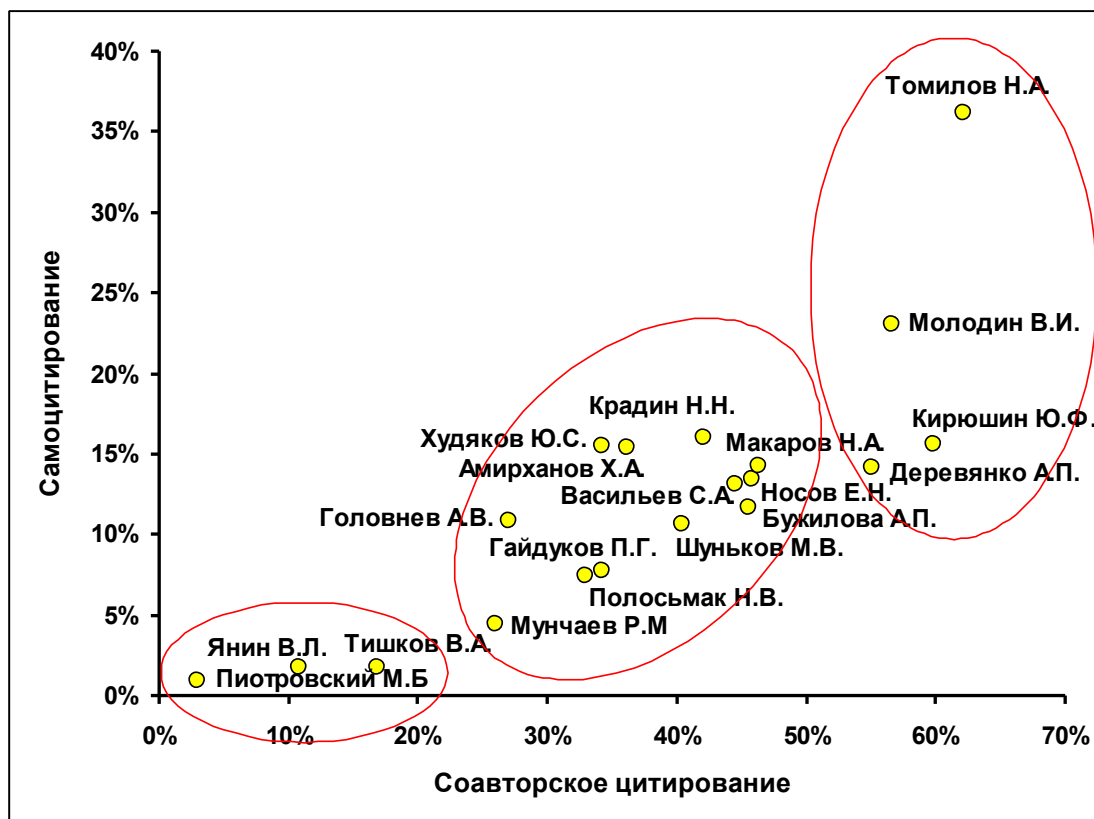


Рис. 1. Соотношение соавторского и самоцитирования

В верхней правой части рисунка 3 на основании данных таблицы 1 резко выделялась группа редакторов (Томилов Н.А., Молодин В.И., Кирюшин Ю.Ф., Деревянко А.П.) с очень высокими показателями соавторского самоцитирования. В средней части представлена самая большая группа редакторов, имеющих показатели соавторского цитирования в диапазоне 26-46%. И,

наконец, группа из трех редакторов (Пиотровский М.Б, Янин В.Л., Тишков В.А.), имеющих самые низкие показатели соавторского и самоцитирования, что свидетельствует о ярко выделенной индивидуальности указанных членов редколлегии.

Близкая картина зафиксирована на рисунках 2-3

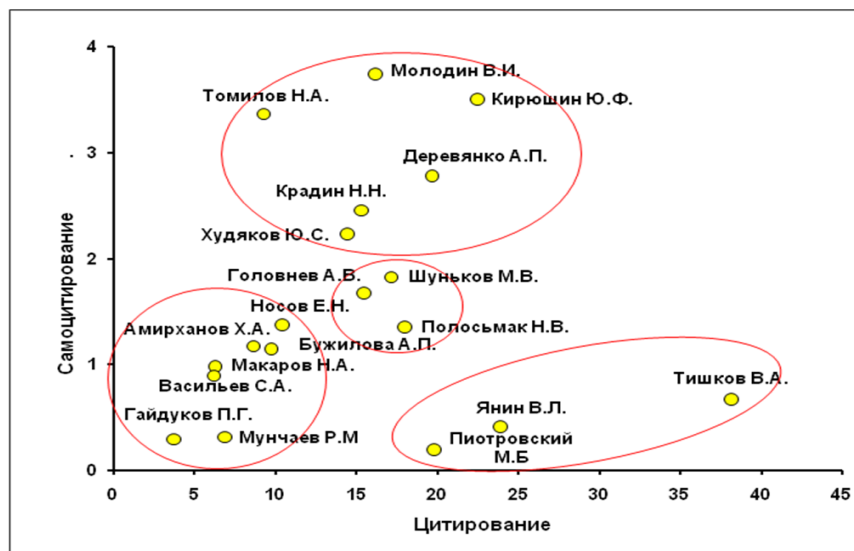


Рис. 2. Соотношение самоцитирования и цитирования

При анализе соотношения самоцитирования и общего цитирования наиболее устойчивой была группа (академики РАН: Пиотровский М.Б, Янин В.Л., Тишков В.А.), а к группе (Томилов Н.А., Мо-

лодин В.И., Кирюшин Ю.Ф., Деревянко А.П.) присоединился Ю.С. Худяков и Н.Н. Крадин (рис. 2), имеющие близкие показатели.

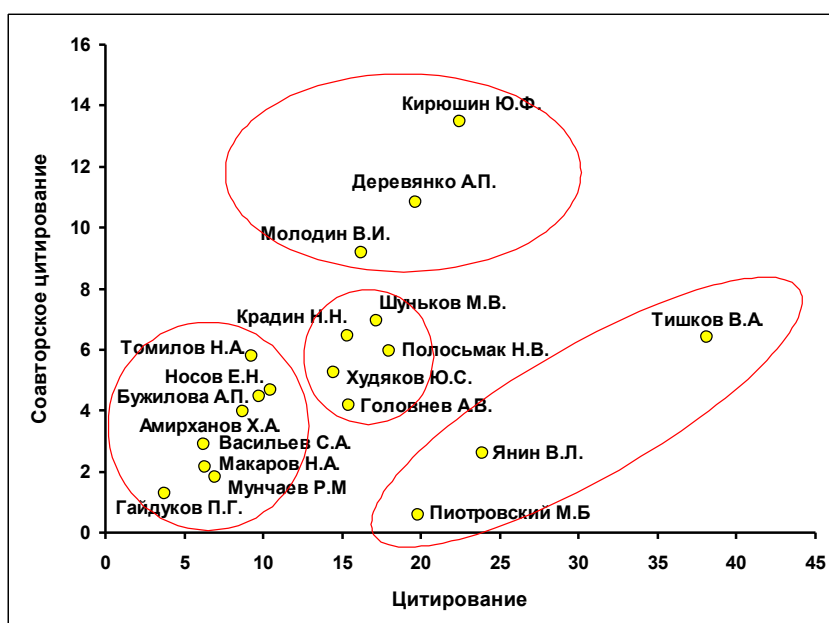


Рис. 3. Соотношение соавторского и цитирования

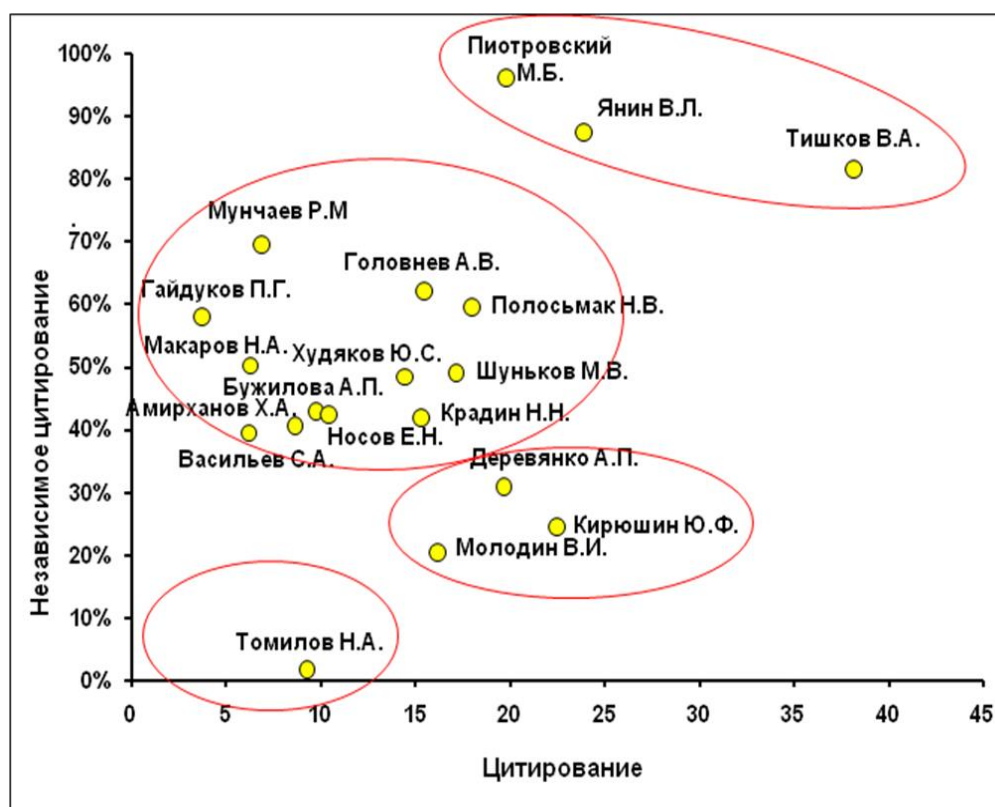


Рис. 4. Соотношение независимого и общего цитирования

Таким образом, была получена стройная картина выделенных соотношений групп цитирования. Что требует продолжения исследования по данной тематике.

Заключение. Данной работой мы продолжили многоаспектный анализ состава редакционных коллегий российских археологических и этнографических журналов, которые позиционируются как ведущие в своей отрасли.

В данной статье были рассмотрены характеристики различных видов цитирования и их соотношения в группах, выделенных в ходе анализа активности ведущих элитных редакторов российских журналов по гуманитарным наукам. Полученные результаты в дальнейшей работе позволят установить причинно-следственные связи, которые можно будет выявить при анализе показателей в их динамике.

Библиографический список

1. Костин В.С., Холюшкин Ю.П. Некоторые подходы к библиометрическому анализу взаимцитирования // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Вып. 16. – Новосибирск, 2011. – С. 37-57.
2. Костин В.С., Холюшкин Ю.П. Практическое применение библиометрического анализа цитирования и самоцитирования журналов археологического и этнографического профиля // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Вып. 17. – Новосибирск, 2012. – С. 87-92.
3. Холюшкин Ю.П., Костин В.С. Статистический анализ взаимцитирования «новых археологов» // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Вып. 15. – Новосибирск, 2010. – С. 66-71.

**SOME APPROACHES TO ANALYSIS OF BIBLIOMETRIC ACTIVITY OF THE
ELITE OF EDITORIAL COLLEGES OF RUSSIAN JOURNALS IN THE FIELD OF
ARCHEOLOGY AND ETHNOGRAPHY**

Yu.P. Kholyushkin¹

V.S. Kostin²

¹State Public Scientific Technical Library SB RAS

²Institute of Economics and Organization of Industrial Production SB RAS

(Russia, Novosibirsk)

***Abstract.** The article discusses general and applied issues of the use of scientometric methods of analysis of historiography. In the applied aspect, a complex of statistical procedures is tested on the material of bibliography and historiography of historical informatics. Comparisons of reference research based on a comparison of different types of citation are presented.*

***Keywords:** bibliometrics, citation, self-citation, independent citation, benchmarking, cross-citation.*