

ЭВОЛЮЦИЯ ДИСКУРСА ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ США

О.А. Хлопов, канд. полит. наук, доцент
Российский государственный гуманитарный университет
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-1-169-177

Аннотация. Представление об изменении климата претерпело решительную трансформацию в Соединенных Штатах с тех пор, как эта проблема стала приобретать все большее значение в конце 1980-х гг. Статья анализирует эволюцию дискуссии об изменении климата в общественно-политических кругах Соединенных Штатов, и как она повлияла на восприятие новых угроз и вызовов национальным интересам США. Автор отмечает, что помимо привлечения внимания и преодоления двухпартийных политических разногласий, обсуждение темы изменения климата привело к "секьюритизации" экологических проблем в области безопасности и обороны за счет включения климатических угроз в военную стратегию и практику внешней политики США. Лидеры США теперь признают, что глобальное изменение климата является определяющим вызовом безопасности XXI века.

Ключевые слова: изменение климата, экологические проблемы, дискурс, национальная безопасность, секьюритизация, США.

В статье прослеживается эволюция общественно-политической дискуссии об изменении климата с 1980-х по 2020 гг. в США, показано, как проблема изменение климата была сформулирована в качестве угрозы национальной безопасности. Статья показывает, что секьюритизация изменения климата оказала значительное влияние на то, как политические деятели в США воспринимали изменение климата и какие политические практики и решения были приняты.

Теоретико-методологической основой работы выступает теория секьюритизации постулирующая, что политика национальной безопасности не является естественной данностью, а определяется политиками и лицами, принимающими решения. Согласно теории секьюритизации, политические вопросы представляют собой чрезвычайные проблемы безопасности, которые необходимо срочно решать, когда они названы или начинают восприниматься «опасными», «угрожающими», «тревожными». Теория секьюритизации, что проблемы сами по себе не представляют угрозы; скорее, они становятся проблемами безопасности, называя их «проблемами безопасности».

США является крупнейшим источником выбросов CO₂ в прошлом, вторым по величине источником выбросов в настоящее время и имеют один из самых высоких выбросов на душу населения [1].

Истоки дебатов о климате и безопасности в США. Экологические вызовы как угроза безопасности впервые стала активно обсуждаться в 1960-х гг. в связи с испытаниями ядерного оружия и «гипотезой ядерной зимы». Десять лет спустя «экологическая безопасность» становится все более важной проблемой на политическом уровне. Хотя дискуссия в то время все еще была широкой и вращалась вокруг таких вопросов, как нехватка ресурсов, перенаселение и пределы роста изменение климата – в то время в основном называемое «глобальным потеплением» – уже стало одной из проблем [2].

Основываясь на этих обсуждениях и тревожных прогнозах Национальной академии наук США об изменении климата, в конце 1970-х гг. появились первые выводы, которые явно изображали экологические проблемы и изменение климата как угрозы для национальной безопасности [3, p. 67].

Несмотря на то, что включение изменения климата в эти ранние дебаты по экологической безопасности, безусловно, не было единственной причиной, тем не менее, это относится к тому же периоду, когда изменение климата в целом стало играть более важную роль в научных и политических дискуссиях в США. Ученые уже обсуждали изменение климата как одну из наиболее важных проблем в 1950-х гг., но только в 1970-х гг. политические деятели подняли этот вопрос и приняли первые ощутимые меры.

В 1978 г. была принята Национальная программа по изменению климата как одна из первых конкретных политик в этом секторе. В 1980-х гг. изменение климата стало более актуальным на внутривнутриполитическом уровне, и несколько участников Конгресса, в частности демократы Альберт Гор и Тимоти Вирт и республиканец Джон Чаффи, внесли этот вопрос в повестку дня [4, p. 16].

Растущий интерес к вопросам климата в конечном итоге имел и другие конкретные политические последствия, такие как "Закон о защите от глобального изменения климата" 1987 г., и создание в 1990 г. Комитета по наукам о Земле и окружающей среде. Наконец, одним из наиболее влиятельных решений было принятие создания "Программы глобальных изменений США" [5].

После окончания "холодной войны" истеблишмент США остался без явного противника и, следовательно, открылись возможности для «новых дискурсов угроз», и экологическая безопасность в целом стала центральной темой дебатов в США [6].

Таким образом, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в дебатах в Конгрессе стали более часто обсуждаться вопросы климатической безопасности. Изменение климата также становится все более важной проблемой для американской общественности, не в последнюю очередь из-за рекордного лета 1988 г. и ужасного предупреждения ученого НАСА Джеймса Хансена [7].

Национальный дискурс в области обороны. Самым распространенным и активно обсуждаемым фреймом в дебатах в США

тема изменение климата стала рассматриваться как угрозу национальной безопасности США. В конце 1980-х гг. в Конгрессе начались дебаты, и они были особенно сильны в 101-м Конгрессе (1989–1990 гг.). В то время, когда международные переговоры по климату набирали силу, изменение климата в целом стало более важной проблемой для США.

Ведущими сторонниками этих ранних дебатов по климатической безопасности были Гор, Джо Либерманн и Джон Керри. В частности, Гор неоднократно подчеркивал, что изменение климата и истощение озонового слоя могут угрожать национальной безопасности США, а также международному порядку, отмечая, что "парниковый эффект и истощение стратосферного озонового слоя соответствуют профилю проблем национальной безопасности, имеющих глобальное значение. Эти явления, несомненно, со временем вызовут достаточно серьезные последствия, чтобы угрожать международному порядку, даже на уровне войны и мира" [8, p. S5252ff].

В отличие от более поздних дебатов, которые были сосредоточены на оборонном секторе, основная цель этих ранних формулировок национального дискурса заключалась в повышении внимания к экологическим вопросам и перенаправлении финансирования на экологическую политику.

После этого короткого пикового периода в конце 1980-х гг. дискуссии об окружающей среде и климатической безопасности в целом потеряли свое значение, и их артикуляция значительно снизилась в дебатах 102-го (1991–1992) и 103-го (1993–1994) созывов Конгресса.

Однако с избранием администрации Б. Клинтона / А. Гора в 1993 г. когда изменение климата, а также экологическая безопасность вновь стали ключевыми темами, и дискурс снова появился в более широком масштабе [9].

Во многих дебатах в Конгрессе 104-го (1995-1996 гг.) и 105-го (1997-1998 гг.) созывов прямая связь с оборонным планированием играла более важную роль, чем в формулировках администрации Клинтона. Например, изменение климата обсужда-

лось в связи с таянием полюсов и его воздействием на подводную стратегию США [10, р. Н9946]. Острые дискуссии о Киотском протоколе в конце 1990-х гг. привели к тому, что несколько членов Конгресса заявили, что подписание протокола служит национальной безопасности США.

Тем не менее, в соответствии с уменьшением общего интереса к проблемам климата в конце 1990-х гг. национальный дискурс все более терял актуальность и почти исчез во время первого президентского срока Джорджа Буша (2001–2005).

Трансформация дебатов под влиянием аналитических центров. Первым предвестником возвращения дискурса стал доклад Министерства обороны 2003 г. о последствиях резких изменений для национальной безопасности. Его основной аргумент заключался в том, что «хотя последствия изменения климата неопределенны и вполне возможно малы», «следует вывести их за рамки научных дискуссий и превратить их в проблему национальной безопасности США» [11, р. 3].

Общественно-политический резонанс этого доклада был умеренным, в том числе потому, что его радикальные сценарии были сочтены слишком спекулятивными и неправдоподобными, но также и из-за скептического настроения к климату администрация Дж.Буша-мл.

Тем не менее, это подготовило почву для успеха этой аргументации в последующие годы, которая позволила и уполномочила участников традиционного сектора безопасности и обороны, особенно аналитических центров, участвовать в дебатах. Сторонники этого дискурса искренне полагали, что изменение климата представляет собой ощутимую проблему национальной безопасности, что оборонная политика США должна быть соответствующим образом скорректирована, и преодолеть политический застой и поляризацию между либералами и консерваторами по поводу вопроса об изменении климата.

В частности, с 2007 г. дискуссии явно стали активными, после того, как под руководством бывшего заместителя министра обороны в администрации Б. Клинтона по

окружающей среде Шерри Гудман в рамках аналитического центра во военноморским исследованиям (The Center for Naval Analyses) CNA собрал военный консультативный совет из высокопоставленных отставных военных чиновников.

В 2007 г. они опубликовали отчет о последствиях изменения климата для национальной безопасности, и тем самым инициировали целую серию отчетов аналитических центров, которые все больше стали превалировать в обсуждения по климатической безопасности в США. Помимо CNA, наиболее влиятельными организациями стали: Центр стратегических и международных исследований, Центр новой американской безопасности, Совет по международным отношениям, Американский проект безопасности, Центр энергетики и безопасности изменения климата и Центр следований изменения климата и безопасности.

Кроме того, с 2010 г. Центр исследований изменению климата и безопасности зарекомендовал себя в качестве важного связующего звена между всеми участниками дискуссий по климату, ориентированных на национальную безопасность, и организовывал периодические встречи между всеми соответствующими участниками. Несколько влиятельных фондов, такие как "Энергетический фонд", "Фонд Рокфеллера" и "Фонд глобальных угроз Сколла". также сыграли важную роль в финансировании многих проектов по климатической безопасности.

Изменение климата как угроза национальной безопасности США. В этих отчетах изменение климата рассматривается как «серьезная угроза национальной безопасности Соединенных Штатов» и, следовательно, как прямая угроза благополучию и даже выживанию государства. В них часто обращалось внимание к возможным военным угрозам, возникающим в результате изменения климата, и соответствующим последствиям, которые необходимо учитывать в стратегиях обороны США, а также социально-экономическим и политическим последствиям второго порядка [12].

Повторяющимся элементом в отчете CNA 2007 г., стал тезис о том, что изменение климата является «множителем угроз» ("threat multiplier"), дестабилизирующее государство и регионы и способствующее возникновению более хрупких и несостоятельных государств по всему миру.

Такой анализ привел к выводу о том, что изменение климата будет действовать как «ускоритель нестабильности и способствовать насильственным конфликтам, войнам за ресурсы, особенно за воду. В конце концов, даже ядерная война рассматривалась как косвенное последствие изменения климата [13, р. 78].

В ряде публикаций высказывались опасения, что проблема изменения климата будет способствовать конфронтационной геополитике и в конечном итоге усугубит неореалистическую «дилемму безопасности». В то время как преобладающий дискурс констатировал, что развивающиеся страны в первую очередь пострадают от последствий изменения климата для безопасности, он имел прямую связь с национальной безопасностью промышленно-развитых стран, таких как США и в конечном итоге предсказал дестабилизация всей архитектуры глобальной безопасности.

При таком развитии событий и сценарии в будущем, согласно некоторым отчетам, значительно возрастут требования к армии США [14, р. 16]. Изменение климата приведет к увеличению «сложных чрезвычайных ситуаций», в которых одновременно возникают экономические, политические, гуманитарные проблемы и проблемы безопасности, что создает новые проблемы для вмешательства США. В этом ключе во многих отчетах жесткие конфликты в регионе Дарфур и Сомали представлялись как современные примеры мира, опустошенного неконтролируемым изменением климата [15, р.с. 2], а американские военные могут быть вынуждены чаще вмешиваться, чтобы не допустить выхода проблем из-под контроля и обеспечить внутренний спрос на энергию.

Такая аргументация настоятельно рекомендовала соответствующим учреждениям США учитывать изменение климата в сво-

их оборонных планах, которые необходимо учитывать при долгосрочном планировании безопасности.

Изменение климата в области обороны. Чтобы противостоять представленным угрозам, во всех отчетах содержится призыв к решительным мерам по смягчению, включая принятие законов по повышению энергоэффективности и топливной эффективности и экологизации экономики США и вооруженных сил США. Более того, они рекомендовали многостороннее сотрудничество, лидерство США в международных переговорах и более амбициозные обязательства по сокращению выбросов парниковых газов.

Таким образом, в большинстве отчетов требовалось усиление безопасности и военного планирования, а также подготовка вооруженных сил к изменению климата. В большинстве отчетов рекомендуется включать изменение климата в общие схемы планирования сектора безопасности и обороны, такие как Стратегии национальной безопасности, Стратегии национальной обороны, Военные стратегии, Четырехгодичные обзоры обороны и Оценки национальной разведки, и призвал к далеко идущим институциональным реформам.

Эти рекомендации включали подготовку военных баз и оборудования, а также совершенствование тренировок и планирование сценариев для подготовки к большому количеству различных миссий по оказанию помощи при стихийных бедствиях, а также операциям по стабилизации. Помимо этого, в отчетах рекомендовалось подготовить критическую инфраструктуру по всей территории США к воздействиям изменения климата, усилить пограничную безопасность в США для решения проблемы массовой миграции.

Для содействия этим мерам в рамках этих дискурсов звучал призыв к предоставлению более подробных, научных данных о последствиях климата для безопасности изменения и к широкому сотрудничеству между климатологией и оборонными организациями [14].

Таким образом, с одной стороны, секьюритизация проблемы изменения климата

способствовала тому, что назвали «климатизацией» сферы безопасности [16].

Проблемы изменения климата в обсуждениях в Конгрессе и в политических дискуссиях. Несмотря на центральную роль аналитических центров на этом этапе, Конгресс США вскоре начал аргументировано доказывать, что изменение климата является серьезной движущей силой конфликтов в мире, и эта проблема стала доминирующей в дискуссиях между 2007 и 2012 гг.

Многие члены Конгресса приняли формулировку изменение климата как «множитель угрозы», и представление о связи изменения климата с «распространением терроризма и несостоявшимися государствами». Одно из самых влиятельных высказываний было сделано в 2013 г. адмиралом ВМС Сэмюэлем Л. Локлиром, командующим Тихоокеанских сил США, который охарактеризовал изменение климата как «самую большую долгосрочную угрозу безопасности в Тихоокеанском регионе» [17].

Хиллари Клинтон на посту госсекретаря (2009–2013 гг.) изредка обращала внимание на эту связь, но ее преемник Джон Керри (2013–2017 гг.) и оба министра обороны Леон Панетта (2011–2013 гг.) и Чак Хейгел (2013–2015 гг.) весьма откровенно высказывались о последствиях изменения климата для национальной безопасности. В 2015 г. Белый дом составил отчет, в котором обобщены все упоминания о последствиях изменения климата как проблемы, представляющие угрозу национальной безопасности [18].

Избрание Д. Трампа президентом США в 2016 г. привело к значительному снижению важности изменения климата на федеральном уровне. Д.Трамп немедленно начал попытки демонтировать внутреннее регулирование экологической политики (например, План действий по изменению климата, План чистой энергии), назначил скептиков на влиятельные должности, связанные с экологической сферой, и в 2017 г. объявлено о выходе США из Парижского соглашения [19].

Более того, он подверг сомнению оценки аналитиков обороны и разведки в от-

ношении изменения климата как серьезной угрозы. В Стратегии национальной безопасности США от 2017 г. изменение климата больше не упоминается напрямую, а вместо этого обсуждаются угрозы глобальной климатической политики для энергетической безопасности США [20].

Тем не менее, хотя действия Трампа, несомненно, нанесли ущерб международной репутации США и замедлили действия по борьбе с изменением климата на федеральном уровне, многочисленные системы сдержек и противовесов политической системы США и более прогрессивные меры по борьбе с изменением климата на уровне штатов предотвратили полный уход от этой проблемы.

Более того, представители Пентагона и разведки США продолжили обсуждать последствия изменения климата для безопасности. В их отчетах часто упоминались последствия изменения климата для глобальной безопасности, его потенциал как «умножителя угрозы» или «катализатора конфликта», подчеркивалась актуальность для национальной безопасности США и необходимость адаптации, а также управления рисками в сфере обороны и разведки [21, р. 329].

Минобороны выпустило несколько отчетов, в которых рассматриваются прямые последствия изменения климата для своих баз, и подчеркивается необходимость улучшения адаптации и устойчивости, а также планирования климатических рисков [22].

Что касается разведывательного сообщества, то в отчетах о «Последствиях ожидаемого изменения климата для национальной безопасности США» говорится, что изменение климата будет иметь значительные негативные последствия, особенно для уязвимых групп населения, что, в свою очередь, может дестабилизировать страну, усилить социальную и политическую и содержится призыв рассмотреть его глобальные последствия для безопасности человека [23 с. 21].

Наконец, в 2019 г. 58 высокопоставленных руководителей вооруженных сил и органов национальной безопасности написали письмо президенту Д. Трампу, при-

зывая его прекратить оспаривать и подрывать "суждения военных и разведки об угрозах, создаваемые изменением климата", и серьезно относиться к изменению климата как к возможным негативным последствиям для безопасности [25].

Таким образом, как и в период правления Дж.Буша-мл. в 2000-х гг. представители обороны и разведки США пытались сохранить климатическую безопасность в политической повестке дня вопреки воле президента. Главной мотивацией, несомненно, остается реальная озабоченность национальной и международной безопасностью.

С приходом администрации Джо Байдена США вернулись в Парижское соглашение по климату, и экология вернулась в повестку дня, правительству поручено разработать национальную стратегию по снижению рисков, связанных с изменением климата. Экологическая программа Байдена нацелена на сокращение выбросов парниковых газов в США к 2030 г. и переходу к экономике с нулевым уровнем выбросов углекислого газа с 2050 г.

В январе 2021 г. Президент Джо Байден подписал всеобъемлющий указ "Распоряжение о борьбе с климатическим кризисом в стране и за рубежом", согласно которому изменение климата является главным приоритетом национальной безопасности США [25]. Согласно указу создана новая должность Специальный представитель президента по климату. Директор национальной разведки должен в течение 120 дней с даты выход указа представить доклад национальной разведки о воздействия изменения климата на национальную и экономическую безопасность. Министр обороны по согласованию с другими министерствами и агентствами должны разработать и представить Президенту анализ последствий изменения климата для безопасности (анализ климатических рисков), которые могут быть включены в моделирование, симуляцию, военные игры и другие анализы.

Министр обороны и председатель Объединенного комитета начальников штабов должны учитывать последствия изменения климата для безопасности страны и еже-

годно предоставлять обновленную информацию о прогрессе, достигнутом во включении последствий изменения климата в планы и документы по национальной безопасности.

Заключение. По сравнению с другими странами мира, тема защита окружающей среды и изменения климата обозначилась в США рано. Таким образом, безопасность уже играла роль в самом начале политических дебатов по изменению климата в конце 1980-х - начале 1990-х гг., и способствовала тому, что изменение климата стало в первую очередь политической повесткой дня.

Этот первый этап оказал влияние во многих отношениях: он привлек внимание к проблемам загрязнения окружающей среды и последствиям изменения климата в целом, и помог сделать эти вопросы ключевыми темами политических дебатов.

Это преобразовало политическое значение изменения климата из экологической проблемы, обсуждаемой небольшими группами экспертов, в насущную политическую проблему. В то же время дебаты по экологической и климатической безопасности также повлияли на понимание безопасности в целом. Они представили новые референтные объекты, практики и новые способы реагирования, тем самым введи в общественно-политический дискурс новые названия "климатизация безопасности" [16].

Основывая свою аналитическую основу на сочетании социологических подходов и критической теории, сторонники теории секьюритизации утверждают, что безопасность и угроза конструируются социально. Соответственно, значения безопасности и угрозы меняются в зависимости от контекста. Первоначальные авторы теории секьюритизации утверждают, что отсутствует четкое определение источника угроз и уязвимостей. Угрозы и уязвимости могут возникать из самых разных областей и предметов. Тем не менее, чтобы называться проблемами безопасности, «они должны соответствовать строго определенным критериям, которые отличают их от обычного, чисто политического» [26, p. 5].

Через речевой акт неполитизированные вопросы и проблемы могут стать политизированными через дискурсы и могут быть секьюритизированы в ходе обсуждения. Тем не менее, речевой акт по проблемам безопасности не происходит просто путем произнесения слова «безопасность». Основными действиями, задействованными в речевом акте, являются: 1) обозначение экзистенциальной угрозы, которая требует 2) использование экстренного действия или специальных мер, и 3) значительная аудитория, которая принимает это обозначение.

Секьюритизация изменения климата имела конкретные последствия для выработки внутренней и внешней политики США. Из-за того, что в то время дискуссии о климатической безопасности были сосредоточены на глобальном уровне, это помогло сохранить участие США в международных переговорах по изменению климата. Более того, это способствовало реализации ряда исследовательских программ по изменению климата, а также

привело к включению климатических угроз в стратегии национальной безопасности США. Однако, несмотря на этот первоначальный успех, в конечном итоге он не смог узаконить далеко идущие политические решения и все больше терял свою привлекательность к концу 1990-х гг.

В середине 2000-х гг. дебаты возобновились, и эта вторая фаза секьюритизации в значительной степени сконструировала изменение климата в рамках дискурса и как главную угрозу национальной безопасности США. Эти дискуссии привлекли внимание к проблеме изменения климата, как к проблеме «высокой или жесткой политики», достигли более консервативной аудитории и помогли преодолеть политический разрыв между демократами и республиканцами. В конечном итоге это привело к увеличению принятых законов по климату, и доминирующему представлению об изменении климата как непосредственной угрозе национальной безопасности США.

Библиографический список

1. Dröge S. The Paris Agreement 2015: Turning Point for the International Climate Regime. SWP Research Paper. RP4. 2016.
2. Dalby S. Security and Environmental Change. Cambridge: Polity 2009.
3. Floyd R. Security and the Environment: Securitisation Theory and US Environmental Security Policy. Cambridge: Cambridge University Press. 2010.
4. Pielke R. A. Jr. Policy History of the US Global Change Research Program: Part I. Administrative Development // Global Environmental Change. – 2000. – №10. – pp. 9-25.
5. USGCRP Legal Mandate of the U.S. Global Change Research Program. 2015. – URL: <http://www.globalchange.gov/about/legal-mandate>. (дата обращения 27.08.2021).
6. Harris P. G. Environmental Security: Will Bush Follow Clinton's Lead? // Pacifica Review: Peace, Security and Global Change. – 2002. – №14. – pp. 149–157.
7. Grundmann R., Scott M. Disputed Climate Science in the Media: Do Countries Matter? // Public Understanding of Science. – 2014. – №23 (2).
8. US Senate The Global Environment, Senate Debate, May 12, 1989: Congressional Record – 101st Congress (1989–1990). Washington, DC. 1989.
9. Matthew R.A. Environmental Security. In N. J. Vig, M. E. Kraft (Eds.), Environmental Policy: New Directions for the Twenty-First Century (8th ed., pp. 344–368). Thousand Oaks, CA: CQ Press. 2013.
10. US House of Representatives. Omnibus Civilian Science Authorization Act of 1995. Washington, DC. 1995.
11. Schwartz P., Randall D. An Abrupt Climate Change Scenario and Its Implications for United States National Security. – Washington, DC. 2003. – URL: http://stephenschneider.stanford.edu/Publications/PDF_Papers/SchwartzRandall2004.pdf. (дата обращения 20.08.2021).

12. CNA. National Security and the Threat of Climate Change. 2007. – URL: https://www.cna.org/cna_files/pdf/National%20Security%20and%20the%20Threat%20of%20Climate%20Change.pdf (дата обращения 21.08.2021).
13. Campbell K.M., Gullledge, J., McNeill, J. R., Podesta, J., Odgen, P., Fueth, L., et al. The Age of Consequences: The Foreign Policy and National Security Implications of Global Climate Change. Washington, DC. 2007.
14. Rogers, W., Gullledge, J. Lost in Translation: Closing the Gap Between Climate Science and National Security Policy. Center for a New American Security. CNAS. 2010. – URL: http://www.cnas.org/files/documents/publications/Lost%20in%20Translation_Code406_Web_0.pdf. (дата обращения 17.08.2021).
15. C2ES. The National Security Implications of Climate Change. Arlington. 2009.
16. Oels A. From ‘Securitization’ of Climate Change to ‘Climatization’ of the Security Field: Comparing Three Theoretical Perspectives. In J. Scheffran, M. Brzoska, H.-G. Brauch, M.P. Link, & J.P. Schilling (Eds.), Climate Change, Human Security and Violent Conflict. Challenges for Societal Stability (Hexagon Series) (Vol. 8, pp. 185–205). Berlin: Springer. 2012.
17. Bender B. Chief of US Pacific Forces Calls Climate Biggest Worry. 2013, March 9. – URL: <http://www.bostonglobe.com/news/nation/2013/03/09/admiral-samuel-locklear-commander-pacific-forces-warns-that-climate-change-top-threat/BHdPVCLrWEMxRe9IXJZcHL/story.html>. (дата обращения 15.08.2021).
18. The White House. Findings from Select Federal Reports: The National Security Implications of Climate Change. Washington, DC. 2015. – URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/National_Security_Implications_of_Changing_Climate_Final_051915.pdf (дата обращения 23.08.2021).
19. Trump D. J. Statement by President Trump on the Paris Climate Accord. 2017. URL: from <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-paris-climate-accord/>. (дата обращения 19.08.2021).
20. The White House. National Security Strategy 2017. Washington, DC. 2017. – URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf> (дата обращения 25.08.2021).
21. Abrahams D. From Discourse to Policy: US Policy Communities’ Perceptions of and Approaches to Climate Change and Security // Conflict, Security & Development. – 2019. – № 19. – pp. 323–345.
22. DOD. Climate-Related Risk to DoD Infrastructure: Initial Vulnerability Assessment Survey. (SLVAS) Report. Washington, DC. 2018. – URL: <https://ia800204.us.archive.org/23/items/gov.uscourts.ord.123110/gov.uscourts.ord.123110.299.84.pdf> (дата обращения 21.08.2021).
23. Director of National Intelligence. Statement for the Record: Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community. Washington, DC. 2019. – URL: <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/2019-ATA-SFR---SSCI.pdf> (дата обращения 25.08.2021).
24. American Security Project & CCS. Letter to the President of the United States: 58 Senior Military and National Security Leaders. – Washington, DC. 2019. – URL: https://climateandsecurity.files.wordpress.com/2019/03/letter-to-the-president_senior-military-and-national-security-leaders-denounce-nsc-climate-panel_2019_3_05-1.pdf. (дата обращения 23.08.2021).
25. The White House. Executive Order on Tackling the Climate Crisis at Home and Abroad. Washington DC. 27 January. 2021. – URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/> (дата обращения 27.08.2021).
26. Buzan, B., O. Wæver, and J. De Wilde. Security: A New Framework for Analysis. – Boulder: Lynne Rienner Publishers, Inc. 1998.

EVOLUTION OF THE DISCOURSE ON CLIMATE CHANGE AND ITS IMPACT ON US NATIONAL SECURITY

O.A. Khlopov, *Candidate of Political Sciences, Associate Professor*
Russian State University for the Humanities
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The concept of climate change has undergone a drastic transformation in the United States since the issue became increasingly important in the late 1980s. The article analyzes the evolution of the discussion about climate change in the public and political circles of the United States, and how it influenced the perception of new threats and challenges to the national interests of the United States. The author argues that attracting attention to the discussions on climate change has overcome bipartisan political divisions and led to the "securitization" of the environment and defense concerns by incorporating climate threats into US foreign policy strategies and practices. US leaders now recognize that global climate change is the defining security challenge of the 21st century.*

***Keywords:** climate change, environmental problems, discourse, national security, USA.*