

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Д.В. Филимонкина, магистрант

Научный руководитель: В.В. Тихонов, канд. юрид. наук, доцент

Российский государственный университет правосудия, Ростовский филиал
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-8-2-114-117

***Аннотация.** Статья посвящена правовому анализу особенностей развития приказного производства, рассмотрены важные изменения в нормы законодательства о приказном производстве, сделанные за последние несколько лет. Предпринята попытка дать оценку данным изменениям и влиянию их на судебную практику. Кроме того, рассмотрены основные проблемы развития приказного производства, такие как возможность подачи немотивированных возражений на определение о выдаче судебного приказа, начало течения срока на представление данных возражений, возвращение заявления о выдаче судебного приказа и другие вопросы. Учитывая опыт судебной практики, выявлены основные проблемы и недостатки функционирования приказного производства.*

***Ключевые слова:** приказное производство, судебный приказ, возвращение заявления о выдаче судебного приказа, спорные вопросы приказного производства, спор о праве в приказном производстве.*

В настоящее время приказное производство все более активно применяется в гражданском процессе. Для участников процесса данный вид производства является во многих случаях наиболее удобным, так как существенно сокращает и упрощает процедуру судебной защиты права.

При этом законодателем постоянно вносятся изменения в нормы Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса, регулирующие порядок приказного производства. Так, например с 01 октября 2019 года вступили в силу очередные изменения, призванные, на мой взгляд, упорядочить применение приказного производства.

Еще с 2016 года приказное производство является обязательным. Это означает, что кредитор, прежде чем обратиться в суд, обязан убедиться, что его требование не входит в перечень требований, по которым выдается судебный приказ. В противном случае, если кредитор обратится в суд с исковым заявлением, суд будет вынужден вернуть иск [1, ст. 129].

На мой взгляд, данное нововведение положительным образом сказывается на судебной практике. Исходя из общедоступных данных, с момента вступления в

силу изменений, касающихся обязательно приказного производства, количество вынесенных приказов значительно увеличилось [2].

При этом в 2019 году список требований, по которым выдается судебный приказ также был дополнен несколькими пунктами. В частности, теперь за выдачей судебного приказа необходимо обращаться по требованиям о взыскании задолженности по коммунальным услугам и услугам ЖКХ, телефонной связи, а также обязательных платежей, взносов с членов ТСЖ [3, ст. 122].

Также, теперь кредитору в заявлении о выдаче судебного необходимо указывать дополнительные сведения о должнике (ИНН, СНИЛС, серия и номер паспорта или водительского удостоверения и т.д.) Можно указать любой из вышеперечисленных идентификаторов. По моему мнению, указанное нововведение, с одной стороны, призвано уменьшить количество ошибок при подаче заявления. Однако сбор дополнительных сведений о должнике, наоборот, может усложнить для заявителя взыскание задолженности. Представляется, что целесообразнее было бы самостоятельное истребование судом данных

сведений при принятии заявления о выдаче судебного приказа.

По моему мнению, как вышеуказанные, так и иные нововведения, касающиеся приказного производства, призваны сократить некоторую процессуальную путаницу в вопросах подачи кредитором требования о взыскании задолженности. Кроме того, дополнительные требования, касающиеся сведений о должнике, указываемых в заявлении о выдаче судебного приказа, на мой взгляд отражают общие тенденции регулирования процессуального законодательства. Указание дополнительных данных призвано уменьшить количество случаев, когда исполнительное производство ошибочно может быть возбуждено в отношении не того лица.

Безусловно, некоторые сведения о должнике могут быть кредитору неизвестны при подаче заявления. Однако если должником является физическое лицо, не указание идентификаторов не является безусловным основанием для отказа в принятии заявления [4].

Между тем, на мой взгляд, приказное производство как современный институт имеет еще достаточно большое количество недоработок и пробелов.

Одним из таких вопросов, требующих дальнейшего изучения и совершенствования, является сравнительно легкая отмена приказа. Должник в течение 10 дней может подать заявление об отмене судебного приказа. Притом, что заявитель не обязан указывать основания такой отмены, судья все равно будет обязан вынести определение об отмене судебного приказа.

На мой взгляд, существующее законодательство относительно отмены приказа должником ставит под вопрос целесообразность системы приказного производства вообще. Безусловно, в случае ненадлежащего уведомления должника или ошибки в вынесении приказа, упрощенная отмена приказа является справедливой. Однако автоматическая отмена судебного приказа судьей, даже при отсутствии в заявлении причин и доводов необходимости такой отмены, может повлечь за собой злоупотребление правом со стороны должника. Заведомо зная о том, что требо-

вания кредитора по судебному приказу являются обоснованными, должник может подать заявление об отмене с единственной целью оттянуть взыскание денежных средств [5].

Представляется, что в дальнейшем законодателем будет пересмотрен вопрос подачи возражений на судебный приказ в сторону необходимости указания мотивов и оснований необходимости отмены судебного приказа.

Еще одной важной и актуальной проблемой приказного производства является извещение должника о вынесении судебного приказа.

Гражданский процессуальный кодекс предусматривает, что судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Таким образом, только с момента получения судебного приказа, начинается течь срок на представление возражений на судебный приказ.

Такая формулировка закона также может привести к злоупотреблению правом со стороны должника. Направленная судом копия судебного приказа, может быть получена в последний день хранения данного письма на почте России [6]. Должник, таким образом, оттягивает начало течения срока на представление возражений, а, следовательно, и исполнение судебного приказа.

При этом в данных обстоятельствах теряется основное преимущество приказного производства, состоящее в укороченных сроках рассмотрения заявления, по сравнению с исковым производством.

Не способствует экономии времени и то, что судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявителем в том числе не представлены документы в обоснование заявления или не оплачена госпошлина. В данном случае заявитель, желая получить судебный приказ, обязан подать полный пакет документов заново, в отличие от искового производства, где судья в таких случаях может оставить заявление без движения. Важным

является то, что при оставлении без движения, если истец вовремя исправит недостатки, иск считается поданным в день первоначального обращения [7, ст. 204]. В приказном же производстве при возвращении заявления не только теряется время, но и может истечь срок исковой давности.

Важным остается вопрос спора о праве в приказном производстве. Если из представленных документов суд усмотрит наличие спора о праве, такое заявление подлежит возврату. При этом закон не содержит конкретных критериев, по которым суд определяет наличие или отсутствие вышеуказанного признака. В каждом конкретном случае суд самостоятельно определяет данные обстоятельства. Важно также отметить, что из представленных заявителем документов у суда не должно возникнуть даже сомнения относительно отсутствия спора о праве [8]. На мой взгляд, законодателю необходимо раскрыть смысл понятия спора о праве применительно именно к приказному производству. В дальнейшем, это позволит сформулировать критерии наличия или отсутствия спора о праве. Представляется, что заявление о вынесении судебного при-

каза подлежит судом рассмотрению, в случае если взыскатель представит такие доказательства своих требований, которые исключают необходимость проведения судебного разбирательства. А должник при этом не представит возражений в течение предусмотренного законом срока.

Следовательно, взыскателю при подготовке заявления о выдаче судебного приказа необходимо собрать как можно более полный пакет необходимых документов и доказательств, чтобы у суда не возникло оснований для возврата такого заявления. По моему мнению, для взыскателя вышесказанное не всегда способствует доступности приказного производства как вида производства, так как в некоторых случаях существенно усложняет взыскание денежных средств.

На мой взгляд, пункт о наличии спора о праве в приказном производстве требует большей конкретизации и уточнения.

Таким образом, институт приказного производства, призванный на первый взгляд, упростить и ускорить взыскание бесспорной задолженности, по сути, имеет множество противоречий и недостатков, которые требуют дальнейшего изучения и доработки.

Библиографический список

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>
2. Картотека сайта Федеральные арбитражные суды Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/> (Дата обращения 26.07.2021).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021)// Интернет ресурс. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>
4. Мирзоева Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства // Молодой ученый. – 2018. – № 2 (188). – С. 196-198.
5. Терехова Л. А. Упрощенное и приказное производство в арбитражном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 16, № 1. – С. 130-140. DOI: 10.25513/1990-5173.2019.16(1).130-140
6. Ващенко М.К. Особенности и недостатки приказного производства в гражданском процессуальном праве Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №11-4 (50). – С. 40-42. DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11241
7. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ// Интернет ресурс. Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Официальный интернет-портал правовой информации Консультант-Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF THE USE OF WRIT PROCEEDINGS IN MODERN JUDICIAL PRACTICE

D.V. Filimonkina, Graduate Student

Supervisor: V.V. Tihonov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Russian State University of Justice, branch in Rostov-on-Don

(Russia, Rostov-on-Don)

***Abstract.** The article is devoted to the legal analysis of the peculiarities of the development of writ production, the important changes to the norms of the legislation on writ production made over the past few years are considered. An attempt is made to assess these changes and their impact on judicial practice. In addition, the main problems of the development of writ proceedings are considered, such as the possibility of filing unmotivated objections to the decision to issue a court order, the beginning of the deadline for submitting these objections. return of the application for the issuance of a court order and other issues. Taking into account the experience of judicial practice, the main problems and shortcomings of the functioning of writ proceedings are identified.*

***Keywords:** writ proceedings, court order, return of an application for the issuance of a court order, controversial issues of writ proceedings, a dispute about the right in writ proceedings.*