

ПРЕДЕЛЫ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ: ПРОБЛЕМАТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ДОКАЗЫВАНИЯ

А.Д. Васильева, студент

Научный руководитель: Р.Р. Хаснутдинов, канд. юрид. наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11437

Аннотация. Самооборона – неотчуждаемое право человека, которое реализуется путем нанесения вреда посягающему в условиях необходимой обороны. По данным судебной статистики большинство граждан превысили пределы необходимой обороны и были осуждены, так как доказывание правомерности ее применения представляется довольно сложным из-за специфики расследования таких дел. Для того, чтобы в дальнейшем не допустить привлечения к уголовной ответственности лица, который был вынужден активно противодействовать посягательству на его личность и права, следует внести дополнения в соответствующие законодательные акты.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, доказывание необходимости применения обороны, судебная практика, судебная статистика.

Защита прав и свобод граждан является ключевой задачей государства, которая обеспечивается закреплением таких прав в нормативно-правовых актах. Согласно статье 45 Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право защищать свои права и свободы способами, которые не запрещает закон [1].

В соответствии со статьей 37 УК РФ причинение вреда в результате защиты личности и прав, интересов общества и государства при условиях подразумевающих необходимую оборону не является преступлением. Несмотря на это, зачастую такие действия признаются неправомерными, так как нет четкого определения предела необходимой обороны [2].

По данным судебной статистики РФ по части 1 статьи 108 УК РФ за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны в 2019 году было осуждено 232 человека, в 2018 году – 221 человек, оправдательный приговор был вынесен одному человеку в 2018 и 2019 годах [3].

Сущность необходимой обороны заключается в защите права путем причинения вреда посягающему. Необходимая оборона представляет собой активное противодействие посягательству. Уклонение

от посягательства путем бегства либо иным способом, не связанным с причинением вреда посягающему, не является обороной и не может рассматриваться по ее правилам [4].

Превышением пределов самообороны считается причинение нападающему такого вреда здоровью, которое не соответствует характеру и степени тяжести нападения. Так, например, применение оружия обороняющимся будет считаться превышающим пределы самообороны в случае если нападающий вооружен не был. В качестве примера может быть приведен пример из судебной практики [5].

Гражданин Д. с иными лицами напал на гражданина К., применяя насилие, опасное для здоровья гражданина К., сбил его с ног ударом в голову, стал наносить множественные удары по голове и телу битой, руками и ногами.

Полетаев П.А. и Горбонос Д.Ф., осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, произвели множественные выстрелы из имеющегося у них оружия по телу и конечностям бегущего в их сторону Д., который в момент причинения ему огнестрельных ранений не имел при себе огнестрельного оружия. В результате чего гражданин Д. скончался.

Действия Полетаева П.А. и Горбонос Д.Ф. при производстве выстрелов в потерпевшего с целью пресечения его противоправных действий явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. Их признали виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 статьей 108 УК РФ.

Доказывание необходимости применения обороны – процесс субъективный и довольно сложный. Не достаточно просто сопоставить предметы, которые использовались при защите и нападении, физическую силу сторон, степень вреда, который был фактически причинен нападавшему и вреда, который был предотвращен. Несмотря на всеобщее внимание на проблему классификации самообороны, в уголовно-процессуальном кодексе не рассматривается специфика доказывания ее необходимости и применения.

При проведении расследования возникают особенности, которые предстоит выяснить:

1) Имела ли место обстановка, при которой было необходимо применение самообороны;

2) Доказать, что оборонявшийся расценивал действия нападавшего как общественно опасные, сопряженные с насилием, опасным для жизни обороняющегося и другого лица, либо была реальная угроза применения данного насилия при данных обстоятельствах;

3) Имела ли место внезапность нападения, и было ли у обороняющегося время объективно оценить степень и характер посягательства;

4) Совпало ли время причинения вреда посягнувшему, со временем общественно опасного деяния;

5) Выявить, какой вред нападавшему намеревался причинить обороняющийся для того, чтобы исключить мнимую оборону или умысел;

6) Оценить соразмерность самообороны характеру посягательства;

7) Доказать, что вред, который причинил обороняющийся, не был умышленным.

Рассмотрим оправдательный приговор № 1-132/2018 [6].

Подсудимая Саутова М.А. органами предварительного расследования обвинялась в совершении убийства, то есть в умышленном причинении смерти другому человеку. Допросив подсудимую Саутову М.А., которая вину в убийстве супруга признала, представителя потерпевшего, свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд установил иные обстоятельства.

До того момента, как Саутова М.А. взяла нож, имели место действия супруга, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, в отношении Саутовой М.А., которые носили умышленный характер, сопровождалась насилием, опасным для ее жизни и здоровья, выразившиеся в нанесении в область головы и тела телесных повреждений с использованием предметов типа молотка и шила, а затем удушением Саутовой М.А. Подсудимая осознавала, что ее жизни и здоровью угрожает реальная опасность, об этом свидетельствует характер обнаруженных у нее телесных повреждений. Имело место неожиданность действий нападавшего, который был физически сильнее Саутовой М.А.

Оценив в совокупности представленные обвинения и полученные в судебном заседании доказательства, суд сделал вывод о том, что в действиях подсудимой Саутовой М.А. отсутствовал состав преступления, предусмотренный частью 1 статьи 105 УК РФ, поскольку Саутова М.А. действовала в состоянии необходимой обороны, и оправдал ее.

Судебная практика показывает, что нередко физические лица, инициировавшие нападение, получили серьезные травмы из-за активной самозащиты обороняющегося и становились потерпевшими, что обуславливало их новый статус и права, вследствие чего к уголовной ответственности привлекались сами обороняющиеся. На основе представленной выше статистики можно сказать, что более чем 95% оборонявшихся были осуждены по части 1 статьи 108 УК РФ, потому что не удалось доказать факт отсутствия превышения пределов необходимой обороны. Данный факт дискредитирует саму идею самообороны и ставит под сомнение право на за-

щиту своих прав и свобод. Для решения данной проблемы необходимо внести дополнения в существующие законодатель-

ные акты, которые четко определяют пределы необходимой обороны.

Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020)
3. Уголовное судопроизводство Сайт судебной статистики РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф>
4. Плотникова А.И. Учебник для бакалавров «Уголовное право России». – Оренбург, 2016. – 199 с.
5. Приговор № 2-15/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 2-15/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>
6. Приговор № 1-132/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 1-132/2018. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

THE LIMITS OF NECESSARY DEFENSE IN THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE PROBLEM OF DEFINITION AND PROOF

A.D. Vasileva, *Student*

Supervisor: *R.R. Khasnutdinov*, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

Abstract. *Self-defense is an inalienable human right, which is realized by causing harm to the infringer in conditions of necessary defense. According to judicial statistics, the majority of citizens exceeded the limits of the necessary defense and were convicted, since proving the legality of its application seems rather difficult due to the specifics of the investigation of such cases. In order to further prevent the prosecution of a person who was forced to actively counteract the encroachment on his personality and rights, it is necessary to make additions to the relevant legislative acts.*

Keywords: *necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, proving the need for defense, forensic medical examination, judicial practice.*