

БОЛЬШЕВИК Г. М. КРЖИЖАНОВСКИЙ ВО ГЛАВЕ КОМИССИИ ГОЭЛРО

О.М. Щербакова, канд. ист. наук, доцент

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
(Россия, г. Москва)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10926

***Аннотация.** В статье представлено изучение административной и научной деятельности большевика Кржижановского в 1920-1921 гг. Он возглавил разработку Государственного плана электрификации РСФСР в сложный период становления советской экономики. Сумел объединить представителей технической интеллигенции и создать условия для творческого труда инженеров и ученых. Новизна исследования состоит в изучении эволюции взглядов Председателя комиссии ГОЭЛРО от установок «военного коммунизма» в сторону новой экономической политики, чему способствовал процесс разработки первого перспективного плана развития народного хозяйства страны.*

***Ключевые слова:** Советская Россия, В.И. Ленин, Г.М. Кржижановский, Государственный план электрификации РСФСР (план ГОЭЛРО), научно-техническая интеллигенция, «военный коммунизм», новая экономическая политика.*

В год столетней годовщины принятия Государственного плана электрификации РСФСР представляется важным обратиться к изучению деятельности и взглядов Председателя комиссии ГОЭЛРО Глеба Максимилиановича Кржижановского (1872-1959).

Данная статья рассматривает, как практическую работу Кржижановского на посту руководителя комиссии по электрификации, так и развитие его взглядов на условия осуществления восстановления и преобразования народного хозяйства на базе передовой техники. В основе научного анализа – изучение Плана ГОЭЛРО, протоколов комиссии ГОЭЛРО, работ В.И. Ленина и Г.М. Кржижановского.

Стоит напомнить, что придя к власти, большевики не имели детально проработанной экономической стратегии. Но в конце 1919 г. лидер большевиков В.И. Ленин осознал, что надо переходить к серьезным мероприятиям в народном хозяйстве [1, с. 209]. Это совпало с настроениями и ожиданиями значительной части населения [2]. Первым шагом в этом направлении стало формирование Государственной комиссии по электрификации РСФСР.

Следует заметить, что еще в 1900 г. В.И. Ленин опубликовал статью «Капита-

лизм в сельском хозяйстве». В ней он впервые обратил внимание на электрификацию. Автор тогда пришел к выводу, что электричеству «суждено сыграть еще более крупную роль..., чем пару» [3, с. 104]. Ряд написанных впоследствии ленинских работ также затрагивали вопросы развития электромагнитной науки и электрической техники, с которыми он связывал научно-технический прогресс и развитие производительных сил. Электрификацию он воспринимал как материальный фактор, который будет способствовать победе социалистической революции [4, с. 325; 369-370]. Потенциальные возможности научно-технического прогресса, частью которого была электрификация, В.И. Ленин предполагал реализовать по мере строительства социализма в России. Весной 1918 г. в «Наброске плана научно-технических работ», размышляя об условиях экономического подъема России, В.И. Ленин полагал обратить особое внимание на электрификацию» [5, с. 228].

26 декабря 1919 г. состоялась беседа В.И. Ленина с Г.М. Кржижановским. Отныне время стало работать на ГОЭЛРО. Была сформулирована задача в 10-20 лет «всю Россию, и промышленную и земледельческую, сделать электрической» [6, с. 63]. Руководителем проекта В.И. Ленин

назначил профессионального электротехника и убежденного марксиста Г.М. Кржижановского. Выбор был неслучайным. И не только потому, что соратник был знаком главе государства еще по петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса» (1895-1896) и сибирской ссылке (1897-1900) [7]. Не только потому, что со студенческой поры духовная жизнь Кржижановского была связана с революционной социал-демократией, с марксизмом [8]. Но и потому, что Глеб Максимилианович был известным инженером. В 1889 г. он поступил, а в 1894 г. блестяще закончил, Петербургский технологический институт и вплоть до октября 1917 г. сочетал свою профессиональную инженерную и подпольную, революционную деятельность [9, с. 10]. В 34 года Кржижановский пришел в электроэнергетику. Первым местом его работы стало «Общество электрического освещения 1886 года» – российский филиал немецкой империи Карла Сименса в Петербурге. Практику Кржижановский сочетал с научными изысканиями. Начало положили написанная в 1909 г. научно-техническая работа «О природе электрического тока» и опубликованный в 1915 г. «Доклад об использовании местных видов топлива».

Следует учитывать, что к началу XX века душевое потребление электроэнергии в Российской Империи было в 10 раз меньше, чем в Германии. И в 60 раз меньше, чем в США [10, с. 52]. Отечественные электротехники это знали. Понимали, что ситуацию надо менять быстро. Они добились того, что доля производства электроэнергии на мощных электростанциях (структура производства) была прогрессивна, опережая европейские показатели. На рубеже XIX-XX столетий Россия, бесспорно, прошла начальный этап электрификации, имела потенциал, позволяющий реализовывать большие проекты в этой сфере [11, с. 28-29].

Организационные способности инженера-электротехника Кржижановского были замечены. Произошел стремительный карьерный взлет. Он руководил строительством электростанций в Подмосковье. Затем вошел в коллектив, который осущест-

влял проектирование и строительство первой в стране районной электроцентрали – электростанции на торфе «Электропередача», был ее руководителем (1912-1922 гг.). Станция дала первый ток в 1914 г. В 1915-м ее синхронизировали с электростанцией на Раушской набережной. В связи с этим, можно утверждать, что Г.М. Кржижановский был одним из главных разработчиков единой энергосистемы Москвы. Во время Первой мировой войны Кржижановский стал коммерческим директором в «Обществе электрического освещения» – одного из главных стратегических предприятий города. Были востребованы знания инженера Кржижановского и в дни февральской революции 1917 года, когда он возглавил отдел топлива Моссовета. После прихода к власти большевиков он стал заниматься восстановлением московского энергохозяйства.

Вот почему к работе по созданию советского проекта электрификации был привлечен именно Г.М. Кржижановский. К выполнению партийного задания он приступил смело и энергично. Именно благодаря ему к делу было привлечено более 200 ученых, инженеров, специалистов в различных хозяйственных областях. Среди тех, кто занимался разработкой плана, были – энергетики И.Г. Александров, Б.И. Угримов, К.А. Круг, И.И. Куколевский, Г.К. Ризенкамф, П.А. Флоренский, аграрники Л.И. Литошенко, Д.Н. Прянишников, А.В. Чайнов, А.И. Угримов и многие другие, прежде всего, технические специалисты. Коллеги относились к нему с уважением.

Хочется обратить внимание на то, что Г.М. Кржижановский в условиях тотальной разрухи стремился обеспечить своим сотрудникам приемлемую обстановку для жизни. Он поставил вопрос об этом перед руководством страны, хлопотал в инстанциях. Уже 24 февраля 1920 г. Кржижановский получил согласие В.И. Ленина на то, чтобы члены комиссии, «их семьи были включены на усиленный паек». Такой же паек, по выбору самой комиссии, могли еще получать 10-15 человек по их выбору. Впоследствии таких людей становилось больше. Так ряд протоколов заседаний ко-

миссии ГОЭЛРО содержит упоминание об этом [12, с. 102, 105, 115, 144]. Кржижановский проявлял постоянное внимание к быту своих сотрудников. Не будет большим преувеличением сказать, что он фактически многих из них спас от голода, от нужды, унижающей человеческое достоинство.

Еще более важным представляется умение Кржижановского создать творческую атмосферу, в ходе которой откровенно обсуждались экономические и технические проблемы, которыми была переполнена российская повседневность после долгого противостояния в годы Первой мировой и гражданской войны. Стоит подчеркнуть, что, будучи убежденным марксистом, сторонником общественной собственности, Г.М. Кржижановский поначалу обратился к книге немецкого социалиста Карла Баллода «Государство будущего», намереваясь взять ее за образец создания обобществленной российской экономики [13]. Однако председатель комиссии внимательно слушал доводы своих сотрудников, которые весьма аргументированно ему оппонировали. Протоколы комиссии фиксируют ход обсуждения, высказывания многих выступающих [12, с. 122-124; 158; 180; 188]. В связи с этим, напомним о большом внимании сотрудников ГОЭЛРО к книге ректора МВТУ В.О. Гриневецкого «Военные перспективы Российской промышленности». Ее изучение, привлечение материалов, подготовленных профессором, позволило оснастить план серьезным экономико-статистическим материалом. Гриневецкий был последовательным критиком советской власти, но это не помешало отдать должное его труду. Не только Г.М. Кржижановскому, но и В.И. Ленин, которому Глеб Максимилианович порекомендовал познакомиться с этой монографией, самым доскональным образом изучили предложения одного из лучших российских инженеров и экономистов [14, с. 3].

Необходимость восстановления народного хозяйства страны – вот ключ к пониманию слаженной работы комиссии ГОЭЛРО. На ее заседаниях инженеры откровенно высказывались по профессиональ-

ным вопросам. Во многом благодаря этой интеллектуальной свободе, которую обеспечил им руководитель проекта, составители плана обосновали возможности возрождения России. Отечественные ученые и инженеры были готовы участвовать в преобразованиях промышленного производства и социальной сферы на базе электрификации. Сотрудники не только аргументированно и профессионально сформулировали задачи, но и четко обозначили направления их достижения. Так появился документ о полной и комплексной индустриализации Советской России на базе электрификации. В нем шла речь о переводе на индустриальную основу промышленности, транспорта, строительства, сельского хозяйства, сферы быта, создания развитой инфраструктуры, постепенном осуществлении индустриализации населения.

Комиссия ГОЭЛРО понимала, что осуществить задуманное непросто.

Кржижановский, как профессионал, не мог игнорировать существующую российскую реальность, с которой все больше и больше знакомился благодаря подготовке проекта. Вот почему, подводя итог обсуждениям, во Введении к «Плану электрификации» он писал: «Если бы по примеру Баллода, мы бы попробовали в настоящее время составить аналогичный план обобществленного народного хозяйства России, то, несомненно, такая попытка была бы обречена на безнадежное крушение...» [15, с. 33]. Мужество Г.М. Кржижановского и его сотрудников, безусловно, состояло в том, что они высказались за прекращение политики «военного коммунизма». Заметим, специалисты не вели политические споры. Они говорили на языке науки, «приводили экономико-статистические и технические аргументы» [16, с. 52].

Отношение к тому, что возрождая народное хозяйство на базе передовой техники, следует учитывать действительность, высказал инженер-электрик С.Д. Гефтер: «Процесс электрификации не носит того ураганного характера, о котором мы слышали, этот процесс очень тяжелый, может быть, медленный, но про-

цесс, который... необходим» [12, с. 165]. Его поддержали коллеги. Глава комиссии несколько позже четко сформулировал вывод коллег: «Прошлое нашего капиталистического хозяйства, в смысле предпосылок социализма, представляет еще слишком зачаточные формы...» [15, с. 33]. Оставаясь марксистом, Г.М. Кржижановский по мере подготовки плана, стал осознавать, что обобществление и централизация, скорее вредят народному хозяйству, чем помогают его возрождению.

Подводя итоги исследования, отметим, что Г.М. Кржижановский и его сотрудники сумели создать документ, который не только содержал концепцию восстановления народного хозяйства, но и предлагал вариант комплексного поступательного развития России. Существенно, что они во многом способствовали пересмотру взглядов руководства страны на экономическое развитие [16, с. 52-53]. План ГОЭЛРО был разработан в предельно сжатые сроки. 22 декабря 1920 г. документ был представлен делегатам VIII Всероссийского съезда Советов и одобрен ими. В декабре 1921 г. Девятый Всероссийский съезд Советов утвердил план. «Вторая программа партии», как называл план ГОЭЛРО В.И. Ленин, была первым профессионально продуманным проектом, позволяющим восстанавливать народное хозяйство Советской России не в тисках политики «военного коммунизма», а на основе возрождения экономики на условиях иной экономической политики, которая позже предстанет аббревиатурой нэп.

Г.М. Кржижановский получил мировую известность. Содержание плана ГОЭЛРО анализировали энергетики всех крупных компаний [17, с. 175-177].

Вклад Г.М. Кржижановского в создание плана ГОЭЛРО был административным и научно-техническим. Благодаря его знани-

ям, умению видеть в массе проблем – главную задачу, его способности решить ее быстро и качественно, а также благодаря способности объединить научно-техническую интеллигенцию для выполнения важного государственного поручения, страна получила один из важнейших аргументов в пользу перехода к новой экономической политике. Именно в условиях нэпа идеи ГОЭЛРО получали творческое воплощение и дальнейшее развитие. Тогда же Кржижановский был востребован как ученый и инженер. В июне 1921 г. комиссия ГОЭЛРО была упразднена, а на ее основе создан Госплан во главе с Кржижановским. В мае 1929 г. на V Всесоюзном съезде Советов Кржижановский выступил с докладом о первом пятилетнем плане, в осуществлении которого принимал самое активное участие. В 1929 г. он был избран действительным членом Академии наук СССР. Он продолжал развивать идеи планирования и практику электрификации [18, с. 25-26]. Возглавлял Энергоцентр, был членом Технического совета Днепростроя, директором Энергетического института АН СССР (1931-1959 гг.).

К сожалению, последующие политические события фактически вернут страну на путь «военного коммунизма». План электрификации будет реализован лишь в сфере промышленности [19, с. 151-153]. Аграрные, социальные и другие замыслы будут проигнорированы и не получают воплощения. Ряд деятелей комиссии ГОЭЛРО репрессируют. Г.М. Кржижановский пытался вступить за коллег, но безуспешно. Его отстранили от государственных должностей. Однако подвергать заключению не стали, тем самым сохранив его имя, как символ грандиозных преобразований отечественной экономики на базе электрификации.

Библиографический список

1. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ.; под ред. К. Анашвили. М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010. – 256 с.
2. Отрокова О.Ю., Щербакова О.М. План ГОЭЛРО – программа революционной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусство. 2017. № 10 (84) часть 1. С. 129-135.

3. Ленин В.И. Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и статье г. Булгакова) // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1979. Т. 4. С. 95-152.
4. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма (Популярный очерк) // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1980. Т. 27. С. 299-426.
5. Ленин В.И. набросок плана научно-технических работ // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 36. С. 228-231.
6. Ленин В. И. Г.М. Кржижановскому // Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 40. С. 62-63.
7. Кржижановский Г.М. Мыслитель и революционер: Воспоминания о В.И. Ленине. М.: Политиздат, 1985. 32 с.
8. Иванов А.Е. Студенчество России конца XIX-начала XX века: социально-историческая судьба. М.: РОССПЭН, 1999. 414 с.
9. Горбачев И.В. К 140-летию со дня рождения основоположника электрификации России, председателя комиссии ГОЭЛРО Г.М. Кржижановского // Вестник ВИЭСХ. 2012. №2 (7). С. 8-11.
10. Бутырин П.А. Электротехника и общество: взаимосвязанное развитие // Известия Академии Наук. 2008. №6. С. 49-70.
11. Симонов Н.С. Развитие электроэнергетики Российской империи: предистория ГОЭЛРО. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 320 с.
12. Труды Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО). Документы и материалы. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1960. 308 с.
13. Баллод К. (Атлантикус) Государство будущего/ Пер. со 2-го соверш. перераб. изд. А. и М. Рубиных. М.: Всерос. центр. союз потреб. о-в, 1920. 178 с.
14. Щербакова О.М. В.И. Гриневецкий о путях развития страны в 1918 году (к столетию написания книги «Послевоенные перспективы русской промышленности») // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 2. С. 115-125. DOI: 10.18384/2310-676X-2018-2-115-125
15. План электрификации РСФСР: доклад VIII съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России. М.: Госполитиздат, 1955. 663 с.
16. Щербакова О.М. Государственный план электрификации о развитии сельского хозяйства // Манускрипт, 2018. №8 (84). С. 49-53. <https://doi.org/10.30853/manuscript/2018-8/11>
17. Буранок С.О. План ГОЭЛРО в оценке прессы США и Великобритании 1920-1929 год // Самарский научный вестник. 2018. Т. 7, №1 (22). С. 171-179.
18. Кржижановский Г.М. Плановые вопросы // Плановое хозяйство. 1925. № 1. С. 21-41.
19. Козенко А.С. План ГОЭЛРО: Актуальный опыт советской индустриализации // Новая индустриализация России: стратегические приоритеты страны и возможности Урала. Екатеринбург, 2018. С. 148-162.

BOLSHEVIK G.M. KRZHIZHANOVSKY AT THE HEAD OF THE GOELRO COMMISSION

O.M. Shcherbakova, *Candidate of Historical Sciences, Associate Professor*
Moscow State Technical University named after N.E. Bauman (National Research University)»
(Russia, Moscow)

Abstract. *The article presents a study of the administrative and scientific activities of the Bolshevik Krzhizhanovsky in 1920-1921. He led the development of the State plan for electrification of the RSFSR during the difficult period of the Soviet economy. He managed to unite representatives of the technical intelligentsia and create conditions for the creative work of scientists and engineers. The novelty of the research consists in studying the evolution of the views of the Chairman of the Commission for electrification of installations "military communism" to new economic policy, aided the process of developing the first long-term plan of development of the national economy.*

Keywords: *Soviet Russia, V. I. Lenin, G. M. Krzhizhanovsky, The State plan of electrification of Russia (plan GOELRO), scientific and technical intelligentsia, «war communism», new economic policy.*