

КАЧЕСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАСЕЛЕНИЯ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е.В. Рюмина, д-р экон. наук, профессор, главный научный сотрудник
Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
(Россия, г. Москва)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10955

Аннотация. Большой ряд социально-экономических исследований посвящен сравнительному анализу российских регионов по качеству жизни. В отличие от них, данная статья направлена на изучение качественных характеристик населения, а качество жизни рассматривается как основной фактор улучшения качественного потенциала населения. Качественные характеристики населения в настоящей работе – это показатели естественного прироста/убыли населения, продолжительности жизни, образовательного уровня, доли больных алкоголизмом и наркоманией. Продолжая анализ кластеров в ранее выработанной по этим критериям типологии, в статье исследуются регионы Приволжского федерального округа, попавшие в четыре разных кластера. В результате анализа делается вывод о возможности и целесообразности их объединения в одну группу при формировании стратегии повышения качественного потенциала населения. Из множества показателей качества жизни выделены среднедушевые денежные доходы, уровни бедности и безработицы, как главные факторы, воздействующие на качественные характеристики населения. Среднедушевые доходы в регионах рассматриваемого округа в большинстве случаев ниже среднероссийских, что коррелирует и с их отставанием по качественным характеристикам населения. Низкие средние заработные платы работников на предприятиях округа обнаружены даже в такой эффективной отрасли, как добыча нефти. Анализ показателей экономического развития приволжских регионов говорит о том, что для воздействия на качественные характеристики населения через повышение качества его жизни требуется развитие в округе высокотехнологичных производств.

Ключевые слова: население, человеческий потенциал, качество жизни, показатели, кластерный анализ, регионы, Приволжский федеральный округ.

Данное исследование проводится в рамках научной темы «Социальные, экономические и экологические факторы формирования и развития человеческого потенциала в российских регионах». В самом начале статьи следует сказать, что человеческий потенциал мы отождествляем с качественным потенциалом населения, поскольку человеческий потенциал – это совокупность способностей и навыков населения [1, 2].

Факторы первоначального формирования человеческого потенциала в различных регионах подробно исследованы Л.Н. Гумилевым и относятся к природно-климатическим, среди которых важное место занимает ландшафт [3].

В данном исследовании будет рассмотрен такой важный социально-экономический фактор, как качество жизни

населения. Статья является продолжением работ по выработке типологии российских регионов с целью формирования стратегий повышения качественных характеристик населения [4]. Такая типология была получена с помощью кластерного анализа, проведенного по семи критериям качества населения и качества жизни:

- 1) естественный прирост населения (в ‰);
- 2) ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет);
- 3) доля населения старше 15 лет с высшим и средним специальным образованием (%);
- 4) контингенты пациентов с алкоголизмом и наркоманией (человек на 100000 человек населения);

5) среднедушевые денежные доходы с учетом индекса стоимости жизни (рублей в месяц);

6) уровень бедности (% населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения);

7) уровень общей безработицы (% численности безработных от численности рабочей силы) [4].

Полученная типология состоит из 10 кластеров, и 14 регионов Приволжского федерального округа попали в 4 из них.

Ранее мы уже провели аналогичные исследования по ЦФО, СЗФО, ЮФО, СКФО [5, 6, 7, 8] и пришли к выводу о возможности перестройки выработанной типологии. Подробно рассмотрев схожесть и отличия исследуемых показателей качества населения и качества жизни регионов каждого федерального округа, мы предложили варианты возможных иных объединений регионов в один кластер. Так, например, в ЮФО и СКФО было признано целесообразным вместо попадания всех субъектов в 4 кластера, объединить их в одну группу, выделив из нее только кластер, состоящий из трех республик – Дагестана, Ингушетии и Чечни [8]. В СЗФО вместо 5 кластеров регионы были распределены по 3 группам [7].

Охарактеризуем распределение субъектов ПФО в выработанной типологии [4]. Шесть регионов попали в кластер вместе с регионами ЦФО: Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Саратовская

область, Ульяновская область. Пять субъектов оказались в кластере с регионами Уральского и Сибирского федеральных округов: Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область, Самарская область. Республика Татарстан и Нижегородская область объединились в одном кластере с наиболее экономически развитыми регионами ЦФО, а также с Ленинградской областью и Краснодарским краем. Республика Марий Эл вошла в кластер, в котором, в основном, депрессивные регионы СФО.

Проанализируем регионы Приволжского федерального округа и определим, так ли существенны различия между ними в аспекте качественных характеристик населения и воздействующего на них фактора – качества жизни. Такая задача возникает в связи с тем, что регионы каждого федерального округа объединены одним административным органом управления, действия которого нацелены на повышение качества населения, в то время как полученные нами кластеры такого единого органа управления не имеют, поскольку относятся к разным федеральным округам. Поэтому, опираясь на кластеры, разделившие все регионы по значениям их показателей, мы будем стремиться к сочетанию такого кластерного подхода с административным делением территории страны.

Приведем значения изучаемых показателей качества населения и качества жизни для всех регионов ПФО с разбивкой их по кластерам (табл. 1).

Таблица 1. Показатели качественного потенциала населения и качества жизни в регионах ПФО за 2018 год [9, 12]

Регионы	Естественный прирост, ‰	Продолжительность жизни, лет	Образование, %	Алкоголизм и наркомания, на 100000 чел.	Денежные доходы, руб. в мес.	Уровень бедности, %	Уровень безработицы, %
Кластер с регионами ЦФО и СЗФО							
Республика Мордовия	-5,1	73,66	80,8	1168,7	18651	17,8	4,2
Чувашская Республика	-2,0	72,95	77,4	1438,2	18462	17,8	5,0
Кировская область	-5,0	72,47	75,5	1380,7	22247	15,2	5,1
Пензенская область	-5,8	73,21	78,4	1203,3	21804	13,5	4,4
Саратовская область	-4,8	72,95	81,5	1179,0	21423	15,3	5,0
Ульяновская область	-4,6	72,17	73,8	1111,3	22797	15,3	3,7
Кластер с регионами УрФО и СФО							
Респ. Башкортостан	-0,8	72,06	83,0	1070,9	28967	12,0	4,9
Удмуртская Республ.	-1,1	72,45	77,2	1349,7	23827	12,2	4,8
Пермский край	-2,2	70,72	77,0	1046,9	28708	14,9	5,4
Оренбургская область	-2,3	71,45	79,5	588,5	23385	14,2	4,4
Самарская область	-3,1	72,31	84,3	598,4	28180	12,7	3,7
Кластер с наиболее экономически развитыми регионами ЦФО							
Республика Татарстан	0,5	74,35	77,5	997,4	33725	7,0	3,3
Нижегородская обл.	-5,1	71,69	80,0	1899,3	31408	9,5	4,2
Кластер с депрессивными регионами СФО							
Республика Марий Эл	-1,9	71,99	74,3	1364,9	19802	20,4	5,0
В среднем по ПФО	-2,7	72,41	79,5	1135,3	26688	—	4,4
В среднем по России	-1,6	72,91	79,2	971,5	33178	12,6	4,8

Как видим, значения изменяются по регионам в широком диапазоне и по ряду показателей сильно отстают от среднероссийских значений.

Регионы, попавшие в кластер с субъектами ЦФО и СЗФО, объединяет высокая естественная убыль населения, низкие доходы и высокий уровень бедности. В следующем кластере, включающем еще и регионы УрФО и СФО, общими признаками можно считать меньшие, чем в первом кластере, показатели естественной убыли населения, продолжительности жизни, уровня бедности и более высокие денежные доходы. Республика Татарстан и Нижегородская область, включенные в кластер с наиболее развитыми регионами ЦФО, отличаются высокими доходами и существенно более низкими уровнями бедности и безработицы. И представляется странным отнесение только Республики Марий Эл к кластеру с депрессивными регионами СФО: почти по всем показателям этот регион, например, мало отличается от Чувашской Республики. В Марий Эл много выше, чем в Чувашии, денежные

доходы, немного ниже доля больных алкоголизмом и наркоманией, но хуже показатели продолжительности жизни, образовательного уровня населения, уровня бедности.

В целом же можно заметить, что регионы Приволжского федерального округа по рассматриваемым показателям довольно однородны, и нет между ними достаточно сильных различий, чтобы разводить их по разным региональным кластерам. Основным аргументом здесь также может служить то обстоятельство, что большинство показателей всех регионов округа не дотягивают до среднероссийских значений.

Проанализируем далее регионы Приволжского федерального округа отдельно, независимо от деления на кластеры всех российских регионов в типологии [4]. Значительная естественная убыль населения наблюдается в Пензенской области, Нижегородской, Кировской, Саратовской, Ульяновской областях и Республике Мордовия. Естественный прирост достигнут только в Республике Татарстан. Соответственно и продолжительность жизни в

этих регионах невысокая. Ниже среднероссийской она во всех регионах округа, кроме республик Татарстан и Мордовия, Чувашской Республики и Саратовской области.

Более половины регионов характеризуются образовательным уровнем населения ниже среднероссийского. Выше средней по стране доля лиц с высшим и средним специальным образованием в регионах с крупными промышленными центрами: Нижегородской, Самарской, Саратовской областях, Республике Башкортостан. Самая низкая доля больных алкоголизмом и наркоманией в Самарской и Оренбургской областях, которые известны активным движением общественности против развития этих асоциальных явлений. И, наоборот, почти вдвое превышает среднероссийский уровень этот показатель в Нижегородской области.

Все регионы федерального округа характеризуются низкими среднедушевыми

доходами: только Республика Татарстан имеет доходы чуть выше среднероссийских, остальные регионы – намного ниже их. Минимальные доходы в республиках Мордовия, Чувашская, Марий Эл, где среднедушевые доходы не дотягивают до 20 тыс. руб. в месяц. В связи с этим высок и уровень бедности. Так, только в четырех регионах он ниже среднего по стране – республиках Татарстан, Башкортостан, Удмуртской и Нижегородской области. В половине регионов уровень безработицы оказался выше среднероссийского значения.

Для более наглядного представления степени дифференциации показателей в регионах Приволжского федерального округа в таблице 2 представлены наилучшие и наихудшие значения качественных характеристик населения и показателей качества жизни.

Таблица 2. Наилучшие и наихудшие значения качественных характеристик населения и показателей качества жизни в регионах ПФО [9, 12]

Показатели	Наилучшее значение	Наихудшее значение	Среднее значение по России
Естественный прирост населения	0,5 Республика Татарстан	-5,8 Пензенская область	-1,6
Продолжительность жизни	74,35 Республика Татарстан	70,72 Пермский край	72,91
Образовательный уровень	84,3 Самарская область	73,8 Ульяновская область	79,2
Алкоголизм и наркомания	588,5 Оренбургская область	1899,3 Нижегородская область	971,5
Денежные доходы	33725 Республика Татарстан	18462 Чувашская Республика	33178
Уровень бедности	7,0 Республика Татарстан	20,4 Республика Марий Эл	12,6
Уровень безработицы	3,3 Республика Татарстан	5,4 Пермский край	4,8

Наилучшие значения пяти из семи показателей имеет Республика Татарстан, в ней все показатели лучше среднероссийских. Наихудшие значения – в разных регионах, и они намного хуже средних по стране. Так, например, в Республике Марий Эл очень высокий уровень бедности – каждый пятый ее житель имеет доход ниже прожиточного минимума. Как мы уже отмечали, в Нижегородской области почти

вдвое выше среднероссийского доля больных алкоголизмом и наркоманией.

В целом по округу можно сказать, что из всех регионов выделяется только Республика Татарстан, которую можно отнести в разряд благополучных. Однако это благополучие намного ниже, чем в регионах выделенного нами наилучшего кластера, в который вошли г. Москва и г. Санкт-Петербург, что не позволяет ве-

сти Республику Татарстан в кластер столичных городов по критериям качественных характеристик населения и качества жизни.

Среди регионов ПФО нельзя назвать регион, который сильно отличается от других в худшую сторону: например, в Нижегородской области с очень высокой долей больных алкоголизмом и наркоманией население имеет высокие денежные доходы, и, наоборот, в Республике Марий Эл с низкими доходами и высоким уровнем бедности большинство остальных показателей почти на уровне среднероссий-

ских значений. И все-таки особое внимание следует обратить на три региона с низкими доходами: республики Мордовия, Марий Эл и Чувашская. При дальнейшем анализе Сибирского федерального округа целесообразно провести сравнительный анализ этих республик ПФО с депрессивными регионами Сибири, тем более что Республика Марий Эл изначально в типологии [4] вошла в кластер с такими регионами СФО.

Проанализируем демографические показатели в республиках и областях Приволжского федерального округа (табл. 3).

Таблица 3. Демографические показатели регионов Приволжского федерального округа, 2018 год [9]

Регион	Численность населения, тыс. чел	Доля городского населения, %	Коэффициент демографической нагрузки, на 1000 человек трудоспособного возраста	Коэффициент миграционного прироста на 10000 чел.
Респ. Башкортостан	4051	62,2	820	-22
Республика Марий Эл	681	66,6	851	-10
Республика Мордовия	795	63,4	776	-69
Республика Татарстан	3899	76,9	813	7
Удмуртская Республика	1507	66,0	853	-27
Чувашская Республика	1223	63,0	817	-43
Пермский край	2611	75,9	839	-25
Кировская область	1272	77,3	925	-37
Нижегородская область	3215	79,6	836	-12
Оренбургская область	1963	60,3	852	-52
Пензенская область	1318	68,7	861	-44
Самарская область	3183	79,8	821	-1
Саратовская область	2441	75,9	818	-42
Ульяновская область	1238	75,6	858	-21
Приволжский фед. округ	29397	72,1	833	-22
Российская Федерация	146781	74,6	804	9

В таблице 3 коэффициент демографической нагрузки показывает численность лиц нетрудоспособного возраста, приходящуюся на 1000 человек трудоспособного возраста. При этом к населению трудоспособного возраста отнесены мужчины 16-59 лет и женщины 16-54 года [9, с. 111].

Коэффициент миграционного прироста характеризует частоту случаев перемены места жительства в совокупности населе-

ния за данный период времени и исчисляется как отношение миграционного прироста, принятого в расчетах численности населения, к среднегодовой численности населения [9, с. 112].

По данным таблице 3 можно определить, что в трех республиках с наименьшими денежными доходами – Мордовии, Марий Эл и Чувашии – проживает 2699 тыс. человек, т.е. 9,2% населения При-

волжского федерального округа. Наибольшая доля сельского населения – в Оренбургской области, республиках Башкортостан, Чувашская, Мордовия, а самый высокий коэффициент демографической нагрузки – в Кировской области, где на каждого трудоспособного жителя приходится почти один нетрудоспособный. Следует отметить, что и во всех регионах, кроме Республики Мордовия, этот коэффициент выше среднероссийского показателя. В Республике Мордовия наблюдается сочетание сравнительно низкой демографической нагрузки и, одновременно с этим, самым высоким коэффициентом миграционной убыли населения, равным -69 человек выбывших на 10000 человек населения. В целом по федеральному округу миграция составляет -22 человека, что хуже только в Северо-Кавказском и Дальне-

восточном федеральных округах [9]. Наибольший коэффициент миграционной убыли в Республике Мордовия, Оренбургской области, Чувашской Республике, Пензенской и Саратовской областях. Отметим, что как раз в этих регионах наибольшая доля сельского населения. Положительный коэффициент миграционного прироста в ПФО – только в Республике Татарстан, что коррелирует с благополучным положением региона по всем трем исследуемым в статье показателям качества жизни.

Миграция в большинстве случаев вызвана отсутствием свободных рабочих мест либо низкой заработной платой. В связи с этим исследуем развитие экономики в регионах Приволжского федерального округа (табл. 4).

Таблица 4. Показатели экономического развития регионов ПФО в 2017 году [9]

Регионы	ВРП на душу населения, рублей	Добыча полезных ископаемых, % в отраслевой структуре	Инвестиции на человека, рублей	Среднемесячная заработная плата, рублей
Респ. Башкортостан	343509,4	3,5	68532	30358
Республика Марий Эл	247953,7	0,1	35156	25440
Республика Мордовия	264363,0	0,0	72552	24327
Республика Татарстан	543522,4	25,2	163920	32324
Удмуртская Республика	367138,2	24,5	55254	28995
Чувашская Республика	219405,6	0,1	42453	24530
Пермский край	453302,3	18,8	93294	32952
Кировская область	238691,9	0,3	44942	25215
Нижегородская область	388808,8	0,1	75671	30387
Оренбургская область	414936,9	36,0	93200	27445
Пензенская область	273212,2	0,2	53906	26238
Самарская область	422024,7	16,5	81143	30492
Саратовская область	270766,2	2,6	58744	24738
Ульяновская область	272565,4	1,1	67288	26254
Приволжский фед. округ	372653,7	13,5	82084	29189
Российская Федерация	510253,1	12,1	109146	39167

Представленные в табл. 4 самые общие экономические показатели наглядно демонстрируют невысокий уровень развития регионов ПФО. Только в Республике Татарстан ВРП на душу населения немного превышает среднероссийский уровень, в большинстве остальных регионов этот показатель почти вдвое ниже среднего по стране.

Доля добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре экономики приведена в связи с тем, что эта отрасль в российской экономике одна из самых рентабельных: регионы со значительным сырьевым сектором, в котором основу составляет добыча нефти и газа, – наиболее благополучные по показателям качества жизни населения. В Приволжском федеральном округе регионов, превышающих средне-

российский уровень доли добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре, только пять – республики Татарстан и Удмуртская, Пермский край, Оренбургская и Самарская области. При этом не очень высокие заработные платы в этих регионах говорят о том, что вряд ли их сырьевой сектор ориентирован на разработку высоко rentабельных месторождений нефти и газа. В этих регионах есть небольшие запасы нефти, добыча которой и дальнейшая переработка сводится к производству кокса и нефтепродуктов.

Для сравнения приведем средние по всем отраслям заработные платы в регионах с самыми высокими среднедушевыми денежными доходами: Чукотский АО – 91995 руб., Ямало-Ненецкий АО – 89938 руб., Магаданская область – 75710 руб., Ненецкий АО – 74173 руб. [9]. Что же касается добычи полезных ископаемых, то в этих регионах зарплата в данной отрасли намного выше средней: Чукотский АО – 124841 руб., Ямало-Ненецкий АО – 158871 руб., Магаданская область – 134575 руб., Ненецкий АО – 142287 руб. (данные за 2019 г.) [10]. В то же время в выделенных нами регионах Приволжского федерального округа с наибольшим удельным весом добычи полезных ископаемых зарплата в самой добывающей отрасли сильно уступает приведенным максимальным. Так, в Республике Татарстан в добыче нефти заработная плата в 2019 г. равнялась 72915 руб., в Удмуртской Республике – 65978 руб., Пермском крае – 75671 руб., Оренбургской области 82815 руб., Самарской области – 64362 руб. [10]. Получается, что в северных нефтегазовых регионах зарплата в нефтедобыче вдвое выше, чем в той же отрасли Приволжского федерального округа. Это говорит о большой дифференциации зарплат даже внутри одной и той же отрасли. На добывающих предприятиях это может быть связано с труднодоступностью природных ресурсов и низкой рентабельностью их извлечения из недр.

В среднем по всем отраслям заработная плата в регионах ПФО тоже существенно ниже среднероссийской (табл. 4): в ПФО она равна 29189 руб., а в среднем по России – 39167 руб., т.е. в ПФО на 25% меньше, а в республиках Мордовия, Марий Эл, Чувашия, Кировской области – на 35% ниже среднероссийской. Это обстоятельство во многом объясняет низкие среднедушевые доходы населения Приволжского федерального округа (табл. 1).

Повышение материального уровня жизни населения возможно посредством развития экономики и, прежде всего, ее производственного сектора. Это требует инвестиций, информация о которых – в таблице 4. Как видим, инвестиции на душу населения во всех регионах, кроме Республики Татарстан, намного ниже среднероссийского уровня. Это подтверждает недостаточный рост высокотехнологичных предприятий, приносящих не только высокую прибыль, но и обеспечивающих высокими заработными платами работников.

Мы так подробно остановились на вопросах денежных доходов населения потому, что его качественные характеристики во многом зависят от трех экономических показателей качества жизни – денежных доходов, уровней бедности и безработицы. Наши прежние исследования [11], например, четко показали, что продолжительность жизни населения коррелирует с денежными доходами намного сильнее, чем с уровнем развития здравоохранения, экологической обстановкой и пр. На рисунке 1 представлены коэффициенты корреляции между продолжительностью жизни и денежными доходами во всех регионах страны на информации за 2005-2018 гг. (кроме Республики Крым и г. Севастополя из-за отсутствия информации за весь временной период). Номера регионов приведены в Приложении. Субъекты Приволжского федерального округа – под номерами 44-57.

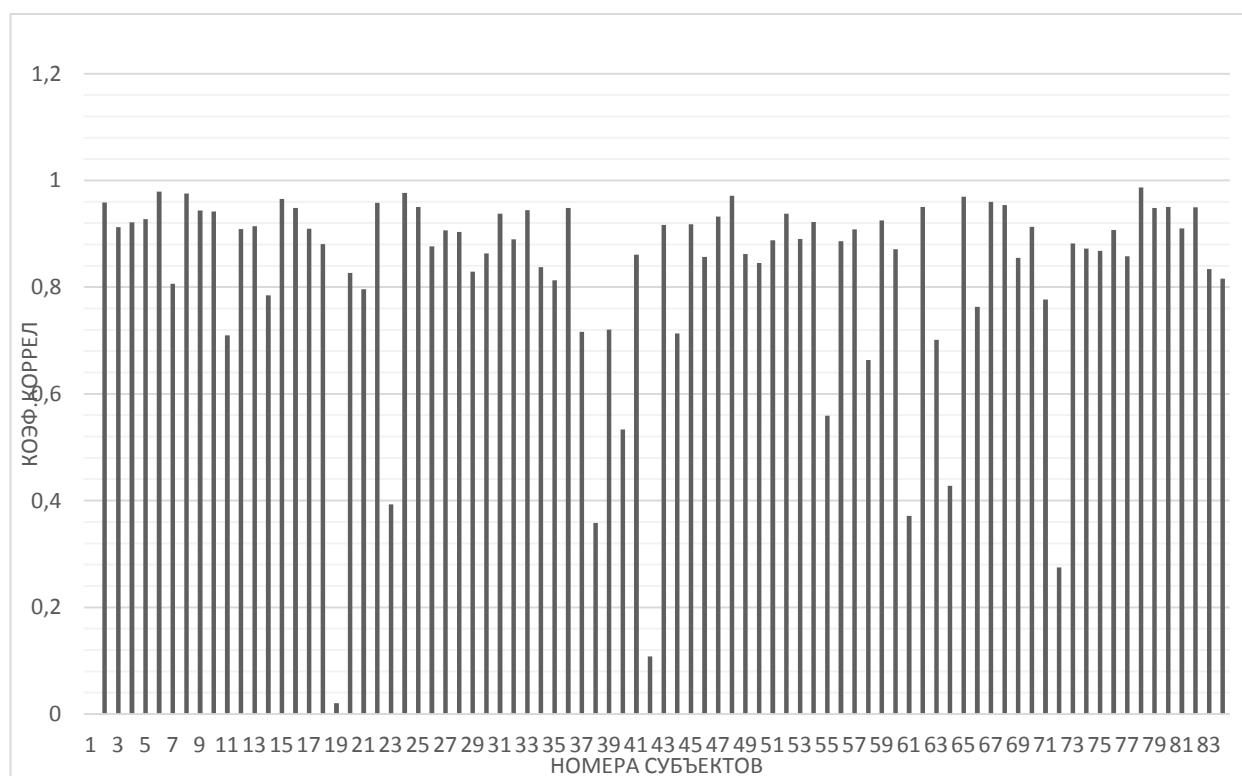


Рис. 1. Коэффициенты корреляции между денежными доходами населения и продолжительностью жизни по регионам

В регионах ПФО коэффициенты корреляции между рассматриваемыми показателями высокие – от 0,71 до 0,97, только в Самарской области он равен 0,56, что также указывает на существенную зависимость продолжительности жизни от денежных доходов населения.

Заключение. Детально изучив состояние качественного потенциала населения Приволжского федерального округа и экономические показатели воздействующего на него качества жизни, можно сделать вывод об однородности регионов и возможности их объединения в один кластер при решении вопроса о мерах по повышению качества населения. Практически по всем показателям регионы округа занимают позиции ниже среднероссийского уровня. Выделяется по ряду характеристик Республика Татарстан, но недостаточно, чтобы выделять ее в особый кластер. Отметим, что, кроме семи изученных показателей, мы считаем важным еще и фактор административно-территориального деления страны на округа, поскольку они представляют собой орган управления, реализующий и конкретные стратегии по-

вышения качественных характеристик населения. Если же без очень убедительных оснований переводить какие-то субъекты округа в кластеры с регионами других округов, то теряется единство органа управления. Ранее рассмотрев в рамках типологии [4] уже четыре федеральных округа [6, 7, 8], мы выделили из них только два специфических кластера – столичных городов и трех северокавказских республик. Таких регионов в Приволжском федеральном округе, сильно отличающихся своими особенностями от других внутри округа, обнаружено не было.

Подтвержден ранее полученный тезис о сильной корреляции качественных характеристик населения с экономическими показателями качества жизни, которые, в свою очередь, зависят от общего экономического развития регионов. Расширение высокотехнологичных рабочих мест способно решить многие задачи повышения качественного потенциала населения, рассмотренные в статье, включая миграционный отток населения из ряда федеральных округов.

Библиографический список

1. Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития. – М.: Наука, 2007. – 202 с.
2. Федотов А.А. Качество жизни и человеческий потенциал – перспективы исследований // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы Восемнадцатого всероссийского симпозиума. Под редакцией Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2017. – С. 861-864.
3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Эксмо, 2007.
4. Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Кластеризация регионов России по показателям качества жизни и качества населения // Народонаселение. – 2019. – № 4. – С. 4-17. DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00035
5. Рюмина Е.В. Качественные характеристики населения и состояние экономики: анализ отдельных групп регионов России // Народонаселение. – 2020. – № 3.
6. Рюмина Е.В. Характеристика человеческого потенциала регионов средней полосы России // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – №3. – С. 64-69.
7. Рюмина Е.В. Северо-запад России: качественные характеристики населения // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №7. – С. 187-194.
8. Рюмина Е.В. Южные регионы России: социально-экономический анализ качественных характеристик населения // Экономика: теория и практика. – 2020. – № 3.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Статистический сборник // Росстат. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 24.08.2020).
10. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по видам экономической деятельности // Росстат. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/58701> (дата обращения 25.08.2020).
11. Рюмина Е.В. Качество жизни как фактор влияния на качественные характеристики населения // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 7. – С. 134-139. DOI:10.24411/2411-0450-2019-11092
12. Здравоохранение в России. Социально-экономические показатели. Приложение к статистическому сборнику (информация по субъектам Российской Федерации) // Росстат. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13218> (дата обращения: 18.08.2020).

Приложение. Номера регионов на рисунке 1

№	Регионы	№	Регионы
1	–	43	Ставропольский край
2	Белгородская область	44	Республика Башкортостан
3	Брянская область	45	Республика Марий Эл
4	Владимирская область	46	Республика Мордовия
5	Воронежская область	47	Республика Татарстан
6	Ивановская область	48	Удмуртская Республика
7	Калужская область	49	Чувашская Республика
8	Костромская область	50	Пермский край
9	Курская область	51	Кировская область
10	Липецкая область	52	Нижегородская область
11	Московская область	53	Оренбургская область
12	Орловская область	54	Пензенская область
13	Рязанская область	55	Самарская область
14	Смоленская область	56	Саратовская область
15	Тамбовская область	57	Ульяновская область
16	Тверская область	58	Курганская область
17	Тульская область	59	Свердловская область
18	Ярославская область	60	Тюменская область без АО
19	г. Москва	61	Ханты-Мансийский АО-Югра

20	Республика Карелия	62	Ямало-Ненецкий АО
21	Республика Коми	63	Челябинская область
22	Архангельская область без АО	64	Республика Алтай
23	Ненецкий автономный округ	65	Республика Бурятия
24	Вологодская область	66	Республика Тыва
25	Калининградская область	67	Республика Хакасия
26	Ленинградская область	68	Алтайский край
27	Мурманская область	69	Забайкальский край
28	Новгородская область	70	Красноярский край
29	Псковская область	71	Иркутская область
30	г. Санкт-Петербург	72	Кемеровская область
31	Республика Адыгея	73	Новосибирская область
32	Республика Калмыкия	74	Омская область
33	Краснодарский край	75	Томская область
34	Астраханская область	76	Республика Саха (Якутия)
35	Волгоградская область	77	Камчатский край
36	Ростовская область	78	Приморский край
37	Республика Дагестан	79	Хабаровский край
38	Республика Ингушетия	80	Амурская область
39	Кабардино-Балкарская Республика	81	Магаданская область
40	Карачаево-Черкесская Республика	82	Сахалинская область
41	Республика Северная Осетия - Алания	83	Еврейская автономная область
42	Чеченская Республика	84	Чукотский автономный округ

QUALITATIVE POTENTIAL OF THE POPULATION OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Ye.V. Ryumina, *Doctor of Economic Sciences, Chief Researcher*
Institute for Socio-Economic Studies of Population of the FCTAS RAS
(Russia, Moscow)

Abstract. A large number of socio-economic studies are devoted to a comparative analysis of Russian regions on the quality of life. In contrast, this article aims to study the quality characteristics of the population, and the quality of life is considered as the main factor in improving the quality potential of the population. Qualitative characteristics of the population in this work are indicators of natural population growth/decline, life expectancy, educational level, proportion of patients with alcoholism and drug addiction. Continuing the analysis of clusters in the typology previously developed according to these criteria, the article examines the regions of the Volga Federal District that fell into four different clusters. The analysis concludes that it is possible and advisable to combine them into one group in developing a strategy for improving the quality of the population. Of the many indicators of quality of life, average per capita monetary income, poverty and unemployment levels are identified as the main factors affecting the quality characteristics of the population. The average per capita income in the regions of the district in question is in most cases lower than the average Russian, which correlates with their lag in the quality characteristics of the population. Low average wages of workers at the district's enterprises were found even in such an efficient industry as oil production. An analysis of the economic development indicators of the Volga regions suggests that the development of high-tech industries in the district is required to influence the quality characteristics of the population through improving the quality of life.

Keywords: population, human potential, quality of life, indicators, cluster analysis, regions, Volga Federal District.