ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ КОРРЕКТИВЫ СТАТЬИ 354.1 УК РФ «РЕАБИЛИТАЦИЯ НАЦИЗМА»

Р.А. Поляков, *студент*
С.А. Кривенок, *студент*
С.С. Пенкин, *студент*
Научный руководитель: *К.В. Дядюн, канд. юрид. наук, доцент*
Российская таможенная академия (Владивостокский филиал)
(Россия, г. Владивосток)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10615

Аннотация. *Целью данной работы является рассмотрение проблемных аспектов статьи 354.1. Уголовного кодекса Российской Федерации, которые возникли в связи с недочётами, допущенными законодателем. В статье исследован состав преступления, базовые аспекты подхода зарубежного законодателя, рассмотрены материалы, связанные с судебной практикой и действиями правоохранительных органов. В результате предложены некоторые рекомендации по совершенствованию законодательного и правоприменительного подхода в исследуемой области.*

Ключевые слова: *нацизм, реабилитация, международный трибунал, оправдание, символы воинской славы.*

Актуальность темы, которая рассмотрена в данной работе, заключается в активизации неонацистских настроений на территории Российской Федерации и иных государств. В связи с этим, в уголовном праве России был дан ответ на соответствующие деяния в правовой форме.

Статья 354.1 введена в Уголовный кодекс 5 мая 2014 года. До этого в кодифицированных актах Российской Федерации, а также СССР и РСФСР похожие статьи не наблюдались. Появление такой нормы вызвало множество споров, в связи со сложностью её применения при практическом использовании. Так как правильное истолкование требует значительных знаний в историко-правовой сфере. В частности, понимание аспектов фальсификации итогов Великой отечественной войны, т.е. отрицания приговоров Международного военного трибунала (Нюрнбергский процесс) и иных исторических фактов.

Для более корректного понимания статьи также необходимо определить понятие «нацизм». Во-первых, потому что данное понятие содержится в заголовке и таким образом обуславливает последующие содержание. А во-вторых, его уяснение позволяет разобраться, для чего был создан Международный трибунал и какие деяния он осудил.

По существу, целью нацизма, является желание уничтожить определённую национальную группу, которая отличается, от лиц, придерживающихся нацизма, по религиозному признаку, этнической категории. Конечным результатом такой деятельности должно являться установление превалирующего положения нацистов. Однако статью 354.1 УК РФ стоит отличать от статьи 357 УК РФ «Геноцид». Поскольку рассматриваемая статья защищает от реабилитации нацизма, но не от конкретных проявлений по массовому уничтожению людей. Статья 354.1 УК РФ должна предотвращать такие действия на начальном этапе, в момент оправдания нацистских преступников, поскольку, если подобные деяния не остановить, они вполне могут привести к проявлениям расовой и иной ненависти, что подпадает по статью 280 УК РФ, а в последующем и к проявлению геноцида.

Указывая на объективные признаки преступления, отмечаем, что объектом преступления является международный мир и безопасность человечества. Это обосновано нахождением статьи 354.1 УК РФ в разделе XII, главе 34 «Преступления

против мира и безопасности человечества» Объективная сторона преступление заключается в совершении следующих действий:

1) Отрицание фактов, которые были установлены на Нюрнбергском трибунале.

2) Одобрение преступлений, получивших правовую оценку Трибунала.

3) Распространение ложных сведений о деятельности СССР в годы второй мировой войны.

4) Осквернение символов воинской славы России, распространение, выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы России и памятных датах, связанных с защитой Отечества.

Для этих деяний, понятие публичности является обязательным. В отсутствие этого признака, оценка деяния, как уголовно наказуемого – невозможна. Российское уголовное право даёт вполне конкретное понятие публичности. При совершении преступления публично, отсутствует частный характер совершаемого действия, т.е. оно выходит за рамки частной переписки и т.п. Информация в таком случае становится доступной для группы лиц в общественном месте, сети «Интернет». Количество лиц должно быть от двух и более. Если задействованы средства массовой информации, то деяние будет оцениваться по квалифицированному составу – ч. 2 статьи 354.1 УК РФ.

Субъективные признаки выражаются в совершении преступления физическим, вменяемым лицом, достигшим на момент совершения преступления 16 лет, совершившее одно из деяний, указанных в объективной стороне преступления. Соответственно, субъект – общий. Субъективная сторона выражается в прямом умысле: лицо осознаёт фактическую опасность действия, которое указано в объективной стороне рассматриваемого состава, совершает его публично и желает его осуществления именно таким образом.

Также реабилитация нацизма, в разном виде, закреплена законодательством зарубежных государств. Можно отметить три вида закрепления ответственности:

1) Непосредственно в уголовном кодексе, в статье, конкретно запрещающей возрождение нацизма. (Германия).

2) В отдельном законодательном акте (Польша, Дания, Израиль).

3) Отсутствие прямого запрета на оправдание нацизма, но определение этого деяния, подпадает под преступления экстремистского характера (Испания).

В Германии такая ответственность существует с конца Второй мировой войны, в рамках политики денацификации. Закреплено это статьёй 130 УК ФРГ и в зависимости от тяжести деяния преступник может получить до 5 лет лишения свободы.

При должном освоении нужных знаний, по квалификации преступления, лицо применяющие правовую норму сможет компетентно её практиковать, но появляется проблема в самом содержании статьи 354.1 УК РФ. На проблематику обсуждаемой статьи указывали Ю.С.Пестерева, П.В. Пошелов [1], они утверждают, что термин «реабилитация нацизма» не соответствует нормам употребления слова «реабилитация», т.к. уголовно- процессуальный кодекс закрепляет его в отношении определённого круга лиц, данное действие применимо только к одному гражданину и не может распространяться на идеологию. При этом стоит отметить, что под реабилитацией нацизма, согласно статье, понимается и восстановление в правах нацистских преступников (Г. Геринг; М. Борман и иных), осуждённых военным трибуналом. В этом смысле употребление термина реабилитация можно считать уместным. Однако в объективную сторону состава входит и распространение ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, что в этом случае, с точки зрения уголовно-процессуального права, нельзя считать реабилитацией, ввиду невозможности определить реабилитируемое лицо. Также, УПК РФ, в статье 134 указывает, что право на реабилитацию признаётся судом при вынесении приговора, определения, постановления, а также следователем или дознавателем [2]. В этом смысле лицо отрицающие факты, установленные трибуналом, не может проводить реабилитацию. Таким образом, целесооб-

разнее ввести название статьи «Оправдание нацизма», как это было сделано в статье 205.2 «…оправдание терроризма», в связи с тем, что понятие реабилитации является спорным относительно применимости к данной статье Уголовного кодекса РФ.

Часть 3 статьи 354.1 УК РФ также имеет не полное соответствие с заголовком статьи. В ней сказано о распространении выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России [3]. При этом, согласно Федеральному закону «О днях воинской славы и памятных датах России» в список таких дней и дат входят не только связанные с Великой Отечественной войной, но и иные. Например, день победы русской эскадры, под командованием Ушакова у мыса Тендра и день Бородинского сражения. В этом случае, лучше отграничить данные даты и дни, только теми, которые связаны с защитой Советского Союза от немецко-фашистских войск, опираясь на название правовой нормы.

Несколько сложнее, для правоприменителя, стоит задача определения понятия символ воинской славы. Законодательно он не определен и вследствие этого могут возникнуть трудности правоприменения. В доктринальных источниках существуют различные версии. Первая из них – расширенное толкование таких символов, т.е. ими являются все символы воинской славы СССР и Российской Федерации: знамёна воинских частей, памятники, ордена, медали, захоронения павших воинов и т.п. Вторая ограничивается лишь теми символами, которые имеют отношение ко Второй мировой войне. Теоретики второго подхода отталкиваются от названия статьи, что можно считать более уместным. Представляется необходимым сделать список таких символов закрытым, по аналогии с днями воинской славы и памятными датами.

На практике всё обстоит также неоднозначно. Так, в деле по осквернению памятника «Воинам, погибшим в Великую Отечественную войну», двадцатилетним гражданином, вскидывающим нацистское приветствие на фоне монумента [4], для правоприменителя не возникло проблемных моментов. Гражданин совершил данное действие публично, на фоне мемориала в честь воинов погибших в годы Великой Отечественной войны. И по итогу данное лицо получило уголовное осуждение в виде 150 часов обязательных работ. В то же время в марте 2019 года СК РФ проводил проверку факта надругательства над Знаменем Победы и именем героя Гражданской войны Василия Чапаева [5]. И если надругательство (выразившееся в откровенном танце) перед Знаменем Победы не должно вызвать у правоприменителя трудностей, знамя является явным символом воинской славы, т.к. его всегда относят к таковым в доктринальных источниках, то факт надругательства над именем В.И. Чапаева доказать сложнее, во- первых, так как он сражался не в годы Великой Отечественной войны, и, во- вторых, из-за отсутствия четкого списка символов воинской славы. Однако если проводить прямые параллели между иными символами воинской славы, которые не относят ко времени Великой Отечественной войны, к примеру, захоронения воинов, павших во время войны в Афганистане, то и имя Чапаева можно отнести к таковому. Учитывая, что в честь него открыто множество музеев, а сам он является военнослужащим Красной армии.

Наиболее вредоносной неточностью, из-за которой имели место по факту реабилитирующие нацизм прецеденты, является отсутствие более широкого списка лиц и организаций, чьи действия признаны преступными. Присутствует ограничение 19 фамилиями верхушки Третьего Рейха, которые в статье именуются главными военными преступниками европейских стран оси [3]. Так как перед трибуналом предстали 22 лица, но 3 из них получили помилование. Оправдание действий 19 осуждённых в Российской Федерации не происходит. Но на практике можно отметить оправдание лиц, которые участвовали в утверждении нацизма.

Примером такого оправдания можно считать установку памятной доски К.Г. Маннергейму. Установка происходила в июне 2016 года. Сам же Маннергейм

являясь верховным главнокомандующим армии Финляндии и при этом выступая неформальным лидером финского государства позволил Германии разместить на финских авиабазах авиацию, и на момент начала войны в 1941 году фашистские самолёты использовали аэродромы финнов в своих целях [6]. Впоследствии Маннергейм, командуя войсками Финляндии, участвовал в блокаде Ленинграда, также осуществлял иные военные действия против СССР. По приказу верховного главнокомандующего финской армии, часть населения, находящегося на оккупированной территории, отправлялось в концентрационные лагеря, в последующем, количество таких лиц оценивалось в 19-20 тысяч человек [6]. Все вышеприведённые факты не помешали установить памятную доску данному субъекту, по сути - военному преступнику. И только силами гражданского общества, в судебном порядке, доска была убрана. Однако в случае внесения определённых корректив в статью 354.1 УК РФ действия лиц, установивших доску, могли быть оценены гораздо жёстче. По аналогии с Маннергеймом должны оцениваться действия и иных пособников нацистского режима, однако список таких лиц должен быть законодательно урегулирован и конкретен, а пополняться только по факту исследования верифицированных документов.

Введением статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации наметились положительные тенденции в борьбе с неонацистской реакцией. При этом статья имеет множество неточностей, в частности это заметно по части 3 статьи, в которую включены даты, которые не связаны с Великой Отечественной войной. Также статья не осуждает всех лиц, которые были связаны пособничеством с нацистским режимом, позволяя тем самым оправдывать их действия. В случае, если устранить эти недостатки, статья будет более эффективно использоваться правоприменителем. И таким образом, позволит на правовом уровне остановить неонацизм.

Библиографический список

1. Пестерева Ю.С., Пошелов П.В. К вопросу о юридических дефектах статьи 354.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №3. – С. 47-51.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 15.03.2020).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 07.04.2020) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 16.03.2020).

4. Житель города Изобильного признан виновным в осквернении символов воинской славы России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.trunovskiy26raion.ru/sledstvennyy-otdel/13626/ (дата обращения: 22.03.2020).

5. Проверка СК РФ на реабилитацию нацизма. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rossaprimavera.ru/news/395ddb7f (дата обращения: 23.03.2020).

6. Пыхалов И.В. Был ли Маннергейм «спасителем Ленинграда»? // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2016. – № 2. – С. 15-20.

PROBLEMS AND POSSIBLE CORRECTIVES OF ARTICLE 354.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION «REHABILITATION OF NAZISM»

R.A. Polyakov, *student*
S.A. Krivenok, *student*
S.S. Penkin, *student*
Supervisor: *K.V. Dyadyun, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Russian Customs Academy (Vladivostok branch)
(Russia, Vladivostok)

Abstract. *The purpose of this paper is to examine the problematic aspects of article 354.1. The Criminal Code of the Russian Federation, which arose in connection with the shortcomings made by the legislator. The article examines the composition of the crime, the basic aspects of the approach of the foreign legislator examined materials related to judicial practice and actions of law enforcement agencies. Some recommendations about perfection legislative and правоприменительного the approach in investigated area are as a result offered.*

Keywords: *nazism, rehabilitation, international tribunal, acquittal, symbols of military glory.*