

ЭТИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Н.А. Никиташина, канд. юрид. наук, доцент

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
(Россия, г. Абакан)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10944

Аннотация. Статья посвящена проблеме поиска этических максим при выборе научной методологии современного юридического исследования. В качестве нормативной основы автор выбрал для анализа Кодекс этики ученых и инженеров 2002 г., проект и концепцию Кодекса профессиональной этики образовательного сообщества 2012 г. и Модельный кодекс профессиональной этики педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность 2014 г. Результатом исследования является разграничение разрешенных (законных) и «спекулятивных» методов научного исследования и обоснование недопустимости использования последних, в том числе при выборе научной методологии.

Ключевые слова: научная деятельность, методология исследования, этические требования и ценности, этические кодексы, «спекулятивные» методы.

По мнению А.М. и Д.А. Новиковых [1], любая деятельность имеет свою специфику, научная деятельность – тоже. К особенностям последней относят: целенаправленность, преемственность, наличие своего особого языка, плюрализм мнений, апробируемость и возможность корректировки, результативность. Именно эти особенности и предопределяют те или иные (а в данном случае – этические) требования к научному исследованию. Как правило, этические требования к научной деятельности – это требования общего характера (честность, принципиальность, уважение, гуманность и т.п.). Однако выделяются и сугубо профессиональные требования. Например, для юридических исследований это: объективность, достоверность, проверяемость и т.д. Долгое время большинство этических требований являлись неформальными.

Сегодня существует ряд юридических документов, регламентирующих поведение субъектов научной деятельности, к числу которых относятся и этические кодексы. Последние стали широко применяться в развитых странах еще с 80-х гг. XX в. [2, 10], но в России они получили свое развитие только в начале XXI в. В целом, этические стандарты могут регулировать отношения как отдельной компании

(корпоративные кодексы), так и целой отрасли (профессиональные или отраслевые кодексы). В данном случае для нас представляет интерес последний вариант. Чаще всего профессиональные этические кодексы содержат в себе две части: идеологическую (миссия, цели, ценности) и нормативную (стандарты рабочего поведения), – и отличаются более детальной регламентацией этических дилемм, обусловленных содержанием самой профессиональной деятельности (например, адвокатской деятельности) [3]. Они менее креативны, зато более последовательны.

Так, принятый 19.02.2002 Кодекс этики ученых и инженеров, устанавливает следующие принципы творческой и научной деятельности:

- уважительное отношение к достижениям прежних поколений, а так же коллег-современников;
- нацеленность на самосовершенствование и поиск принципиально новых решений;
- достоверность исследований, даже если поиск таких фактов представляет определенные трудности;
- критическая (объективная) оценка собственных результатов и достижений;
- неприятие плагиата (присвоения себе результатов труда других исследователей);

– интеллектуальная честность и отсутствие стяжательства;

– разносторонний, взвешенный подход к проблеме (способность видеть перспективы и оценивать последствия);

– готовность к сотрудничеству с представителями других профессий;

– отрицательное отношение к консерватизму в научной деятельности;

– престижность научной деятельности и приоритетность творческого труда («нетворческий труд там, где возможно творчество – безнравственен») [4].

Безусловно, в документах такого рода не устанавливаются специальных требований к выбору методологии, однако проанализировав указанные принципы, можно сделать вывод, что в современной науке не принято использовать «спекулятивные» методы. Такие, например, как: вырывание фраз из контекста, вопросы косвенного внушения, наводящие вопросы, демагогия, уничижительная оценка оппонентов, фальсификации фактов, «Окно Овертона» и т.п. Напротив, к допустимым научным методам принято относить следующие: выявление коллизий и пробелов в логической цепочке, опровержение, доведение до абсурда, метод экспертиз, каскад вопросов, вопросы с ошибками для определения ложности информации в ответах, пирамидинг (метод В. Колесника) и др. И поскольку научное исследование – процесс субъективный, связанный с личностью конкретного исследователя, а так же восприятия им фактов (явлений, событий), их причин и/или последствий, то и подход к выбору методов исследования так же субъективен. Однако данный выбор не может исходить из принципа «цель оправдывает средства», как не отвечающего современным этическим требованиям. Данный принцип, авторство которого приписывают и Н. Макиавелли, и Т. Гоббсу, но чаще всего Ордену Иезуитов, появился еще в Средние века и впоследствии не раз использовался, находя своих последователей не только в религии или политике, но и в науке. Так, например, в XIX в. возникает такая наука как евгеника, оказавшая позднее влияние на развитие фашистской теории о расовом превосходстве, и по-

влекшая за собой политику стерилизации в США, Канаде и ряде других стран [5]. Поэтому так важно придерживаться этических принципов и не использовать так называемые «спекулятивные» методы исследования. Использование таких методов в серьезной науке демонстрирует недостаточную степень достоверности, полноты, аутентичности работы и т.п.

Во избежание подобных ситуаций указаный Кодекс закрепляет следующие нравственные ценности и качества, присущие настоящему ученому:

– коллективизм и взаимопомощь в организации научного труда;

– свобода поиска и распространения научной информации (обмен идеями, опытом);

– патриотизм, в том числе региональный, сохранение самоидентификации со своей страной, регионом, научной организацией;

– сотрудничество с зарубежными коллегами на взаимовыгодной основе;

– гуманность, проявляющаяся, прежде всего, в том, что результаты интеллектуальной деятельности соответствуют принципу «не навреди»;

– эффективность научной деятельности;

– добросовестность (точность фактов, логичность мышления, строгость выводов, правильность расчетов и соблюдение стандартов);

– настойчивость в доведении новых научных идей до их реализации (борьба с волокитой);

– объективность в оценке как своих, так и чужих достижений (участие в дискуссиях не для утверждения своих амбиций, а для разрешения возникших проблем);

– тактичность и терпимость к инакомыслию (уважение к оппоненту, умение выслушать и понять его, не извращая противоположную позицию);

– профессионализм и постоянное стремление к самосовершенствованию (повышение квалификации, овладение новыми технологиями и методами познания, организации труда);

– сочетание научности и практичности;

– активное просветительство (борьба с некомпетентностью);

– организованность и дисциплинированность во всем;

– ответственность за выполнение взятых на себя обязательств и последствий своей деятельности (открытое признание ошибок) [4].

Поскольку научной деятельностью активно занимаются не только сотрудники НИИ, но и педагоги высшей школы, к числу источников регулирования исследуемых вопросов следует отнести и проект Кодекса профессиональной этики образовательного сообщества 2012 г. Данный Проект в качестве базовых этических ценностей вузовской корпорации называет: знание, служение и академическую свободу личности [6], – что вполне соответствует традиционному представлению о данной профессии. Модельный кодекс профессиональной этики педагогических работников [7] и Примерные положения о нормах профессиональной этики педагогических работников так же закрепляют эту Концепцию [8].

К этическим принципам вузовской корпорации Проект кодекса относит: ответственность; единство образовательного пространства; преемственность вузовской практики; интеграцию образования и науки; паритетность обучения и воспитания; открытость обществу [6].

Отсюда следует, что педагог высшей школы не просто доводит до сведения студентов те или иные факты, вовлекает их в процесс активного научного поиска, готовя, таким образом, последних к реалиям современного рынка труда. Ни для кого не секрет, что ориентирование студентов на получение и усвоение знаний как результат обучения устарело, в современном мире научно-технический прогресс характе-

ризуется быстрыми темпами. Так, согласно исследованию О.П. Бачмага, в среднем в день принимается 7,5 нормативных правовых актов (от 6,9 до 8,1 в зависимости от месяца) [9]. В таких условиях, знания выпускников юридического вуза устаревают в короткие сроки. Следовательно, необходимо ориентировать студентов не на усвоение готовых и неизменных знаний, а на самостоятельный поиск, сравнительный анализ и объективное толкование действующих норм, более того, поиск существующих лакун, построение прогнозов правового регулирования в ближайшем будущем и адаптацию сознания к данным изменениям. Собственно, из этого и исходят новые стандарты образования. Для этого, педагог не только сам активно участвует в научной деятельности, чтобы не потерять высокую квалификацию и не отстать от реалий современности, но и, начиная с младших курсов, активно вовлекает в этот процесс обучающихся. Однако очень важно не только быть отличным ученым или педагогом, но и не забывать о социальных обязательствах своей профессии и этических ограничениях и запретах. Не следует воспринимать их исключительно негативно (как санкцию). Требования этики для одной стороны – ограничения и запреты, для другой стороны – мера защиты. Каждый в течение своей научной карьеры может побывать и с той, и с другой стороны.

Таким образом, обобщая сказанное, еще раз отметим, что современное общество ждет от ученого следующих нравственных качеств: «инициативности, самостоятельности, наличия внутреннего импульса развития, целеустремленности, стойкости убеждений, неудовлетворенности достигнутым» [10].

Библиографический список

1. Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – Москва: Синтег, 2007. – 584 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mtas.ru/person/novikov/methodology.htm> (дата обращения: 30.07.2020).
2. Никитова А.В. Юридическая деонтология и этика: учебное пособие / А.В. Никитова, Н.Н. Штыкова. – Муром: Изд.-полиграф. центр МИ ВлГУ, 2005. – 116 с.
3. Бахарев А. Корпоративный кодекс: регламент внутреннего имиджа // Кадровик.ру. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=6417#Цели_создания_корпоративного_кодекса (дата обращения: 30.07.2020).

4. Кодекс этики ученых и инженеров: принят III съездом Российского Союза НИО от 19.02.2002: ред. Российского Союза научных и инженерных общественных организаций // Rusea.info. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusea.info/ethics> (дата обращения: 30.07.2020).

5. Дробышевский С. Евгеника в прошлом, настоящем и будущем // Популярная механика. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.popmech.ru/science/403662-evgenika-v-proshlom-nastoyashchem-i-budushchem/> (дата обращения: 14.08.2020).

6. Перов В.Ю. Концепция Кодекса профессиональной этики образовательного сообщества. Журнальный клуб Интелрос // Дискурсы этики. – 2012. – № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intelros.ru/readroom/diskursy-etiki/d1-2012/24022-konceptsiya-kodeksa-professionalnoy-etiki-obrazovatel'nogo-soobschestva.html> (дата обращения: 07.08.2020).

7. Модельный кодекс профессиональной этики педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность: Письмо Минобрнауки России от 06.02.2014 № 09-148 «О направлении материалов». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://viro.edu.ru/attachments/article/3912/Kodex_PE.pdf (дата обращения: 16.08.2020).

8. Совместное письмо Минпросвещения России и Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации «О примерном положении о нормах профессиональной этики педагогических работников» от 20.08.2019 // Официальный портал Министерства просвещения Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/d82594a22e948081755d5d3589824dbe/> (дата обращения: 16.08.2020).

9. Бачмага О.П. Оценка правотворческого процесса в Российской Федерации на современном этапе: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/5690> (дата обращения: 03.06.2020).

10. Криворученко В.К. Научные школы МосГУ // Страна МосГУ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/school/> (дата обращения: 17.08.2020).

ETHICAL REQUIREMENTS FOR SCIENTIFIC ACTIVITIES AND THE PROBLEM OF THE CHOICE OF RESEARCH METHODOLOGY

N.A. Nikitashina, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Katanov Khakass State University
(Russia, Abakan)

Abstract. *The article is devoted to the problem of finding ethical maxims when choosing the scientific methodology of modern legal research. As a normative basis, the author chose the 2002 Code of Ethics for Scientists and Engineers for analysis, as well as the draft and concept of the 2012 Code of Professional Ethics of the Educational Community and the Model Code of Professional Ethics of Teachers of Organizations Carrying Out Educational Activities in 2014. The result of the study is the distinction between permitted (legal) and «speculative» methods of scientific research and justification of the inadmissibility the latter, including when choosing a scientific methodology.*

Keywords: *scientific activity, research methodology, ethical requirements and values, ethical codes, «speculative» methods.*