

ОРГАНИЗАЦИЯ В ВОИНСКОЙ ЧАСТИ РАССМОТРЕНИЯ ЧАСТНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА

Г.А. Могилевский^{1,2}, канд. юрид. наук, доцент

Е.П. Санин¹, доцент

¹Новосибирский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

²Сибирский государственный университет путей сообщения
(Россия, г. Новосибирск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11055

Аннотация. В статье излагается роль, место и значение частного определения суда в правоприменительной практике военных организаций. Раскрывается последовательность и содержание алгоритма работы командования воинской части и иных должностных лиц при поступлении частного определения суда. Авторы акцентируют внимание на возможность обжалования частных определений суда. На этой основе предлагаются рекомендации по совершенствованию данного правового механизма в сфере практического правоприменения.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, военный суд, частное определение, командир воинской части, должностные лица.

Проблематика реализации в военных организациях частных определений судов обусловлена тем, что судебными органами при осуществлении правосудия по гражданским делам все чаще приходится использовать такой процессуальный механизм, как вынесение частного определения. Так, судьями гарнизонных военных судов, подведомственных только Южному окружному военному суду при рассмотрении административных и гражданских дел в 2019 году было вынесено 284 частных определения, что составляет 7,0% от общего количества рассмотренных дел [1].

В этих обстоятельствах актуально рассмотреть алгоритм действий должностных лиц воинской части после получения из суда частного определения в свой адрес. Нормативной основой такого алгоритма может служить Инструкция об организации в Вооруженных Силах РФ представительства в судах, утвержденная приказом Минобороны России от 20 марта 2020 года № 150, которая определяет действия должностных лиц после поступления в воинскую часть судебного документа [2]. По мнению авторов, данные действия можно разделить на три этапа.

На первом этапе осуществляется учет и регистрация поступивших в воинскую

часть частных определений. Учет осуществляется по книгам установленных форм или с использованием средств автоматизации делопроизводства, если таковая имеется в части.

В день регистрации судебного документа командир воинской части обязан рассмотреть поступившее определение, наложить резолюцию с указанием конкретных поручений ответственным лицам. С целью контроля исполнения содержащихся в документе требований его копия должна быть выслана в адрес вышестоящих должностных лиц юридической службы.

Второй этап предполагает проведение разбирательства, которое также назначается командиром части. Проводится проверка фактов и обстоятельств, изложенных в частном определении суда. При установлении лиц, виновных в противоправных действиях, приведших к нарушениям законности, последние привлекаются к ответственности в порядке, предусмотренном законодательством.

Одним из вариантов развития событий на этом этапе может быть вариант обжалования частного определения в вышестоящий суд, но для этого нужны веские основания, доказывающие ошибочность выводов суда. Кроме того, при обжаловании

данного вида определений нужно учитывать особенности, которые обусловлены отсутствием в Гражданском процессуальном и Арбитражном процессуальном кодексах Российской Федерации норм, закрепляющих возможность заинтересованных лиц обжаловать частные определения. В этих условиях по общему правилу обжаловать определение возможно только в случае, если оно препятствует движению дела, но частное определение в принципе не может препятствовать движению дела. Именно на этом основании суды нередко возвращают жалобы заявителям без рассмотрения по существу.

Излагаемая не нова, поскольку Президиум Верховного Суда Российской Федерации еще в 2003 году в одном из обзоров законодательства и судебной практики [3], обращаясь к теме обжалования частных определений, высказался за ее возможность, ссылаясь на то, что частное определение нередко непосредственно затрагивает права и свободы человека или организации, и невозможность его обжалования ограничивает конституционное право лица на судебную защиту, узаконенное в ст. 46 Конституции РФ.

Верховный Суд РФ в августе 2018 года вновь обратился к этой проблеме и подтвердил свою позицию о возможности обжалования частного определения [4], исходя из толкования следующей наиболее характерной правовой ситуации. Так, в ходе рассмотрения кассационной жалобы суд установил, что частное определение, которое пытался обжаловать гр. С. умаляло его авторитет как субъекта профессиональной деятельности и могло повлечь для него негативные правовые последствия, вплоть до утраты статуса. Суд правомерно посчитал, что частное определение затрагивает права и законные интересы гражданина, в отношении которых оно вынесено, поэтому он должен иметь возможность его обжаловать и представить суду свои возражения относительно установленных таким судебным актом обстоятельств и данной судом правовой оценки. На этом основании Верховный Суд РФ отменил ранее выне-

сенные постановления нижестоящих судебных инстанции и обязал арбитражный апелляционный суд рассмотреть апелляционную жалобу гр. С. по существу.

С вступлением в силу в 2015 году Кодекса административного судопроизводства РФ отдельные региональные арбитражные суды при обосновании возможности обжалования частных определений стали прибегать к аналогии закона, ссылаясь на норму ч. 2 ст. 200 Кодекса административного судопроизводства РФ, которая допускает возможность обжалования частного определения.

Таким образом, принимая решение об обжаловании частного определения, командир части, помощник по правовой работе должны внимательно изучить судебную практику, собрать необходимые доказательства, привести исчерпывающие доводы в обоснование ошибочности выводов суда.

Третий этап вышеназванной работы заключается в подготовке и представления суду ответа о принятых мерах по устранению нарушений законности. С ответом за подписью командира части судья должен ознакомиться в месячный срок с момента поступления данного судебного документа в часть. В противном случае на командира части как на должностное лицо судом может быть наложен штраф в размере до тридцати тысяч рублей.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что высокая эффективность от частных определений, направляемое судом командиру воинской части возможна при выполнении двух условий:

– во-первых, определение должно быть вынесено только на основании материалов, проверенных в суде и быть максимально аргументированным. Это значительно облегчит должностным лицам выработать комплекс мер для восстановления законности и справедливости;

– во-вторых, работа должностных лиц воинской части по исполнению требований частного определения суда должна быть организована по изложенному в публикации алгоритму.

Библиографический список

1. Обзор судебной практики рассмотрения военными судами судебных дел и материалов за 2019 г.: утверждена президиумом Южного окружного военного суда 14 января 2020 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://files.sudrf.ru/1684/sud_community/doc202127 (дата обращения: 25.09.2020)
2. Инструкция об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах: утверждена приказом Министра обороны РФ от 20 марта 2020 г. № 150 // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство» (дата обращения: 25.09.2020)
3. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://пшвс.рф/2003/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2003.12.03-24.html> (дата обращения: 25.09.2020).
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.08.2018 N 304-ЭС18-3461 по делу N А02-524/2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13082018-n-304-es18-3461-po-delu-n-a02-5242016/> (дата обращения: 25.09.2020).

ORGANIZATION IN THE MILITARY PART OF THE CONSIDERATION OF PRIVATE COURT DEFINITIONS

G.A. Mogilevskiy^{1,2}, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

E.P. Sanin¹, *Associate Professor*

¹**Novosibirsk Military Institute of the National Guard of the Russian Federation**

²**Siberian State University of Communications**

(Russia, Novosibirsk)

Abstract. *The article outlines the role, place and importance of private court definition in the law enforcement practices of military organizations. The sequence and content of the algorithm of the military unit's command and other officials is revealed when the private court determination is received. The authors emphasize the possibility of appealing against the court's private rulings. On this basis, recommendations are made to improve this legal mechanism in the field of practical law enforcement.*

Keywords: *civil proceedings, military court, private definition, commander of the military unit, officials.*