К ВОПРОСУ О КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КРИМИНАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Митин, *студент*
А.А. Киброева, *студент*
М.А. Козловская, *студент*
Петрозаводский государственный университет
(Россия, г. Петрозаводск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11482

Аннотация. *В статье затронут криминологический аспект криминального банкротства в Российской Федерации. Дается исторический анализ развития института банкротства. Авторы приводят результаты уголовно-правового анализа составов УК РФ, охватывающих понятие «криминальное банкротство». Отмечается основная характеристика неправомерных действий при банкротстве, фиктивного и преднамеренного банкротства. Авторы отражают криминологическую обстановку в сфере банкротства. Выделены основные детерминанты преступности в данной сфере. Более того, отмечены те направления предупреждения преступности криминального банкротства, которые, по мнению авторов, наиболее эффективны и актуальны для Российской Федерации.*

Ключевые слова: *криминальное банкротство, криминологическая характеристика, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, неправомерные действия при банкротстве.*

На сегодняшний день одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед мировыми державами, является обеспечение экономической безопасности. Выполнение этой задачи предполагает достижение независимости, обеспечение устойчивого положения государства и защищенности от внешних и внутренних угроз. Одним из наиболее дестабилизирующих явлением представляется преступность в сфере экономики. В свою очередь, серьезную угрозу экономической безопасности представляют криминальные банкротства. Так, в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденной указом Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208, отмечено, что предотвращение преднамеренного банкротства и иных противоправных действий в отношении субъектов экономической деятельности является одной из основных задач по реализации направления, касающегося обеспечения безопасности экономической деятельности [1].

С одной стороны, институт несостоятельности (банкротства) был введен с целью экономического оздоровления хозяйствующих субъектов и физических лиц, а также защиты интересов кредиторов и контроля за сохранностью имущества. С другой стороны, популярность приобрело такое явления, как криминальные банкротства. С точки зрения права данное понятие включает в себя три состава преступлений, предусмотренных ст. ст. 195-197 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ): «неправомерные действия при банкротстве», «преднамеренное банкротство» и «фиктивное банкротство» [2]. Угроза данных явлений определяется последствиями их невыявления: недобросовестный переход собственности (конкурентоспособные организации становятся должниками и не выплачивают по долгам); денежные средства выводятся за рубеж; исчезают рабочие места; не выплачиваются налоги и т.д. В то же время, следует отметить, что данные преступления являются высоколатентными. В связи с этим, выявление причин и мер по предупреждению преступлений является приоритетными направлениями.

История развития криминального банкротства

Понятие «банкротство» итальянского происхождения и возникло в период ран-

него средневековья и произошло от сочетания слов *«banca»* и *«rotta»*, что означает «сломанная скамья». Дело в том, что итальянские торговцы обычно ставили перед своими лавками для клиентов скамью, которую ломали в знак прекращения торговых операций по причине несостоятельности [3].

В Древнем Риме действовало правило, чтобы «добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов» [4]. Это означало, что любые обязательства носили личностный характер. А должник превращался в вещь, которую кредитор мог продать, обменять, отдать в дар или даже лишить жизни.

В России институт «несостоятельности» впервые зародился в «Русской Правде» [5]. Так, в ст. 69 Русской Правды приводится ситуация, когда у должника имеется несколько кредиторов и не одному из них должник не возместил долг. Требования кредиторов удовлетворялись с помощью продажи должника на «торгу». Данный способ, по существу, представлял собой продажу должника в рабство, а вырученные за него средства распределялись между кредиторами сообразно причитающейся им суммы.

Устав о банкротах 1800 г. и Устав судопроизводства торгового 1865 г. выделяли 3 вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и подложную.

В 1927 г. Декретом ВЦИК и СНК РСФСР ГПК РСФСР 1923 г. был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических» [6]. Данная глава изменила порядок рассмотрения дел о несостоятельности, в частности: был установлен исковой порядок такого производства; в конкурсе могли участвовать только представители соответствующих государственных органов. Следует отметить, что данные изменения были направлены на удовлетворение интересов государства, поскольку существовала необходимость в стабилизации экономики после гражданской войны и революции. Но впоследствии данный институт перестал существовать.

Возрождение института несостоятельности произошло с принятием Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 г. [7]. Главным достижением этого закона считается то, что из гражданского и экономического оборота можно было ликвидировать неплатежеспособные предприятия, которые не в состоянии выполнять свои обязательства. С самого начала применения Закона были выявлены существенные пробелы. Так, согласно п. 1 ст. 6 Закона кредитор был обязан перед подачей искового заявления в суд направить должнику заказной почтой уведомление о вручении. Проблема заключалась в том, что многие должники меняли свои адреса или сбегали.

Поэтому в 1998 г. был принят новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)» [8]. Он определил критерии и признаки банкротства, основания применения к должнику соответствующих процедур, расширил круг субъектов. В это же время появляются нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за криминальное банкротство – появилась ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве).

Действующий ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был принят в 2002 г. [9]. Впервые были использованы термины «преднамеренное» и «фиктивное» банкротство. Закон возлагает на суд, арбитражного управляющего, исполнительные органы власти выявление и установление фактов преднамеренного и фиктивного банкротства. Введение этой нормы указывает на то, что государство обеспокоено состоянием экономики и заинтересовано в деятельности всех хозяйствующих субъектов.

Виды криминальных банкротств

В силу ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» банкротство означает признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Общим объектом для ст. 195-197 УК РФ является установленный порядок признания должника несостоятельным (банкротом), а также интересы кредиторов. Субъ-

ект – специальный (руководитель или учредитель организации-должника, ИП). Субъективной стороной ст. 195 УК РФ является умысел, ст. 196-197 УК РФ – прямой умысел.

Объективная сторона ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве) может состоять из следующих действий: сокрытие имущества; передача имущества во владение иным лицам; отчуждение имущества; уничтожение имущества; фальсификация бухгалтерских, иных учетных документов и др.

Объективная сторона ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) представляет собой действия, заведомо влекущие неспособность должника удовлетворить требования кредиторов, т.е. умышленное деяние, направленное на возникновение или увеличение неплатежеспособности юридического лица, ИП. При этом причиняется вред в крупном размере – свыше 1,5 млн. рублей.

Объективная сторона ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство) состоит в заведомо ложном публичном объявлении о несостоятельности. Это означает, что в публичном месте (СМИ, арбитражном суде) оглашено сообщение (устное, письменное) о своем банкротстве. При этом оно не соответствует действительности, т.к. лицо на самом деле может удовлетворить требования кредиторов.

Криминологическая обстановка в сфере банкротства

Проведя анализ статистики, мы пришли к следующим выводам [10].

Во-первых, наиболее динамичный рост числа преступлений в данной сфере пришелся с 2001 по 2006 гг. За данный промежуток относительный темп роста составил 651%. Следующий скачок произошел в 2010 г., когда относительный темп роста, по сравнению с предыдущим годом, составил 127,9%. Однако мы отмечаем общую тенденцию к снижению темпа роста и удельного веса с 2006 по 2019 гг. Так, наименьшее число преступлений, предусмотренных ст. ст. 195-197 УК РФ, отмечается в 2018 г., а именно составило 271 преступление. В 2019 г. темп роста увеличился, но лишь незначительно.

Во-вторых, следует отметить, что число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, меньше числа регистрируемых преступлений и с каждым годом лишь снижается. При этом криминальное банкротство – это сфера организованной преступной деятельности. Данные факт свидетельствует о недостаточной компетенции сотрудников МВД, которые осуществляют раскрытие и расследование преступлений, связанных с криминальным банкротством.

В-третьих, изучение данных позволяет предположить, что уголовно-правовому противодействию криминальному банкротству не уделяется достаточно внимания. Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. ст. 195-197 УК РФ, отражают низкий уровень их применения на практике. То же время важно отметить, что криминальные банкротства имеют высокую латентность.

В-четвертых, доля криминального банкротства в структуре преступности экономической направленности хоть и увеличивался с 1997 по 2014 гг., тем не менее она остается слишком ничтожной, чтобы утверждать о серьезных результатах уголовно-правового противодействия в этой сфере.

Детерминанты криминального банкротства

По мнению Н.Н. Пивоваровой в общесоциальном плане к числу детерминантов криминальных банкротств относятся:

– глубинные противоречия в экономической сфере, обусловленные объективными трудностями построения рыночных отношений;

– низкая эффективность работы государственного аппарата и правоохранительных органов;

– отсутствие эффективных механизмов правовой защиты собственников-кредиторов;

– несовершенство законодательства в части установления уголовной ответственности за криминальное банкротство;

– проблема правосознания руководителей предприятий-должников, т.к. они зачастую не заинтересованы в реабилитации (оздоровлении) предприятий;

– несовершенство системы налогообложения [11].

Р.М. Тляков говорит о наличии таких детерминант как:

– низкий уровень компетентности сотрудников правоохранительных органов;

– недостаточность экономических знаний и навыков у сотрудников правоохранительных органов;

– повышение уровня изобретательности преступников в сфере криминальных банкротств;

– преступная деятельность сотрудников предприятий и организаций, выполняющих организационно-распорядительные и административные обязанности [12].

Так, к основным факторам, способствующим совершению криминальных банкротств, относятся экономические, социально-психологические и личностные факторы.

Характеристика личности преступника

Особенности личности преступника криминальных банкротств обусловлены преступлением экономической направленности:

– корыстная или насильственная установки;

– особый служебный статус лиц, совершивших преступления;

– стойкость криминальной установки, производная от неоднократности актов преступного поведения [13].

Основными субъектами преступной деятельности по ст. ст. 195-197 УК РФ могут являться: руководитель предприятия-должника либо его собственник; ИП; главный бухгалтер предприятия-должника; временный управляющий предприятия-должника; внешний управляющий; конкурсный управляющий.

Заключение

Таким образом, с 2002 г. законодатель ввел термины «преднамеренное» и «фиктивное» банкротство, а также определил критерии, по которым суд и арбитражный управляющий выявляют наличие составов преступлений. Данные нововведения были обусловлены проблемным состоянием экономики и резким ростом несостоятельности, зачастую преднамеренно образованной.

Развитие экономических отношений в России привело к формированию бизнес-элиты, для многих представителей которой обогащение криминальным путем, незаконная легализация денежных средств и другого имущества стало в порядке вещей. В связи с этим мы полагаем, что предупреждение экономической преступности и, в частности, криминальных банкротств имеет огромное значение.

На наш взгляд, следующие направления и меры предупреждения криминальных банкротств будут наиболее эффективны и актуальны:

1. Установление более строгих условий предоставления кредитов через детальный анализ финансовой отчетности и документов.

2. Разработка и внедрение специального положения о работе с дебиторской задолженность, в котором закрепляются все этапы и ответственные лица с момента заключения договора.

3. Проведение наблюдения за финансово-хозяйственной деятельностью предприятия-заемщика.

4. Привлечение контролирующего должника лиц и поручителей к активному участию в процедуре банкротства.

5. Совершенствование мер по взиманию налогов через стимулирование и предоставление льгот.

6. Установление более эффективного порядка взаимодействия налоговой службы и службой экономических расследований как с целью предупреждения, так и выявления преступности.

7. Определение четкой государственной политики по противодействию криминальным банкротствам, например, через издание концепции (по аналогии с Концепций противодействия коррупции).

8. Изучение зарубежного опыта выявления и предупреждения криминальных банкротств.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Гарант».
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета.
3. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПБ: Тип. Изд-ва «Обществ. Польза», 1871. – 238 с.
4. Пивоварова Н.Н. Объект криминальных банкротств / Общество и право. – 2010. – №1 (28). – С. 178-184.
5. Рудая Т.Ю. Личность преступника, совершившего экономическое преступление // Юристъ – Правоведъ. – 2015. – №1 (68). – С. 49-52.
6. Макарова Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №2 (107). – С. 54-56.
7. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: [федер. закон от 19 ноября 1992 г. № 3929-4] // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета Рос. Федерации. 1993. №1. Ст. (Утратил силу). Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ // Российская газета.
8. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ (утратил силу) // Российская газета.
9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ // Российская газета.
10. Статистика и аналитика МВД РФ // МВД РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics (Дата обращения: 01.10.2020).
11. Пивоварова Н.Н. Объект криминальных банкротств // Общество и право. – 2010. – №1 (28). – С. 178-184.
12. Тляков Р.М. причинный комплекс неправомерных действий при банкротстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 6-2. – С. 80-83.

ON THE CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS OF CRIMINAL BANKRUPTCY IN THE RUSSIAN FEDERATION

A.V. Mitin, *Student*
A.A. Kibroeva, *Student*
M.A. Kozlovskaya, *Student*
Petrozavodsk State University
(Russia, Petrozavodsk)

Abstract. *The article deals with the criminological aspect of criminal bankruptcy in the Russian Federation. A historical analysis of the development of the institution of bankruptcy is given. The authors present the results of analysis of the articles, covering the concept of "criminal bankruptcy". The main characteristics of illegal actions in bankruptcy, fraudulent and deliberate bankruptcy are noted. The authors reflect the criminological situation in the field of bankruptcy. The main determinants of crime in this area are highlighted. Moreover, the directions of crime prevention of criminal bankruptcy, according to the authors' opinion, are the most effective and relevant for the Russian Federation, are noted.*

Keywords: *criminal bankruptcy, criminological characteristics, deliberate bankruptcy, fraudulent bankruptcy, illegal actions in bankruptcy.*