

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РФ

А.А. Минаева, магистрант

Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета  
(Россия, г. Новосибирск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11054

**Аннотация.** Статья посвящена анализу актуальных проблем суда присяжных заседателей в России. В данной статье сделана попытка ответить на вопрос, почему институт присяжных заседателей не так часто применяется в судебной практике по уголовным в РФ. Возможно, ли решить те проблемы, которые на данный момент имеются, и сделать институт присяжных заседателей более эффективным. Также в статье сделана попытка спрогнозировать будущее развития института присяжных заседателей в российской правовой действительности. Выявлены отличительные особенности суда присяжных заседателей в России и иных странах, в которых указанный институт является более широко применимым.

**Ключевые слова:** присяжные заседатели, доказательства, вердикт, проблемы суда присяжных, реформа, судебная система.

Суд присяжных заседателей – институт судебной системы, состоящий из присяжных заседателей, которые отбираются специально только для решения одного конкретного дела. Полагаем, что справедливо будет сказать, что суд присяжных заседателей является «нетипичным» институтом для российской правовой действительности, который так и не может до конца укорениться в наших правовых реалиях.

Данный институт реформируют, изменяют и пытаются «приспособить» для рамок нашего уголовно процессуального права, но до сих пор, процессы с присяжными заседателями, это скорее исключение, чем хорошо сложившееся правовая практика.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ в 2019 году с участием присяжных заседателей в областных судах было рассмотрено 251 дело, в районных судах 463 дел [1].

В связи с чем, возникает вопрос, почему так происходит, каковы основные проблемы развития суда присяжных в России.

Если мы обратимся к истории, то увидим, что в сравнении со многими странами, например такими, как США и Великобритания, в России, а точнее Российской империи суд присяжных появился позже, а именно в 1864 году. Так, в Великобрита-

нии история суда присяжных берет свои истоки еще в XII веке, в США датой основанием суда присяжных заседателей считается 1787 год [2, с. 185].

При этом при советской власти Декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 5 декабря (22 ноября) 1917 г. «О суде» суд присяжных заседателей был упразднен, как и многие другие институты. Впоследствии суд присяжных заседателей был возрожден в 1993 году (Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. N 5451-1), но с этого момента прошло не так много времени, если рассматривать данное явление в контексте истории [8, с. 15].

Но только ли исторический контекст влияет на степень развитости суда присяжных в России. Ведь за тридцать лет существования современной России не только суд присяжных стал формироваться, как новый институт, изменением была подтверждена в той или иной степени вся система органов власти и правосудия.

На данный момент одной из главных проблем суда присяжных заседателей, остается проблема сформировать этот самый суд присяжных, а именно, собрать нужный состав.

Поскольку «культура» участия в суде присяжных наших граждан так и не сложилась, то найти нужное количество уча-

стников, порой это действительно серьезная задача для суда.

Граждане, чтобы не участвовать в данном действии, обычно ссылаются на состояние здоровья, трудовую занятость или вовсе не объясняют причины своей неявки. Для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники суда направляют от 1000 до 1500 приглашений, на которые лишь 3-5% граждан откликаются [8, с. 16].

Особенно остро, данная проблема проявила себя после реформы и появления суда присяжных в судах районного звена.

Так, требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, установлены в ст. 3 ФЗ от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее Закон №113-ФЗ). В ст. 7 указанного закона названы дополнительные основания исключения кандидатов в присяжные заседатели из дополнительного и основного списка при решении вопроса о формировании коллегии для рассмотрения конкретного уголовного дела.

При этом, даже не вдаваясь в перечисление, можно указать, что в законе установлено не менее шестнадцати ограничений, при наличии которых кандидат не имеет права исполнять обязанности присяжного заседателя.

Для больших городов эта проблема обычно сводится к тому, что нужно много времени, для того, чтобы собрать необходимый состав, а вот в небольших поселениях данный вопрос стоит куда острее. Так, в случае, когда количество жителей и так не высоко, то порой сформировать коллегию присяжных заседателей, которая удовлетворяла бы всем требованиям закона просто невозможно.

В связи с чем, при формировании коллегии присяжных заседателей должен вставать логичный вопрос: где найти нужное количество присяжных, которые бы не были знакомы с участниками уголовного процесса, их знакомыми, не проживали бы вместе и ничего не знали о совершенном преступлении с учетом того факта, что для маленьких населенных пунктов соверше-

ние и раскрытие особо тяжкого преступления является сенсацией.

Вместе с тем, считаем, что с одной стороны данная проблема может быть разрешена на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в ст. 35 УПК РФ, в которой в ч. 1 можно будет включить норму о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском, гарнизонном) суде. Однако, конечно, не стоит забывать, что как следствие возрастут судебные расходы, которые итак являются существенными для данной формы отправления правосудия [5, с. 56].

Еще одной немаловажной проблемой остается также достоверность сведений, которые сообщают о себе кандидаты в присяжные заседатели. К сожалению, в практике имеются случаи, когда кандидаты скрывают или забывают информацию о своей непродолжительной работе на должностях в правоохранительных органах, об имевшихся судимостях, о случаях привлечения их к административной ответственности. Однако последствия для судебного разбирательства такого сокрытия являются очень серьезными, поскольку обнаружение подобных фактов влечет за собой признание состава суда незаконным и ряд негативных процессуальных последствий в зависимости от стадии судопроизводства. Таким образом, считаем, что процессуальной проработки и детализации требует алгоритм проверки достоверности сведений, сообщаемых кандидатами в присяжные заседатели при их анкетировании в суде [8, с. 17].

Также, еще одна проблема возникает уже в ходе самого судебного разбирательства – это проблема определения круга доказательств, допускаемых для исследования профессиональным судьей и присяжными заседателями.

Одна из особенностей судебного следствия состоит в том, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняет-

ся. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим наркоманом или алкоголиком, а также иные данные, способные вызвать предубеждение у присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ).

В связи с чем, судебная практика последовательно идет по пути запрета исследования каких-либо данных о личности потерпевшего или свидетеля, которые могут вызвать предубеждение присяжных. Однако каждое дело по своей сути уникально и в ряде случаев именно эти данные могут свидетельствовать о предвзятости или недостоверности показаний [4, с. 34].

Подводя итоги, хочется отметить, что суд присяжных заседателей для современ-

ного общества остается одним из важнейших институтов, который позволяет делать судебный процесс более открытым для народа. В России, на данный момент, имеется ряд проблем, которые непосредственно связаны с развитием и в какой-то степени с популяризацией данного института. Однако, считаем, что большинство проблем не являются непреодолимыми и многие из них уже в ближайшее время можно решить на законодательном уровне, другие более сложные исторические и психологические решаются только временем и готовностью общества принять данную форму, но задача грамотного закона сделать, этот процесс, как можно более быстрым и комфортным.

#### **Библиографический список**

1. Судебный департамент при ВС РФ: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.09.2020).
2. Белозерова И.И. Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – №3. – С. 185-187.
3. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. – 2016. – №2. – С. 45-50.
4. Самодумов А.Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. – 2016. – №5. – С. 33-35.
5. Бырыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Юрист. – 2018. – №2. – С. 55-57.
6. Колоколов Н.А. Суд с участием присяжных (juror): проблемы идеологические, доктринальные, процессуальные и организационные // Уголовное судопроизводство. – 2020. – №1. – С. 3-8.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2020).
8. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. – 2016. – №5. – С. 15-19.

**ACTUAL PROBLEMS OF THE JURY IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**A.A. Minaeva**, *Graduate Student*

**Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University  
(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of topical problems of the jury in Russia. This article attempts to answer the question of why the institution of jurors is not so often used in judicial practice in criminal matters in the Russian Federation. Is it possible to solve the problems that exist at the moment and make the institution of jurors more effective. Also, the article makes an attempt to predict the future development of the institution of jurors in Russian legal reality. The distinctive features of the jury trial in Russia and other countries in which this institution is more widely applicable are revealed.*

***Keywords:** jurors, evidence, verdict, jury problems, reform, judicial system.*