ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ (НА ПРИМЕРЕ США)

А.В. Лошкарев, *канд. юрид. наук, доцент*
И.В. Мараховский, *магистрант*
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2021-6-2-184-187

Аннотация. *Существует несколько причин, по которым многие страны мира применяют процедуру медиации в правоприменительной практике судов, например, повышенная эффективность, более низкие затраты, больший контроль за разрешением спорных правоотношений, меньший риск и улучшенные результаты, которые определяются самими сторонами, а не судом. В данной научной работе рассказывается история возникновения альтернативной процедуры по урегулированию споров в США. Наблюдая динамику разраставшихся конфликтов, правительство сконструировало удобную процедуру, с помощью которой спорящие стороны не станут обращаться в суды. Тем самым разгрузив количество дел, рассматриваемых в судах Америки. Данное решение стало очень успешным и многие страны переняли этот опыт, внося свои корректировки в соответствии со своим законодательством, тем самым развив процедуру медиации. Россия не стала исключением.*

Ключевые слова: *медиация, альтернативное разрешение споров, суд, адвокат, судебные издержки, закон.*

Медиация представляет собой институт гражданского и арбитражного процессуального права. Процедура медиации была введена в отечественную правоприменительную практику и закон относительно недавно. Причиной послужил успешный опыт зарубежных стран, который показал снижение судебных дел, передаваемых на рассмотрение по существу, улучшение экономических факторов ввиду снижения судебных издержек, разгрузку судов апелляционной и кассационной инстанции [1].

Начиная с 1960-х годов в Соединенных Штатах наблюдался расцвет интереса к альтернативным формам разрешения споров. Этот период характеризовался социальными конфликтами и недовольством на многих фронтах. Вьетнамская война, борьба за гражданские права, студенческие волнения, трудовые волнения, растущая осведомленность потребителей, вызов гендерным ролям и протесты против расовой дискриминации - все это породило недоверие к существующему положению вещей и увеличило потребность в судебной защите. Законодательство создало множество новых оснований для обращения граждан с судебными исками, в то время как общество проявляло тогда более низкую терпимость к предполагаемым нарушениям их прав. Конфликты, которые в прошлом можно было разрешить путем обсуждения или попросту игнорирования теперь направлялись в суд [9]. Усиление уголовного преследования за преступления, связанные с наркотиками, которые в соответствии с Конституцией должны быть разрешены скорейшим образом в судебной инстанции, также повысило требования к судам. Ресурсы судов не увеличивались пропорционально, ввиду чего рассмотрение гражданских дел постоянно откладывалось.

Также резко выросло количество судебных разбирательств по семейным делам. Ввиду общего увеличения количества разводов в США, услуги семейного посредничества, связанные с судом, расширились, отчасти для экономии судебных ресурсов, а отчасти для обеспечения лучших результатов для детей [8]. Родители с большей готовностью соглашались на план опеки и посещений, который они создали с помощью судебного посредника,

чем план, установленный судьей, и подавали меньше ходатайств после развода после посредничества. Это послужило примером того, как суды могут быть более активными в управлении растущей нагрузкой на них путем предоставления услуг по урегулированию споров.

В то же время программы посредничества на уровне сообществ выросли за пределами судов для разрешения споров по соседству. Некоторые программы юридических услуг начали экспериментировать с посредничеством и арбитражем в делах, в которых ни одна из сторон не могла позволить себе нанять адвокатов. Деловые люди, которые могли позволить себе адвокатов, но не могли позволить себе ждать судебного разбирательства, стали чаще прибегать к частному арбитражу и посредничеству, особенно в делах, требующих соблюдения сроков, таких как споры, касающиеся текущих строительных проектов [6]. Поскольку все виды гражданских исков становились более сложными и дорогостоящими для подготовки к судебному разбирательству, благодаря обширной практике подачи ходатайств и привлечению экспертов, интерес к альтернативным формам разрешения споров возрос.

Судьи, мотивированные желанием уменьшить нагрузку по гражданским делам и сократить издержки, созвали коллегии адвокатов, чтобы рекомендовать альтернативные методы разрешения дел. Местные эксперименты привели к успехам, которые были воспроизведены и усовершенствованы в других юрисдикциях. Разработан широкий спектр связанных с судом процессов альтернативного разрешения споров (АРС). Традиционные процедуры по урегулированию споров, проводимые судьями, были дополнены, а иногда и заменены более новаторскими вариантами разрешения споров. Неформальные «недели урегулирования» и комиссии по оценке дел, в которых задействованы юристы-волонтеры, привели к институциональным программам, часто налагаемым законами и правилами судов, которые требовали от тяжущихся сторон участвовать в АРС [3].

Посредничество, часто проводимое в суде юристами в их собственных офисах, стало самой популярной формой АРС по указанию суда. Некоторые суды нанимали штатных сотрудников для ведения дел в программах АРС, а также для оказания посреднических услуг. Закон об альтернативном разрешении споров 1998 г. требует, чтобы всеми федеральными окружными судами была учреждена программа АРС. Участие в некоторых процессах АРС, включая посредничество, может быть принудительным в федеральных судах, как и во многих судах штатов.

Хотя судебные процедуры АРС различаются от юрисдикции к юрисдикции в США, они имеют некоторые общие элементы [7]. Судебное АРС и, в частности, медиация, предназначены, чтобы:

- освободить каждого адвоката от необходимости инициировать обсуждение урегулирования спора;
- предоставить сторонам стимул или требование для раннего рассмотрения возможности урегулирования;
- поощрять или требовать участия ключевых лиц, принимающих решения;
- использовать адвокатов в качестве нейтральных лиц для увеличения судебных ресурсов;
- обеспечивают большую гибкость, чем формальное судебное решение;
- исключить необходимость привлечения судьи, который будет председательствовать в суде, если не будет урегулирования спора.

Одним, возможно, непреднамеренным последствием обязательных программ АРС, связанных с судом, в частности посредничества, было ознакомление адвокатов и руководителей предприятий с потенциалом необязательных форм АРС. Несмотря на то, что большинство дел попало в судебные программы непроизвольно, степень удовлетворенности в целом была высокой [5]. Редкие жалобы на качество посредников, предоставленных государством, или бюрократические ограничения могут быть устранены путем привлечения сторонами посредников за плату в частном порядке вне суда. Корпоративные и страховые клиенты, столкнувшиеся с долгим

ожиданием в суде и увеличением судебных издержек, подтолкнули к более широкому использованию частных АРС. Адвокаты истцов, поначалу сопротивлявшиеся, стали более активно поддерживать посредничество, когда поняли, что оно может ускорить взыскание убытков нуждающимся клиентам и выплату им условных гонораров.

Повышенная эффективность, более низкие затраты, больший контроль, меньший риск и улучшенные результаты были движущими силами для более широкого использования как судебных, так и частных средств. Были посеяны семена того, что позже станет изменением правовой культуры в отношении того, как разрешаются споры [4].

Практика медиации в США за последние пару десятилетий превратилась в новую профессию. Существующие частные организации, предоставляющие услуги АРС, пережили резкий рост. Американская арбитражная ассоциация, которая в 1980-х годах рассматривала десятки тысяч дел, расширила и продвигала использование коммерческого посредничества. Центр общественных ресурсов, ныне Международный институт предотвращения и разрешения конфликтов CPR (CPR Institute), при поддержке в первую очередь корпоративных юристов и юридических фирм в целях содействия использованию надлежащего разрешения споров, собрал обещания от сотен крупных корпораций, а затем и от юристов и фирм, обещающих использовать АРС для разрешения споров, а не для судебных разбирательств друг с другом. Крупнейшая частная организация по предоставлению АРС, основанная в 1979 году как «Служба судебного арбитража и посредничества», ныне JAMS, выросла до 25 центров по всей стране и имеет международные филиалы. Местные и региональные группы адвокатов, а также отдельные юристы, судьи в отставке и другие предлагают посредничество на всех юридических рынках. Списки посредников можно найти в телефонных справочниках повсюду в США, а их объявления являются основой юридических газет и журналов. Некоторые юридические фирмы рекламируют свой опыт в представлении интересов клиентов при посредничестве [2].

В большинстве ассоциаций адвокатов штатов теперь есть активные секции по разрешению споров. Секция разрешения споров Американской ассоциации юристов - одна из самых крупных секций, ежегодно привлекающая более 1000 участников и спонсирующая многочисленные научные публикации в этой сфере. Курсы по разрешению споров являются регулярной частью учебных программ юридических факультетов. Некоторые юридические школы предлагают программы сертификации в АРС. Также наблюдается распространение программ обучения медиации для юристов. Спрос еще не успел поспеть за растущим предложением посредников, но разрешение споров, похоже, является быстрорастущей отраслью.

Библиографический список

1. Berman H.J. Law and Revolution. The Formation of the Western Legal Tradition. Harvard, 1983.
2. Bono E. de. Konflikte: Neue Losungsmodelle und Strategien. Dusseldorf, 1989.
3. Duffy K. G., Grosch J. W, Olczak P. V. Community Mediation. 1991.
4. Lovenheim P. How to Mediate Your Dispute. Berkeley, 1996.
5. Skjelsboek K. The UN Secretary-General and the Mediation of International Disputes // Journal of Peace Research, International Mediation. 1991. Vol, 28. № 1.
6. Иванова Е.Н. Практика посредничества Лиги переговорщиков // Третейский суд. 2004, № 3.
7. Нельсон Р.М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов // Материалы конференции 29-30 мая. М., 2000.
8. Носырева Е.И Понятие, виды и значение альтернативного разрешения споров на примере законодательства и практики США // Применение переговоров как метода АРС по делам о защите прав потребителей. Самара, 2004.

9. Риссе Й. Будущее медиации: шансы американской модели медиации в Германии // Медиация в нотариальной практике. М., 2005.

THE HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF MEDIATION IN FOREIGN COUNTRIES (ON THE EXAMPLE OF THE USA)

A.V. Loshkarev, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Z.A. Akopyan, *Student*
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

Abstract. *There are several reasons why many countries around the world use mediation in court practice, for example, increased efficiency, lower costs, more control over the resolution of disputed legal relations, less risk and improved results, which are determined by the parties themselves, and not by the court. This research paper tells the story of the emergence of alternative dispute resolution in the United States. Observing the dynamics of the escalating conflicts, the government has designed a convenient procedure by which disputing parties will not go to courts. Thus, unloading the number of cases before the courts of America. This decision became very successful and many countries adopted this experience, making their own adjustments in accordance with their legislation, thereby developing the mediation procedure. Russia is no exception.*

Keywords: *mediation, alternative dispute resolution, court, lawyer, legal costs, law.*