

ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА В ТРУДАХ АНТИЧНЫХ ФИЛОСОФОВ

М.В. Козьмин, аспирант

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
(Россия, г. Абакан)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11052

Аннотация. Статья посвящена изучению происхождения института юридической ответственности государства. Рассмотрены идеи античных философов о государстве, имеющем определенные обязательства перед гражданами и о необходимости ограничения власти законом. Приводятся и анализируются соответствующие изречения, демонстрируются различные позиции и мнения, содержащиеся в трудах философов. Раскрываются особенности возникновения и обстоятельства, наступление которых влечет ответственность государства перед членами общества. Анализируется возможность юридических ограничений вмешательства государства в частные вопросы.

Ключевые слова: законодательство, государство, личность, общество, юридическая ответственность.

В качестве субъекта юридической ответственности государство упоминается не часто. Понятие и механизм юридической ответственности государства менялся на протяжении длительного времени. При зарождении данного института проблема юридической ответственности государства рассматривалась лишь во взаимосвязи с исполнением соответствующих обязанностей.

Впервые идеи о государстве, имеющем определенные обязательства перед гражданами и о необходимости ограничения властью, появились в работах мыслителей, стоявших у истоков естественно-правовой школы, возникшей в Древней Греции и Древнем Риме и связанной с именами Аристотеля, Платона, Цицерона, греческих и римских стоиков [1, с. 130].

Античные мыслители рассматривали взаимоотношение государства и личности, обладание правами и несение соответствующих обязанностей через категорию справедливости, а само понятие государства отождествлялось с понятием общества.

Платон в своих работах напрямую не исследовал вопросов взаимоотношения государства и гражданина.

Необходимость создания государства Платон видел в достижении справедливости, благодаря Платону справедливость

вошла в понимание права как внутреннее его качество и свойство. Справедливость законов положена Платоном в основу повиновения этим законам. При этом Платон не признает фактического и правового равенства государства и личности.

Законодательство по Платону возникло, когда люди «... нашли целесообразным договориться друг с другом, чтобы не творить несправедливости и не страдать от нее. Отсюда возникло законодательство и взаимный договор. Установления закона и получили имя законных или справедливых – вот каково происхождение и сущность справедливости» [2, с. 93].

Построенное и нормально функционирующее государство по Платону уже определяет достижение цели его создания, видимой им как счастье. «... мы лепим в нашем воображении государство, как мы полагаем, счастливое, но не в отдельно взятой его части, не так, чтобы лишь кто-то в нем был счастлив, но так, чтобы оно было счастливо все в целом...» [2, с. 79]. В таких условиях, исходя из самого определения государства, данного Платоном, не может идти речи о каких-либо негативных последствиях, влекущих за собой ответственность государства перед личностью.

Однако, Платон указывает, что в зависимости от обстоятельств, правитель может отклоняться от закона с целью уста-

новления справедливости. Так, правитель мог не соблюдать требования закона, если выполнение этих требований могло нанести вред обществу. Таким образом, Платон не определял четких правовых границ в осуществлении власти правителями и в некоторых случаях считал установление таких границ губительным. Определяя ответственность правителей, Платон не определяет ее как ответственность перед народом или личностью: «Ни один судья и ни одно должностное лицо не должны действовать бесконтрольно... более чем умением хорошо властвовать, должно хвалиться умением подчиняться: прежде всего, умением подчиняться законам, что будет означать подчинение богам...» [3, с. 37].

Значимым для становления института взаимной ответственности является видение Платоном справедливости как правового должностования.

Эпикур в своих трудах также отводил большое значение категории справедливости, исходя из следующего принципа: «... в общем справедливость для всех одна и та же, потому что она есть нечто полезное в отношениях людей друг с другом» [4, с. 217].

Законы, согласно Эпикуру, «изданы ради мудрых, не для того, чтобы они не делали зла, а для того, чтобы им не делали зла» [4, с. 235]. Предложенное Эпикуром назначение закона свидетельствует о возможности рассматривать его как средство правовой защиты личности. Свобода и безопасность граждан обеспечивается институтом привлечения к ответственности: «безопасность от людей достигается до некоторой степени благодаря силе, удаляющей беспокоящих людей, и благосостоянию». Свобода же, согласно Эпикуру, «не принадлежит никакому господину» [4, с. 215] и находится вне необходимости, поскольку «необходимость не подлежит ответственности» [5, с. 212].

Трактовка Эпикуром государства и права включает в себя равенство, свободу и независимость граждан – членов договорного общества и является первой концепцией либерализма, из которой в дальней-

шем развился принцип взаимной ответственности государства и личности.

Аристотель определял государство как «наилучшую форму человеческого общения» [6, с. 278] и считал богатство одним из важных условий для достижения совершенной жизни [7, с. 375], рассматривая человека в качестве «существа политического» [6, с. 380] и лица, действующего в условиях экономической целесообразности. Аристотель обосновывает необходимость имущественного ценза, позволяющего лицу участвовать в государственной деятельности. Вследствие этого имущество и благосостояние объявляется одним из важнейших объектов юридической защиты, а необходимость государства определяется целью обеспечения гармонии общественных отношений и справедливости.

Используя понятие «общее благо», Аристотель выводит порядок взаимоотношения власти и личности, разделяя формы правления на правильные (монархия, аристократия, полиция) и неправильные (тирания, олигархия, демократия) с его точки зрения. Считая, что достижения общего блага возможно только при отсутствии противоречий в обществе, Аристотель указывает, что государство должно обеспечивать условия для самодостаточной жизни каждого. В обязанность правителей и должностным лицам государства ставится следовать добродетели, связанной с сознательным выбором и реализацией собственной воли. Такой выбор и воля ставятся в зависимость от свободы человека. При этом подчинение человека государству в лице его правителей и должностных лиц, по убеждению Аристотеля, не может рассматриваться как стесняющее каким-либо образом свободу гражданина.

Напрямую вопросов об ответственности государства перед личностью Аристотелем не исследовалось, но им был поставлен вопрос о возможности нарушения обязанностей со стороны правителей и должностных лиц.

Для соблюдения интересов свободных граждан и обеспечения устойчивости и постоянства власти она должна быть ограничена законом, что позволит ограничить вмешательство государства в частные дела

и определить ответственность за такое вмешательство.

Цицерон в своих сочинениях также полагал, что государство, возникшее из потребности людей жить вместе, является воплощением справедливости, и указывал, что защиту интересов граждан обеспечит «равномерное распределение прав и обязанностей и полномочий – с тем, чтобы достаточно власти было у магистров, достаточно влияния у совета первенствующих людей и достаточно свободы у народа» [8, с. 49]. Отсюда вытекает требование о справедливых законах: «Законы были созданы для блага граждан, для охранения государства, для того, чтобы сделать общежитие более спокойным и приятным. Те, кто впервые создал эти законы, наверное, говорили народу, что эти постановления ... сделают его более счастливым и благородным. Все эти постановления, таким образом, составленные и принятые, получили названия законов. Отсюда можно заключить, что те, кто, вопреки своим обязанностям и обещаниям, предложили гибельные и несправедливые постановления, дали не законы, а что-то другое» [8, с. 309].

Разделяя право на частное и публичное, Цицерон трактует право народов и как естественное право международного общения и как положительное право разных народов, формулируя принцип соблюде-

ния обязательств, возникших из международных договоров. Таким образом, Цицерон одним из первых указал на возможность международной ответственности государства.

В диалогах «О законах» Цицерон указывает: «Империй да будет законным; граждане да подчиняются империи покорно и беспрекословно» [8, с. 134], тем самым высказывая мысль о необходимости законодательного закрепления меры власти должностных лиц. Далее Цицерон формулирует следующий принцип: «Под действие закона должны попадать все» [8, с. 139]. Указывая на одинаковые требования справедливости для всех, Цицерон говорит об ответственности, которая наступает также одинаково для всех в государстве. Ответственность за превышение властных полномочий, таким образом, носит у Цицерона юридический характер.

Таким образом, для мыслителей эпохи античности не представляла самостоятельной проблемы для исследования юридическая ответственность государства перед личностью, однако, античные мыслители указывали на обстоятельства, при наступлении которых государство должно нести ответственность перед членами общества и на возможность определить юридические ограничения вмешательства государства в частные вопросы.

Библиографический список

1. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
2. Платон. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
3. История политических и правовых учений: хрестоматия; сост. и ред. Г.Г. Демиденко и Г.А. Борисов. – Белгород, 1999. – 1158 с.
4. Эпикур. Собрание сочинений в трех томах. Т. 3. – М.: Юность, 1983. – 217 с.
5. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 239 с.
6. Аристотель. Политика. Собрание сочинений в четырех томах. Т. 4. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.
7. Асмус В.Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 1976. – 544 с.
8. Цицерон. Диалоги. О государстве. О законах. – М.: Наука, 1994. – 434 с.

**ISSUES OF LEGAL RESPONSIBILITY OF THE STATE IN THE WORKS
OF ANTIQUE PHILOSOPHERS**

M.V. Kozmin, *Postgraduate*
Katanov Khakas State University
(Russia, Abakan)

***Abstract.** The article is devoted to the study of the origin of the institution of legal responsibility of the state. The ideas of ancient philosophers about a state having certain obligations to citizens and about the need to limit power by law are considered. The corresponding sayings are presented and analyzed, various positions and opinions contained in the works of philosophers are demonstrated. The features of the occurrence and the circumstances, the occurrence of which entails the responsibility of the state before the members of society. The possibility of legal restrictions on state interference in private matters is analyzed.*

***Keywords:** legislation, state, personality, society, legal responsibility.*