

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.А. Карнаухов, студент

Научный руководитель: Р.Р. Хаснутдинов, канд. юрид. наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11454

Аннотация. В данной научной статье рассматриваются проблемы использования специальных знаний, применяемыми экспертами, а также возможные пути решения, которые способны устранить коллизии в нормативно-правовых актах в области проведения судебной экспертизы и восполнить пробелы в законодательстве. Рассматривая данный вопрос можно прийти к выводу, что затронутая сфера может быть и должна быть более усовершенствована.

Ключевые слова: эксперт, экспертная деятельность, специальные знания, экспертиза.

Научно-технический прогресс на современном этапе развития человечества существенно влияет на все сферы жизнедеятельности общества. Исключение не составляет и такая специфическая область, как судопроизводство, которое бурно интегрирует новые технологии, в значительной степени расширяющие возможности собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Так, например, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, в том числе производство по делам об административных правонарушениях не представлялось бы возможным без применения идущих в ногу со временем достижений в сфере естественных, технических, экономических и других наук, которые принято называть «специальными знаниями».

Стоит отметить, что нет четкого определения понятия «специальные знания», которое бы находило свое закрепление в Законе. Если обращаться к юридической литературе, то традиционно под этим термином понимают: «Совокупность теоретических и практических навыков, используемых в области конкретной науки или техники, искусства или ремесла, которые приобретаются путем соответствующей подготовки, а также профессионального опыта для решения тех или иных вопросов, возникающих в процессе судопроизводства». Однако среди научных деятелей

до сих пор ведутся споры и нет единого мнения на этот счет.

Большинство научных деятелей склонно считать, что специальные знания представляют собой объективно существующие сведения, не зависящие от субъекта, владеющего ими, которые накоплены по конкретному предмету [1]. Другие ученые, напротив, относят термин «специальные знания» к сведениям, которыми располагает соответствующее лицо. Выдающийся юрист-ученый Ю.К. Орлов в своей работе 1995 г., посвященной оценке заключения эксперта, относил к специальным знаниям те знания, которые выходят за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта [2]. Однако ученый-криминалист А.А. Эйман еще в 1967 г. предложил считать, что специальными знаниями располагает лишь ограниченный круг специалистов, поскольку эти знания не являются общеизвестными и общедоступными для массового распространения [3]. Несмотря на свою неопределенность, данная позиция оказалась достаточно устойчивой. Таким образом, можно полагать, что специальные знания – это узконаправленные практические знания в конкретной специализации, построенные на теоретических знаниях и не являющиеся общедоступными для всеобщего применения.

Главным носителем специальных знаний, согласно действующим нормативно-

правовым актам, является эксперт, который в пределах своей компетенции, руководствуется своими профессиональными знаниями, которые закрепляются в процессуальной форме при производстве судебной экспертизы. В качестве субъектов специальных знаний могут выступать также следователь, судья, в том числе лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении. В ряде случаев указанная группа лиц, хоть и обладая специальными знаниями, в том числе научно-техническими средствами, может обойтись без помощи соответствующего специалиста. Но не так важно обладать самими «специальными знаниями» будь это следователь, судья или лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, как иметь современные возможности их применения, располагать знаниями, какие именно необходимы специалисты для привлечения и разрешения возникающих в процессе судопроизводства вопросов. Актуальным в решении этого вопроса будет расширение кругозора в области, прежде всего, естественнонаучной природы знаний.

Необходимость участия эксперта и специалиста в судопроизводстве, а также пределы их компетенций в деле напрямую зависят от четкого понимания и представления понятия «специальные знания». Именно поэтому проблема выявления объема исследуемого понятия является отнюдь не только академической, но и имеет самое серьезное прикладное значение.

Соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и степени интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Расширение и углубление знаний о каком-то явлении, процессе, предмете приводит к тому, что знания становятся более дифференцированными, системными, доступными все более широкому кругу лиц – сфера обыденных знаний обогащается. Однако, несмотря на такую положительную динамику, можно наблюдать и обратный процесс. За счет более глубокого познания тех или иных явлений и процессов, ранее используемая и простая, на наш взгляд, ин-

формация о них впоследствии отвергается, возникают новые научные обоснования, которые позже именуется «специальными знаниями». Нередко бывают случаи, когда при установлении субъективной стороны следователем, судьей, должностным лицом, рассматривающим дело об административных нарушениях, игнорируются возможности использования специальных знаний в области психологии, полагаясь на здравый смысл и житейский опыт при анализе лица в аварийной ситуации [4].

Развитие института специальных знаний – это в первую очередь развитие судебной экспертизы как основной формы их использования в судопроизводстве.

Расширение сферы использования экспертизы в судопроизводстве обусловлено тем, что: необходимо объективизировать процесс доказывания и обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности; растёт преступность, ее структура видоизменена, а со стороны организованных преступных групп усилена противодействие расследованию; интеграция и дифференциация научного знания обуславливает возможность использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки [5].

Любая экспертиза подразумевает собой прикладное исследование определённого рода объектов и требующая производства в соответствии с правилами, которые определяются спецификой ее предмета, необходимым кругом лиц для производства того или иного экспертного исследования, а также сведений из конкретных областей науки и техники.

Стоит сказать, что, несмотря на возможность применения научных новшеств в данной сфере многие проблемы так и не могут быть решены. Необходимость единого подхода к проблемам проведения судебной экспертизы в разных видах процесса диктуется теми обстоятельствами, что решаемые экспертные задачи, объекты экспертизы, методы и методики экспертного исследования не зависят от процессуальной процедуры, а определяются родом и видом судебных экспертиз.

Таким образом, на наш взгляд, должны быть выработаны единые критерии оценки выводов эксперта как следователем, судами общей юрисдикции, арбитражными судами, так и должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях. Поскольку нередки случаи, где результаты выполненной экспертизы по уголовному делу или же при производстве по делу об административном правонарушении, используются впоследствии при рассмотрении дела в гражданском судопроизводстве.

В содержание судебной экспертизы входят обобщенные представления о ее задачах и объектах, субъектах судебно-экспертной деятельности; частные судебно-экспертные теории и учения, основы методологии экспертных исследований, классификация судебных экспертиз и судебно-экспертных методик, информатизация и компьютеризация судебно-экспертной деятельности. И этот список не является исчерпывающим.

В общей теории судебной экспертизы принято подразделять судебные экспертизы на классы, роды и виды. Необходимо отметить, что проблема судебно-экспертных классификаций является весьма важной при назначении и оценке результатов экспертного исследования. Зачастую, определяя род или вид экспертизы, лицо, назначающее ее, определяет отрасль специальных знаний, объекты и методы исследования. К сожалению, следователи, судьи и иные субъекты, назначающие экспертизы, имеют весьма ограниченное представление о современных

классификациях судебных экспертиз, разрешаемых задачах и используемых методах [6].

Решением проблемы, на наш взгляд, видится в дальнейшем развитии общей теории судебной экспертизы, которое заключается в модернизации методологии экспертных исследований, уточнение содержания общих задач судебной экспертизы и судебно-экспертных классификаций, совершенствование подготовки и переподготовки кадров, которые связаны с данной отраслью.

Уместно также подчеркнуть необходимость совершенствования организации производства судебных экспертиз, в том числе – материальной базы и наряду с ней разработка новых, идущих в ногу со временем, экспертных методов и методик, обусловленных внедрением в сферу судопроизводства достижений новых отраслей знания, существенно облегчит деятельность экспертов.

Очевидно, что процессуальные проблемы, связанные с судебными экспертизами, в разных видах процессуального права аналогичны, и чтобы их устранить, необходимо полноценно переработать нормативную базу. Вполне возможно, если подойти к решению этого вопроса ответственно, пересмотреть и переработать нормативно-правовые акты, определенным образом связанные с рассматриваемой проблемой, то деятельность специалистов в судебных разбирательствах существенно облегчится и появится возможность устранить коллизии закона, чтобы впоследствии не возникало споров между учеными.

Библиографический список

1. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – С. 12.
2. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М., 1995. – С. 6-7.
3. Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). – М.: Юридическая литература, 1967. – С. 91.
4. Сахнова Т.В. Экспертиза в суде по гражданским делам. – М., 1997.
5. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020)
6. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: учебник. – М.: Норма, Инфра-М, 2011. – 736 с.

SPECIAL KNOWLEDGE AND MODERN PROBLEMS OF THEIR USE IN LEGAL PROCEEDINGS

A.A. Karnaukhov, *Student*

Supervisor: *R.R. Khasnutdinov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State Economic University

(Russia, Samara)

***Abstract.** This scientific article discusses the problems of using special knowledge used by experts, as well as possible solutions that can eliminate conflicts in regulatory legal acts in the field of forensic examination and fill gaps in legislation. Considering this issue, one can come to the conclusion that the affected area can and should be more improved.*

***Keywords:** expert, expert activity, special knowledge, expertise.*