

## ПРИЧИНЫ ОТМЕНЫ И ИЗМЕНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДА В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Е.А. Иващенко, студент

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина  
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11450

***Аннотация.** Изменение или отмена судебного акта в рамках кассационного пересмотра происходит при установлении существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые оказали влияние на исход дела. Среди исследователей наиболее актуальным является вопрос о том, насколько существенным должно быть такое нарушение, как такое нарушение должно повлиять на исход дела. Основная сложность заключается в том, что положения Гражданского процессуального кодекса РФ не раскрывают понятия «существенные нарушения», которые следует рассматривать как основу для отмены или изменения решения. В актах Конституционного Суда и Верховного Суда разъяснения также отсутствуют.*

***Ключевые слова:** кассационная инстанция, фактические обстоятельства дела, законность и обоснованность решения.*

Определением Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 г. № 20-КГ13-9 предусмотрено, что суд кассационной инстанции может отменить судебный акт при установлении существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на оценку судом доказательств, на принятие итогового решения и без устранения, которых невозможно восстановление нарушенных прав и публичных интересов [1]. Определением Верховного Суда РФ № 64-КГ13-4 предусмотрено, что доводы, приведенные в кассационной жалобе, не говорят о фундаментальных нарушениях норм материального или процессуального права, которые предусмотрены практикой Европейского суда по правам человека и позволяют отменить вступившее в законную силу постановление [2].

Относительно такого критерия как фундаментальность следует отметить, что речь может идти о незаконном составе суда, о рассмотрении в отсутствие надлежащего извещения. Такие нарушения должны исключать возможность осуществления участниками процесса своих прав, которыми они наделены ГПК РФ. Такие нарушения должны быть связаны с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон. К фундаментальным нарушениям норм процессуального права отно-

сятся нарушение специальных положений о подсудности, поскольку в данном случае речь идет о нарушении положений Конституции РФ, предусматривающих право на судебную защиту. Конституционное право на судебную защиту предусматривает право на рассмотрение дела судом, которому оно подсудно. Поэтому все судебные акты, которые были приняты с нарушением правил подсудности, являются незаконными. Очевидно, что в отсутствие прямо предусмотренных в ГПК понятий фундаментальных нарушений норм материального и процессуального права, а также при отсутствии разъяснений Верховного Суда РФ, прослеживается необходимость закрепления на законодательном уровне данных определений.

Существенными нарушениями могут быть несоответствие выводов суда, которые содержатся в обжалуемом решении, фактическим обстоятельствам дела, если такое нарушение привело к нарушению прав и принципов гражданского процесса. Кроме того, к фундаментальным нарушениям также должно относиться неправильное истолкование закона [3]. Также недопустимо решение по аналогии, если она прямо запрещена законом или если закон связывает наступление юридических

последствий с наличием конкретных норм [4, с. 74].

Среди исследователей распространенной точкой зрения является та, согласно которой основанием к отмене служит установление судом кассационной инстанции несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, когда такое нарушение послужило причиной принятия необоснованного судебного акта. Поэтому можно сказать, что суд кассационной инстанции может проверять не только законность, но и обоснованность решения. Очевидно, что вывод о законности решения делается на основании проверки обоснованности решения [5].

Но данный вопрос вызывает дискуссии среди ученых, с одной стороны, исследователи отмечают, что необходимо помнить о пределах полномочий суда кассационной инстанции, которые ограничены проверкой законности, с другой стороны, проверка законности должна включать в себя и проверку обоснованности. Без проверки обоснованности нельзя сделать вывод о законности решения, однако обоснованность решения можно рассматривать как отдельный, самостоятельный объект проверки. Причина споров кроется в том, что понятия «законность» и «обоснованность» тесно связаны между собой. Это отмечают все процессуалисты. Законность и обоснованность можно рассматривать как составные части правосудности. Обоснованность – это объективная истинность выводов суда о фактических обстоятельствах дела, правильность решения с фактической стороны.

Обоснованность служит основанием для применения тех или иных норм и положений законодательства для разрешения споров. Неправильная оценка доказательств и неверное установление фактов могут привести к неверному применению норм материального права и в конечном итоге к принятию незаконного решения.

С тем, что суд кассационной инстанции имеет право проверять обоснованность обжалуемого акта согласны не все ученые. Некоторые отмечают, что при оценке обоснованности суд кассационной инстанции выходит за пределы своих полномо-

чий, фактически стирая грань между апелляционным и кассационным пересмотром.

Следует отметить, что проверка обоснованности при апелляционном рассмотрении и кассационном – это разные понятия. При пересмотре решения в суде апелляционной инстанции речь идет о проверке обоснованности судебного акта путем самостоятельного установления фактических обстоятельств дела, в том числе речь идет о проверке дополнительно представленных доказательств. При кассационном пересмотре проверка обоснованности связана исследованием установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств.

Речь идет об оценке правильности применения норм права относительно фактической стороны дела [6]. Данный способ проверки не предусматривает пересмотр фактических обстоятельств и переоценку имеющихся доказательств. Соответственно, проверка законности без исследования обоснованности невозможно, поскольку при проверке правильности применения норм материального или процессуального права к конкретным обстоятельствам дела речь идет о проверке правильности соотнесения нормы права к конкретным обстоятельствам. Между нормой права и фактическими обстоятельствами связующим звеном является установление фактов и доказательств.

Обоснованность судебного акта тесно связана с его мотивированностью, которая представляет собой приведение доводов, которые могут объяснить действие, доказать необходимость какого-либо действия. Обоснованность означает подкрепление доказательствами. Мотивированность решения предусматривает отражение фактических и иных обстоятельств дела, которые были установлены судом, подтверждение данных обстоятельств доказательствами, а также приведение судом мотивов отклонения доказательств. Поэтому можно сказать, что мотивированность относится к числу самостоятельных требований, которые предъявляются к судебному акту.

При пересмотре судебного решения именно мотивированная часть представляет наибольший интерес, поскольку она со-

держит обоснования принятия судом решения. В мотивированной части решения суд должен кратко изложить выводы и указать, почему он принимает ту или иную сторону. Отсутствие мотивированности является нарушением права на справедливое судебное разбирательство. По своей сути мотивированная часть судебного решения является процессом формирования у судьи убеждения. Судебные акты должны быть понятными, убедительными и объективными, они не должны допускать неясности при исполнении. Мотивированность напрямую связана с обоснованностью и законностью решения, она отражает качество судебного акта. Мотивированность способствует укреплению законности и правопорядка, она служит средством

предупреждения правонарушения и формирует уважение к суду.

Мотивированным решение является тогда, когда содержит факты, имеющие значение для дела, которые были исследованы и подтверждены судом, аргументы, которые приведены в обоснование, толкование правовых норм. Кассационная проверка дела зачастую является последней в череде судебного обжалования, в связи с чем полномочия суда кассационной инстанции должны быть определены в законодательстве достаточно четко, а их толкование и применение не должно вызвать серьезных вопросов как у суда, так и у лиц, участвующих в деле. Именно такой подход позволит повысить доверие как к кассационной инстанции судов общей юрисдикции, так и к судам общей юрисдикции в целом.

#### **Библиографический список**

1. Определение Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 г. № 20-КГ13-9 // СПС Консультант-Плюс.
2. Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2013 № 64-КГ13-4 // СПС Консультант-Плюс.
3. Желонкин В.С. О содержании понятия существенного нарушения закона как основания отмены или изменения судебного решения в порядке кассационного производства // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №2. – С. 98-103.
4. Гринь Е.А. Принудительное изъятие земельного участка вследствие его ненадлежащего использования. // Власть Закона. – 2013. – №1 (13). – С. 66-75.
5. Загайнова С.К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю.А. Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе: учебное пособие / под ред. Ю.А. Тимофеева. – М.: Статут, 2018. – 207 с.
6. Загидуллин М.Р., Рузакова О.А., Ситдилов Р.Б., Фетюхин М.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. – 2017. – №6. – С. 93-119.
7. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.

**REASONS FOR CANCELING AND CHANGING THE COURT'S DECISIONS IN THE CASSATION INSTITUTION**

**E.A. Ivaschenko**, *Student*

**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina**  
**(Russia, Krasnodar)**

***Abstract.** Amendment or cancellation of a judicial act in the framework of cassation review occurs when significant violations of substantive or procedural law that have affected the outcome of the case are established. Among researchers, the most relevant question is how significant such a violation should be, and how such a violation should affect the outcome of the case. The main difficulty lies in the fact that the provisions of the Civil procedure code of the Russian Federation do not disclose the concept of "significant violations", which should be considered as the basis for revoking or changing the decision. There are also no explanations in the acts of the constitutional Court and the Supreme Court.*

***Keywords:** cassation instance, the actual circumstances of the case, the legality and validity of the decision.*