

ПРОБЛЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

К.Г. Бостанджиев, студент

Кубанский государственный аграрный университет
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11435

Аннотация. В статье поднимается проблема несовершенства законодательства по вопросам доказывания в арбитражном процессе. Настоящая статья направлена на анализ действующего порядка предоставления доказательств в суде. На основе проведенного анализа выявлена проблематика данного института, дана рекомендация и приведены примеры из судебной практики, которые могут быть полезны для решения проблем по улучшению отдельных статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: доказывание, судопроизводство, арбитражный процесс, состязательность, доказательства, арбитражный суд, стандарты доказывания.

Важнейшим условием вынесения судом законного и справедливого решения является установление им всех значимых для правильного рассмотрения дела обстоятельств, поскольку стороны отстаивают свои позиции в рамках судебного разбирательства путем представления доказательств в обоснование своих требований и возражений. Содержание института доказывания во многом зависит от модели или типа судопроизводства.

Институт доказывания является наиболее значимой составляющей принципа состязательности российского судопроизводства. Применительно к судопроизводству в арбитражных судах содержание принципа состязательности раскрывается в ст. 9 АПК РФ и также сводится к праву сторон представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений, а также к обязанности суда создать для этого необходимые условия [1]. Иными словами, процесс доказывания представляет собой деятельность участвующих в деле лиц по установлению наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела арбитражным судом.

Несмотря на то что данный институт в российском арбитражном процессе не является новым и проявил себя как вполне действенный, в то же время выявилась и некоторая проблематика, требующая незамедлительного разрешения. Существуют

в настоящее время проблемы доказывания являются одним из основных дискуссионных вопросов, как процессуальной науки, так и судебной практики.

В целях реализации принципа равноправия сторон в доказывании и правильного разрешения дела судом в арбитражном процессе каждому лицу, участвующему в деле, предоставляется право знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства (ч. 2 ст. 9 АПК РФ), а также существует корреспондирующая этому праву их обязанность раскрыть свои доказательства перед другими участниками процесса в установленный законом срок (ч. 3 ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, получило законодательное закрепление правило, согласно которому лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК РФ). Впрочем, данное положение не исключает возможности сторон представить дополнительные доказательства в ходе судебного разбирательства, поскольку объем юридически значимых фактов, входящих в предмет доказывания, может изменяться в процессе рассмотрения дела.

При состязательности процесса арбитражный суд, рассматривая дело, не наделен полномочиями по сбору доказательств по своей инициативе, а исходя из положений

ний ч. 2 ст. 66 АПК РФ, вправе лишь предложить участвующим в деле лицам, представить дополнительные доказательства в должном порядке. Исключением из этого правила является законодательно определенная категория дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений, при рассмотрении которых арбитражный суд вправе истребовать по своей инициативе доказательства, если они не были представлены государственными органами, иными органами и (или) их должностными лицами (ч. 5 ст. 66 АПК РФ). Таким образом, при рассмотрении дел у арбитражного суда первой инстанции фактически нет ни обязанности, ни права принуждать стороны к представлению доказательств.

В то же время, руководствуясь положением ч. 4 ст. 66 АПК РФ, суд может содействовать участвующим в деле лицам, в сборе доказательств при условии, если они не имеют возможности самостоятельно получить необходимые им доказательства. Соответственно, стороны по своему желанию представляют доказательства или могут не представлять, в том числе обращаются с соответствующим ходатайством в арбитражный суд об истребовании доказательств или могут этого не делать.

Таким образом, законодатель возложил проявление активности в доказывании и состязательности на сторон и оказание судом им только содействия в реализации их процессуальных прав, поскольку суд в силу ч. 3 ст. 9 АПК РФ, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, помимо всего прочего, осуществляет руководство процессом, создавая условия для всестороннего и полного исследования доказательств, представленных сторонами, квалификации правоотношений, установления фактических обстоятельств, законов и иных нормативных правовых актов, подлежащих применению для правильного рассмотрения дела, что в свою очередь является необходимым для достижения задач судопроизводства в арбитражных судах.

Теоретически арбитражное процессуальное законодательство требует от сторон активности в доказывании и представле-

ния ими всех доказательств в суде первой инстанции, следовании его рекомендациям и предложениям, невыполнение которых возлагает на них соответствующие риски.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ именно суд определяет предмет доказывания, а выполняя бремя доказывания представлять доказательства обязаны стороны процесса (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, арбитражный суд выносит свое решение по делу на основе тех доказательств, которые были представлены сторонами спора в ходе его рассмотрения, следовательно, исходя из выполнения ими обязанности по доказыванию. Доказательства оцениваются судом с точки зрения их качественных характеристик: относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности. Если первые три критерия относятся к первоначальному этапу принятия судом доказательств, то последняя имеет особое значение на заключительном этапе доказывания [2].

Обязанность активных действий по доказыванию тесно связана со стандартом доказывания – термином, который все чаще применяется в судебно-арбитражной практике, т.е. показателем того, насколько сторона обосновала и доказала свою позицию (требования или возражения) достигнув того рубежа (достаточности), позволяющего суду вынести решение. Вывод суда о достаточности доказательств – это итог исследования им всех обстоятельств дела и окончания оценки доказательств [3].

Соответственно, в состязательном процессе в доказывании каждая сторона должна предполагать высокую вероятность принятия судебного решения в свою пользу, поскольку участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

При буквальном толковании текста ст. 268 АПК РФ следует, что законодатель также направляет действия участников процесса по доказыванию своих требований и возражений именно в суде первой инстанции, определив только отдельные исключения, являющиеся следствием объ-

активных причин препятствовавших своевременному предоставлению доказательств.

Однако на практике, если сторона не представила доказательства при отсутствии уважительных причин, в том числе игнорируя неоднократные предложения суда по предоставлению доказательств, и суд вынес решение на основе имеющихся в деле доказательств, то такое решение может быть отменено судом апелляционной инстанции в следствии принятия им дополнительных (новых) доказательств.

Состязательность процесса предполагает введение последствия не совершения сторонами процессуальных действий. В случае, если сторона не выполнила обязанность по доказыванию, то она должна претерпевать эти неблагоприятные для себя последствия. При этом, распределение всех судебных расходов по делу на таких лиц (ч. 2 ст. 111 АПК РФ) явно недостаточно и не способствует стимулированию их добросовестного поведения.

Отсюда возникает проблема – это отсутствие у суда первой инстанции эффективных процессуальных мер воздействия, в частности, по принятию мер юридической ответственности, на недобросовестных участников процесса, скрывших доказательства и (или) своевременно их не представляющих.

Нормы об ответственности за неисполнение судебного акта арбитражного суда содержатся в ст. 332 АПК РФ, в соответствии с которой за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам гл. 11 АПК РФ в размере, установленном федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Важным критерием применения такой меры ответственности, как наложение судебного штрафа, является проявления сторонами судебного разбирательства неува-

жения к арбитражному суду. Степень уважительности участника процесса к суду определяется судом и устанавливается при наличии законных оснований. При этом полномочия арбитражного суда по оценке действий указанных лиц как носящих характер правонарушения и влекущих за собой применение мер процессуального принуждения (наложение судебного штрафа) за проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

Таким образом, не исполнение сторонами процессуальной обязанности представить доказательства, указанные в определениях арбитражного суда первой инстанции, оценивалось как неисполнения законного требования суда и проявления неуважения к суду. Можно сказать, что такая позиция арбитражных судов является вполне обоснованной. Кроме того, она соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, из которой следует, что наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации такой задачи арбитражного судопроизводства, как формирование уважительного отношения к закону и суду [4].

По аналогичному направлению стала формироваться и судебно-арбитражная практика при рассмотрении дел о банкротстве в случае неисполнения сторонами указаний суда о представлении доказательств и документов, которые рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [5].

Так, в соответствии с разъяснениями, данными в абз. 3 п. 5 постановления Пленума ВАС РФ № 51, штраф за неуважение к суду может быть наложен и в том случае, если должник не выполняет указания суда (в том числе по предоставлению определенных документов, раскрытию информации и т.п.) [6].

Подводя итог обозначенным выше проблемам, объективно препятствующим полноценной состязательности сторон в арбитражном суде первой инстанции в следствии возможности предоставления

дополнительных (новых) доказательств в апелляции, и также существующей необходимости изменения положений ст. 66 АПК РФ в целях предоставления возможности арбитражному суду привлекать к ответственности недобросовестных участников процесса не исполняющих указаний суда о предоставлении доказательств, имеющих значение для правильного разрешения спора можно предложить следующее.

Повысить полномочие суда в процедуре доказывания, путем изменения редакции ч. 2 ст. 66 АПК РФ на следующий вариант: «арбитражный суд вправе обязать лиц, участвующих в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом».

Безусловно, совершенствование арбитражного судопроизводства в части развития доказывания и иных институтов состязательности в будущем будет продолжено. В целом, можно говорить о положительной динамике указанных выше направлений развития как на уровне изменений процессуального законодательства, так и

на уровне развития судебно-арбитражной практики. Внесенные в настоящее время изменения продолжают носить точечный, локальный характер и не затрагивают качественную сторону процедуры доказывания в арбитражном процессе. Говорить о степени эффективности нововведений, в том числе в части возможности принятия арбитражным судом апелляционной инстанцией дополнительных (новых) доказательств, без анализа нового опыта судебно-арбитражной практики пока рано. В то же время можно было бы повысить процессуальные риски для сторон, злоупотребляющих своими правами, учитывая введение института профессионального представительства. Но пока этот вопрос остается открытым.

Развитие законодательства в последующем было направлено также на разработку и закрепление законодательного понятийного аппарата и терминологии [7].

Решение указанных проблем института доказывания и связанных с ним процессов в арбитражном судопроизводстве во многом будет зависеть от дальнейшего развития процессуального законодательства и совершенствования механизма, процессуальных мер воздействия арбитражного суда на недобросовестных участников судебного разбирательства.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002.
2. Шкурова П.Д. Оценка допустимости письменных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2018. – №5. – С. 208-211.
3. Решетникова И.В. Размышления о судопроизводстве: Избранное. – М.: Статут, 2019. – 510 с.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 559-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2018.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // СПС «Консультант Плюс».
7. Гринь Е.А. Исторический процесс возникновения и развития норм о принудительном прекращении прав на земельный участок по российскому законодательству // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – №95. – С. 1174-1191.

THE PROBLEM OF PROVING IN THE ARBITRATION PROCEDURE

K.G. Bostandzhiev, *Student*
Kuban State Agrarian University
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** The article raises the problem of issues of legislation on the issues of proof in the arbitration process. This article is aimed at analyzing the current procedure for the provision of evidence in court. On the basis of the analysis, the problems of this tool are revealed, these are useful examples from judicial practice, which can be presented to solve the problems of individual articles of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.*

***Keywords:** proof, legal proceedings, arbitration process, adversariality, evidence, arbitration court, standards of proof.*