

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЧАСТНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

А.М. Батьковский<sup>1</sup>, д-р экон. наук, профессор

Е.Ю. Хрусталева<sup>2</sup>, д-р экон. наук, профессор, гл. научн. сотр.

О.Е. Хрусталева<sup>2</sup>, канд. экон. наук, ст. науч. сотр.

<sup>1</sup>Московский авиационный институт

<sup>2</sup>Центральный экономико-математический институт РАН  
(Россия, г. Москва)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10945

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 18-010-00089 «Методология и инструментарий структурной перестройки наукоемкого и высокотехнологичного производственного комплекса России».*

**Аннотация.** Любая национальная социально-экономическая система основывается на существующих видах собственности и типах взаимоотношений между ними. Исследование и определение эффективности организационно-экономических механизмов практического использования различных видов собственности позволяет определить, на достижение каких целей она направлена и чьим интересам она служит, а также обосновать необходимость ее приватизации или национализации. В статье выполнена структуризация проблемы анализа и сопоставления частной и государственной собственности, позволяющая выявить их особенности и построить алгоритм их сравнения, которое выполняется по следующим основным факторам: цель производства, стратегия развития (планирования), контроль, этика (нравственность и мораль), промышленная и внешне-экономическая политика.

**Ключевые слова:** частная и государственная собственность, приватизация, национализация, национальная социально-экономическая система, сравнительный анализ.

Виды собственности и их отношения являются базисом каждой национальной социально-экономической системы. Поэтому для существующих и формирующихся систем необходимо, в первую очередь, найти правильные ответы на актуальные, важные и сложные вопросы: кто обладает и как пользуется экономической властью, кто определяет и реализует на практике материальные и социальные условия, в которых должны жить и работать люди, кому принадлежат природные ресурсы, производственные и коммерческие комплексы, финансовый и интеллектуальный капитал. Сравнительный анализ существующих систем взаимоотношений различных видов собственности дает возможность определить, на какие цели направлена осуществляемая экономическая деятельность и чьим интересам она служит. В связи с планами дальнейшей при-

ватизации особо важной представляется проблема объективного сравнения частной и государственной форм собственности [1; 2]. Поскольку преимущества или недостатки, присущие каждой из этих форм собственности, традиционно излагаются в наиболее общем виде, то для полноценного анализа необходимо произвести такое сравнение с учетом нескольких основных факторов. Структуризация проблемы анализа и сопоставления указанных форм собственности позволит в дальнейшем научно обосновать и построить детальный алгоритм их сравнения.

**Характеристика основных сравнительных факторов оценки государственной и частной собственности**

Эффективная и рациональная структура собственности зависит от многих факторов, а также от успешности выполняемых предприятием (организацией) управленче-

ских, производственных, финансовых, маркетинговых и других функций. При этом следует отметить, что имеется в виду не только основная функция предприятия – реальное производство, а многие другие – дополнительные и носящие общесистемный характер [3]. Так, например, важную роль играет адекватная реализация законодательно утвержденной государственной экономической политики. Из вышесказанного следует, что сравнение двух форм собственности необходимо выполнять отдельно для каждого из рассматриваемых факторов. Оценка и сравнение государственной и частной форм собственности по пяти предлагаемым факторам будет зависеть от состояния того или иного фактора.

**Фактор 1. Цель производства.** Данный сравнительный фактор оценивается следующими двумя значениями эффективности: государственная собственность – величина увеличения доходов национального бюджета (чистая прибыль предприятия); частная собственность – доходы собственника, в бюджет поступают только налоги (часть полученной собственником прибыли). Для «идеального» значения этих факторов обе формы собственности должны быть экономически эффективны в равной степени. Здесь целесообразно использовать основной результат доказанной Саппингтоном Д. и Стиглицем Д. теоремы, утверждающий, что в «прозрачной и конкурентной» экономике форма собственности не имеет значение [4], хотя, на наш взгляд, эту теорему следует проверить для разных факторов, поскольку в теореме при оценке экономической эффективности учитываются только два фактора – прозрачность и конкурентоспособность экономики, а вывод делается в целом для всех факторов. Относительно данного фактора следует отметить, что не существует явлений, которые могут существенно повлиять на цель производства и критерии его эффективности. При этом очевидно, что народнохозяйственная эффективность может не совпадать с эффективностью частного бизнеса, а социально-экономическая эффективность производственной деятельности предприятия не всегда равна эффек-

тивности экономической [5]. Если у государства имеется достаточный для эффективной работы объем финансовых средств, то передача производственных комплексов частному бизнесу будет убыточной для госбюджета. Однако возможны и отклонения. Например, необходимость покрытия дефицита госбюджета может потребовать привлечение частных финансовых ресурсов и, как следствие, приватизацию государственной собственности или продажу части акций. Но продавая государственные предприятия даже по «справедливой» цене, государство теряет часть своего источника доходов. Соответственно все эти явления воздействуют на реализацию цели производства в различной степени, а порой, даже разнонаправлено [6].

**Фактор 2. Стратегия развития (планирования).** Государственная собственность дает возможность долгосрочному планированию, реализации промышленной политики государства для комплексного, системного и гармоничного развития экономики. Стратегическое развитие частной собственности затруднено, поскольку у нее отсутствует реальная возможность получения необходимой для развития информации о конкурентах, возможен кризис перепроизводства и даже банкротство, имеют место ошибки в использовании трудовых ресурсов. Стратегия развития предприятия зависит от сложившейся конъюнктуры рынка и конкуренции. Распространенное мнение о том, что устранению нечестной конкуренции, осуществляемой государственными предприятиями, с помощью частной собственности весьма сомнительно, поскольку даже одинаковая доступность к производственным, финансовым, трудовым и другим видам ресурсов не всегда позволяет осуществить честную конкуренцию. Здесь необходимо отметить, что при этом существенно возрастает роль и значение системы управления предприятием. При эффективном менеджменте и государственные, и частные предприятия могут успешно и продуктивно функционировать и быть достаточно конкурентоспособными [7]. Целесообразно, чтобы конкуренция осуществлялась не только на стадии серийного производства, но и на

этапе проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (испытаний), поскольку это существенно сокращает расходы всех видов ресурсов, необходимых для производства инновационной продукции, в том числе, не только для крупных корпораций, но и для средних по объемам производимой продукции предприятий. Возможности стратегического развития (планирования) могут меняться как для государственной, так и для частной собственности [8]. Они зависят от институциональных структур: с одной стороны, от законодательной базы, различных правовых норм, а также от количества и качества информации (например, от прогноза конъюнктуры производимого продукта), а с другой стороны, от качества менеджмента и маркетинга. Кроме указанных выше двух важнейших особенностей стратегического развития (планирование) предприятий связано с формированием политики в области производства, стратегией реализации товаров и услуг, инновационной деятельности, финансовой, ценовой и кадровой политики и т.п. Высококвалифицированные менеджеры, возглавляющие государственные предприятия, способны формировать эффективные долгосрочные планы развития и при этом имеют доступ к необходимым для их реализации банковским кредитам, что позволяет реализовывать крупные инвестиционные проекты с длительным жизненным циклом совместно с несколькими частными фирмами, которые могут внести в процесс выполнения проекта существенный производственный и финансовый вклад [9].

**Фактор 3. Контроль.** Контроль за эффективностью использования государственной собственности осуществляется по упрощенной иерархической схеме, а внешним наблюдателям контролировать эффективность использования частной собственности и сложно, и затруднительно, что открывает широкие возможности для фальсификации полученных оценок и влечет за собой снижение качества создаваемой продукции. Система управления становится все более сложной, технологические возможности развиваются весьма

быстро, что, в свою очередь, приводит и к усложнению возможности контроля (как на государственном, так и на частном предприятии) [10].

Но в государственной иерархической системе меньше юридических препятствий. При частной же собственности юридический контроль постоянно усложняется. Возможности и качество контроля зависят от степени достоверности отчетности и профессионализма контролирующих органов, а также существующей и меняющейся законодательной базы, регламентирующей этот контроль, в том числе гражданского, налогового и уголовного кодекса (наказание за предоставление недостоверной отчетности). При частной собственности контроль усложняется по двум причинам: увеличение количества предприятий и поведенческие особенности человека. Поэтому следует учитывать психологические и физиологические аспекты поведения человека, в частности, стремление к росту своего благосостояния и уровня жизни, которое может перерасти в стремление к наживе любой ценой, особенно когда он становится собственником предприятия.

**Фактор 4. Этика (нравственность и мораль).** В случае государственной собственности заинтересованность в фальсификациях представляется минимальной или она вообще отсутствует. Для частной собственности соблюдение норм закона оказывается на минимальном уровне, чтобы получить максимальную прибыль. Для этого, например, фальсифицируются финансовые документы, что ведет к минимизации налогов, к уменьшению поступлений в бюджет и пенсионный фонд, скрываются реальные характеристики производимых товаров и услуг, что позволяет незаметно снизить их качество и сократить срок эффективной эксплуатации, а также не дать возможность оценить их экологическую безопасность и влияние на здоровье потребителей и т.п. Абсолютизация процесса потребления любой ценой, при котором оно становится смыслом жизни, ведет к росту преступности, к моральному разложению общества, к распространению псевдокультуры. Здесь следует особо от-

метить, что главным, если не единственным фактором, который влияет на поведение на человека или субъекта экономики, являются система ценностей, нравственные и моральные нормы личности. Нравственные и моральные ценности отдельного человека в значительной мере определяют социальную атмосферу всего общества, что в свою очередь определяет этику взаимоотношений экономических субъектов. Необходимым, но недостаточным условием создания этического общества представляется культура в широком смысле слова, а также уровень образования граждан [11]. Однако нет однозначной функциональной зависимости норм, которыми руководствуется человек, от уровня его образования и его общей культуры. Следует отметить, что, например, в нашей стране в настоящее время среди качеств как отдельного человека, так и субъекта экономики доминирует понятие «успешный», причем неважно, какой ценой эта успешность достигается.

**Фактор 5. Промышленная и внешнеэкономическая политика.** Государственная собственность определяет внутреннюю и внешнюю политику, направленную на рост благосостояния населения. Частная собственность – это по сути «приватизация» государства, марионеточные органы власти, безнравственные внешняя (колонизация, захватнические войны, государственные перевороты) и внутренняя политика (несправедливое распределение благ и как следствие – углубление социальной дифференциации населения и нарастание социальной напряженности). Внутренняя экономическая политика определяется уровнем и качеством жизни населения, фазой экономического цикла, демографической ситуацией в стране, наличием необходимых ресурсов, методами и механизмами обеспечения национальной и экономической безопасности государства, системой нравственных и моральных ценностей в обществе [12]. К числу основных функций, выполняемых предприятиями любой формы собственности, является реализация экономической политики. Очевидно, что при этом крупные предприятия играют ведущую роль и даже имеют воз-

можность в определенной степени влиять на ее выработку. Тем не менее отметим, что для государственных предприятий выполнение этой функции является прямой задачей, тогда как частные предприятия могут быть непосредственно не заинтересованы в этом, например, в связи с возможными существенными затратами и экономической невыгодностью [13]. Но в определенной степени они вынуждены осуществлять свою деятельность ориентируясь на изменения экономической политики государства. На отдельном предприятии промышленная политика реализуется в рамках определения номенклатуры и сбыта выпускаемой продукции (особенно по внешнеторговой деятельности и с учетом внешнеполитической обстановки), а с позиции государства также при распределении инвестиций по отдельным предприятиям и отраслям в условиях ограниченности финансовых ресурсов. Представляется, что промышленную политику в любом случае необходимо проводить, в первую очередь, в интересах государства и, безусловно, учитывая существования в экономике предприятий различных форм собственности.

Разрабатывать и реализовывать промышленную политику следует для нейтрализации рискованных и кризисных рыночных ситуаций в условиях нарушения рыночного равновесия, в том числе, при проявлении отрицательных монопольных эффектов, а также для создания новых и поддержки кризисных отраслей экономики, для особого поощрения и поддержки экспорта, импорт-замещения, стимулирования инновационной деятельности и предоставления дополнительных инвестиций в проблемные регионы. Для многих случаев народнохозяйственная эффективность промышленной политики не совпадает с эффективностью частного бизнеса [14]. Из вышеизложенного следует, что естественные монополии, производственные и региональные инфраструктурные объекты, градообразующие производственные комплексы и крупные предприятия целесообразно переводить в государственный сектор экономики. В большинстве развитых стран данные экономические субъекты

принадлежат государству. Внешняя экономическая политика зависит от политической ситуации в мире и экономической целесообразности. Политическая ситуация характеризуется возможным наличием военных конфликтов, требующих незапланированных затрат (гуманитарная и финансовая помощь, поставки военной техники и т.п.), в особенности в случае внешней военной угрозы, что ведет к увеличению расходов госбюджета на оборону страны и сокращению финансовых и других ресурсов на мирные цели. Экономическая целесообразность позволяет поддерживать конкурентоспособность отечественных товаров и услуг на мировом и национальном рынках, осуществлять рациональную деятельность в области внешней торговли (в частности, оптимизировать экспорт-импорт), сбалансировать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные финансовые поступления, противостоять и даже игнорировать стратегические ресурсные и финансовые интересы потенциальных зарубежных конкурентов, например, сократить экспорт невозобновляемых природных ресурсов, ведущий к ослаблению отечественной конкурентоспособности и к дефициту этих ресурсов в будущем [15]. Особой значимостью обладают функции, которые выполняют госпредприятия, реализующие свою продукцию на мировых олигопольных рынках, таких, как например, рынки газа, нефти, или цветных металлов. Поскольку при этом экономика тесно взаимосвязана с политикой, то часто заключаемые договора имеют не экономические, и политические цели.

#### **Принципы построения алгоритма сравнительного анализа**

Сравнение факторов, характеризующих частную и государственную собственность, целесообразно выполнять отдельно для каждого из них. Вначале определяется перечень функций, выполняемых предприятиями только одной формы собственности независимо от значения факторов (когда для всего множества допустимых значений факторов очевидно преимущество одной из форм собственности). Затем осуществляется сравнение двух основных форм собственности в зависимости от те-

кущих значений факторов, от которых зависят преимущества и недостатки форм собственности. Однако следует отметить, что эти факторы меняются с разной скоростью: некоторые быстрее, другие – медленнее. К первым можно отнести, например, доходы государственного бюджета. Во вторую группу попадают отраслевая структура экономики, внешнеэкономическая и политическая ситуация; качество менеджмента. Естественно, рассматривать эти проблемы необходимо отдельно для каждого из указанных факторов, что в дальнейшем будет подразумеваться.

Далее необходимо определить характер этой зависимости от значений факторов. Анализ необходимо начинать с проверки того, может ли частное предприятие выполнять те или иные непроеизводственные функции в полном объеме. Если это не представляется возможным, то следует признать такое предприятие неэффективным (во всяком случае, с точки зрения макроэкономической политики). Таким образом, эта часть анализа может быть представлена в виде следующей последовательности операций:

- определение перечня функций, выполняемых предприятиями только одной формы собственности независимо от значения факторов, а затем – обеих форм собственности. Таким образом, все множество разобьется на подмножества трех типов: где возможна одна форма собственности – частная или государственная, и где возможны обе формы собственности;

- формирование перечня факторов, влияющих на качество выполнения данной функции, определение множества допустимых значений для каждого фактора;

- сравнение качества выполнения конкретной функции предприятиями каждой из форм собственности в зависимости от значения факторов. Такое сравнение наиболее важно для подмножества, где возможны обе формы собственности, поскольку здесь необходимо выявить преимущества той или иной формы собственности, и эти преимущества могут во многом определяться именно на качественном уровне;

– исследование зависимости результата сравнения от допустимых значений каждого фактора и в случае, если внутри множества допустимых значений этот результат меняется, определить разбиение всего множества на подмножества, в каждом из которых результат постоянен.

**Заключение.** Основным результатом использования разработанного алгоритма является возможность сравнения частной и государственной форм собственности, которое позволяет структурировать преимущества и недостатки той или иной формы собственности с учетом пяти рассмотренных выше факторов. При этом отмечалось, что результаты этого сравнения будут зависеть от значений ряда факторов и возможности выполнения предприятиями некоторых общих функций, не связанных непосредственно с производством. Сравнение при значении факторов, позволяющих предпочесть государственную собственность, безусловно, выгоднее для общественного благосостояния. При этом для догоняющих и развивающихся экономик предприятия, принадлежащие государству, должны и могут играть особую

роль – в определенном смысле стать институтами развития. Государственное предприятие может потратить часть полученных дивидендов, чтобы осуществить капиталовложения или заключить договоры, имеющие сильный экстернальный эффект. Однако необходимо отметить, что это во многом справедливо главным образом для крупных и средних предприятий. Для малых предприятий допустима частная собственность с некоторыми ограничениями в связи с тем, что контроль за качеством продукции предприятий частной собственности затруднен, а он там особенно необходим, в том числе и из-за особенностей современного предпринимателя. Например, частная собственность нежелательна в тех отраслях, фальсификация продукции которых угрожает безопасности граждан и государства в целом. В других отраслях, где не существует такой непосредственной опасности для национальной экономики, здоровья и жизни людей и предусмотрен жесткий государственный контроль, частная собственность имеет право на существование.

#### Библиографический список

1. Абрамов А.Е., Радыгин А.Д., Чернова М.И., Энтов Р.М. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики. – 2017. – № 4. – С. 5-37.
2. Батьковский А.М., Булава И.В., Мингалиев К.Н. Макроэкономический анализ уровня и возможностей финансового обеспечения военной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 21. – С. 58-65.
3. Батьковский А.М., Ключков В.В., Фомина А.В., Чернер Н.В. Управление производственным потенциалом оборонно-промышленного комплекса // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеχνическая (ОТ). Выпуск 3. – 2015. – № 5. – С. 222-246.
4. Sappington D., Stiglitz J.E. Privatization, Information, and Incentives // Journal of Policy, Analysis and Management. – 1987. – Vol. 6. – № 4. – Pp. 567-582.
5. Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Интеллектуальная собственность в России: проблемы использования и правовой защиты // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 3. – С. 3-20.
5. Альпидовская М.Л., Соколов Д.П. Частная собственность в современной России: достоинства, недостатки и возможные альтернативы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 9-21.
6. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментальный анализ инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.
7. Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Управление интеллектуальной собственностью // Консультант директора. – 2002. – № 1. – С. 24-32.
8. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Калачанов В.Д. Оптимизация процессов концентрации и специализации производства продукции в оборонно-промышленном комплексе // Радиопромышленность. – 2014. – № 3. – С. 171-181.

9. Полтерович В.М. Приватизация и рациональная структура собственности. Часть 2. Рационализация структуры собственности // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 1. – С. 7-24.
10. Батьковский А.М., Клочков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном комплексе // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.
11. Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Управление интеллектуальной собственностью // Консультант директора. – 2002. – № 1. – С. 24-32.
12. Звягинцев П.С. Государственная собственность как драйвер развития инновационной экономики России // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 3. – С. 111-128.
13. Хрусталева Е.Ю., Елизарова М.И. Механизмы разгосударствления собственности (объектов недвижимости и земельных участков) и оценка их эффективности // Финансы и кредит. – 2013. – № 19. – С. 44-53.
14. Трифионов Е. Частная собственность в системе отношений собственности // Общество и экономика. – 2017. – № 11. – С. 33-38.
15. Хрусталева Е.Ю., Славянов А.С. Особенности применения зарубежного опыта защиты интеллектуальной собственности при формировании национальной инновационной стратегии // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – № 4. – С. 665-676.

## COMPARATIVE ANALYSIS OF PRIVATE AND STATE PROPERTY

**A.M. Batkovsky**<sup>1</sup>, *Doctor of Economic Sciences, Professor*

**E. Y. Khrustalev**<sup>2</sup>, *Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Scientific*

**O. E. Khrustaleva**<sup>2</sup>, *Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher*

<sup>1</sup>**Moscow Aviation Institute**

<sup>2</sup>**Central Economic and Mathematical Institute of the RAS**

**(Russia, Moscow)**

**Abstract.** Any national socio-economic system is based on existing types of property and types of relationships between them. Research and determination of the effectiveness of organizational and economic mechanisms for the practical use of various types of property allows you to determine what goals it is aimed at and whose interests it serves, as well as justify the need for its privatization or nationalization. The article deals with the structuring of the problem of analysis and comparison of private and state property, which makes it possible to identify their features and build an algorithm for their comparison, which is carried out according to the following main factors: the purpose of production, development strategy (planning), control, ethics (morality and morality), industrial and foreign economic policy.

**Keywords:** private and state property, privatization, nationalization, national socio-economic system, comparative analysis.