

ПРИЧИНЫ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА СВОЕГО КАНДИДАТА НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ И ИХ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРИРОДА

М.М. Басимов, *д-р психол. наук, доцент*
Российский государственный социальный университет
(Россия, г. Москва)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11363

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 18-011-01071а

Аннотация. В статье рассматриваются сравнительные психограммы групп респондентов, сформированных на основании высказанных ими 9 причин, которые способствовали голосованию за своего кандидата на выборах в президенты РФ, которые состоялись 18 марта 2018 г. Для анализа (120 респондентов, 2 социологические анкеты, 6 личностных тестов) использовался авторский метод множественного сравнения (обобщенный вариант). В предлагаемой статье рассмотрены психограммы 9 групп. Исходя из суммарной выраженности (экстремальности) личностных качеств для одной группы высокой экстремальности приводится полное описание психограммы. Для следующих по экстремальности семи групп рассматриваются сокращенные психограммы, в которых указываются только ярко выраженные личностные качества (сравнительные весомости по модулю больше 2000). Последняя по экстремальности девятая группа, в которой не выявлено ярко выраженных качеств (достаточно усредненная в рамках совокупности 89 групп картина), – это респонденты, которые не голосовали. Для этой группы психограмма не рассматривается. Исходя из описания выделенных групп респондентов, можно сделать вывод, что виды политической активности респондентов во многом определяются их психологическим своеобразием.

Ключевые слова: *причины голосования, выбор президента, сравнительная психограмма, личностные качества, множественное сравнение, сравнительная весомость.*

На формирование социально-политического сознания молодежи оказывают влияние как внешние факторы (культурно-исторические, региональные и т.п.), так и внутрличностные (духовно-нравственные, психологические и т.п.).

Несмотря на определенный интерес к политике, реальное участие молодежи в политических действиях крайне низкое, а политическая и гражданская активность не являются приоритетным интересом молодого поколения. Так, по результатам социологических опросов, на 2017 год половина опрошенных указала, что политикой интересуются от случая к случаю (48,9%). Каждый третий респондент (30,7%) политикой не интересуется вообще. Можно сказать, что большая часть молодежи достаточно аполитична. 16,5% респондентов внимательно следят за информацией о политических событиях в России и мире. Некоторые респонденты интересуются поли-

тикой не только на словах, но включаются в политическую деятельность: 3,9% ответивших лично участвовали за последние полгода в политической деятельности [3].

Среди форм социальной активности молодежи, направленных на реализацию социально значимых интересов, важное место занимает социально-политическая активность, под которой, согласно Д.В. Ольшанскому, понимается «деятельность социальных групп или индивидов, связанная с формулированием и выражением собственных потребностей и интересов, со стремлением изменить существующий политический или социально-экономический порядок и соответствующие политические институты» [2].

Методы. В социологических исследованиях среди данных опроса часто присутствуют одновременно два типа переменных (ответы на два типа вопросов): номи-

нальные и интервальные переменные. В этом случае можно, без привлечения дополнительной информации, ставить задачи изучения локальных эмпирических классификаций (типологий), когда одновременно рассматриваются как внешние (критерий классификации), так и внутренние характеристики изучаемых классов, что дает новые возможности в описании результатов опроса. Наш метод [7, 8] изучает богатство различий между классами, сформированными по результатам ответов на вопросы (один или несколько) с номинальными ответами, на основе набора интервальных параметров, описывающих те же объекты.

Процедура авторского метода множественного сравнения [9, 10] применительно к социологическим исследованиям подробно (с необходимыми обоснованиями и примерами) рассмотрена в монографии [1].

Локальные эмпирические классификации позволяют рассматривать внутреннюю (содержательно определяемую выбранными вопросами анкеты) структуру подмножества эмпирических данных исследования, которая показывает насколько неоднородна совокупность ответов на вопросы анкеты, представленные интервальными переменными, и как эту неоднородность высвечивают и усиливают внешние факторы, представленные номинальными переменными, придавал ей определенную типологическую структуру. Метод применялся в разнообразных по содержанию исследованиях [4, 5, 6, 11, 12].

Мы исследовали одновременно политические предпочтения молодежи (формирование групп по результатам номинальных ответов на вопросы социологической анкеты) и их личностные особенности по 6 психологическим методикам (интервальные переменные).

Результаты исследования. В рамках исследования политических предпочтений молодежи и их связи с личностными особенностями респондентов была решена (наряду с многими другими) задача множественного сравнения. Обработка данных (120 респондентов) проводилась с использованием авторского метода множествен-

ного сравнения, в рамках которого сравнивались выделенные группы (всего 89) по номинальным ответам на вопросы анкеты. В расчет для сравнения групп по политическим предпочтениям (всего 63) были включены дополнительно 26 групп по отношению к «гражданскому браку». В результате расчета было выявлено, что политические предпочтения значительно сильнее определяются психологическими личностными характеристиками, чем отношения молодежи к «гражданскому браку».

В рамках предлагаемой статьи рассмотрим результаты по 9 невырожденным номинальным группам респондентов (всего предлагалось 17 ответов на рассматриваемый вопрос), сформированным по причинам голосования за своего кандидата. Эти группы определяли результаты ответов на следующий вопрос социологической анкеты:

Почему Вы голосовали за этого кандидата на выборах в президенты РФ, которые состоялись 18 марта 2018 г.?

G09-01. Мне нравится он как политик.

G09-02. Мне нравится он как человек.

G09-03. Он лучше других знал, что нужно делать.

G09-04. Меня устраивала его программа.

G09-05. У него стратегическое мышление, ясные цели.

G09-06. Он – человек дела.

G09-11. Он был меньшим из зол.

G09-14. Не из кого было выбирать.

G09-17. Не голосовал(а).

В результате были выделены 9 невырожденных групп, которые участвовали в общей задаче множественного сравнения.

Но вначале рассмотрим экстремальности (сумма абсолютных значений сравнительных весомостей показателей в рамках группы) групп, отобранных для дальнейшего описания. Группы можно разделить на три подмножества по уровню экстремальности. Первое подмножество (для рассматриваемого вопроса одна группа) – группа высокой экстремальности, для которой в статье приведена полная сравнительная психограмма. Для следующих за ней по экстремальности семи групп (вто-

рое подмножество) рассматриваются сокращенные психогаммы, в которых указываются только ярко выраженные личностные качества. Для оставшейся группы (третье подмножество), в которой не выявлено ярко выраженных качеств (модуль

сравнительной весомости больше 2000), наблюдается достаточно усредненная среди совокупности 89 групп картина, приведено только ее название с указанием причины голосования за своего кандидата на президентских выборах.

ЭКСТРЕМАЛЬНОСТИ 9 из 89 групп по номинальным ответам

Место в упорядоченном ряде 63(89) групп	Группа	Экстремальность
4 (4)	G09-03	53760
17 (19)	G09-11	34012
19 (21)	G09-01	32736
28 (32)	G09-06	27237
34 (39)	G09-14	21363
36 (41)	G09-05	20851
39 (46)	G09-04	20176
49 (60)	G09-02	16934
58 (73)	G09-17	13706

Перейдем к описанию 9 выделенных групп по причинам голосования за своего кандидата на президентских выборах. В заголовках групп приводится количество уровней в сравнительной психогамме группы (KOL/ur), минимальное (VES/min) и максимальное (VES/max) значение сравнительной весомости в рамках группы.

Группа по ответу (G09-03)

KOL/ur = 76 VES/min = -2259
VES/max = +5541

Группа G09-03, для респондентов которой причина выбора своего кандидата на выборах президента РФ заключается в том, что он, по их мнению, лучше других знает, что нужно делать (8 респондентов), оказалась на четвертом месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +5541, минимальная сравнительная весомость равна -2259.

Группа показателей № 1 (Опросник ММПИ)

50) (855)	ММПИ-5	+40
46) (830)	ММПИ-8	+15
41) (816)	ММПИ-6	+1
39) (814)	ММПИ-7	-1
36) (809)	ММПИ-1	-6
33) (806)	ММПИ-3	-9
32) (804)	ММПИ-4	-11
23) (757)	ММПИ-2	-58

Группа показателей № 2 (Опросник Кеттелла)

76) (1623)	16F-11	+5541
75) (1612)	16F-15	+4996
68) (1510)	16F-08	+1836
67) (1421)	16F-09	+1063
65) (1362)	16F-06	+793
62) (1259)	16F-04	+537
61) (1169)	16F-03	+375
59) (1102)	16F-05	+290
55) (882)	16F-12	+67
51) (861)	16F-10	+46
49) (841)	16F-13	+26
44) (820)	16F-07	+5
41) (816)	16F-16	+1
40) (815)	16F-14	0
30) (798)	16F-01	-17
4) (185)	16F-02	-1177

Представители данной группы характеризуются развитой **дипломатичностью** (фактор N), что определяется значительной положительной сравнительной весомостью (+5541) по шкале «Прямолиней-

ность – дипломатичность», а также **высоким самоконтролем** (фактор Q3), что определяется значительной сравнительной весомостью (+4996) по шкале «Низкий самоконтроль – высокий самоконтроль».

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

73) (1588)	SMI-02	+3749
69) (1567)	SMI-03	+3122
64) (1349)	SMI-01	+731
60) (1143)	SMI-07	+338
49) (841)	SMI-05	+26
48) (840)	SMI-08	+25
40) (815)	SMI-04	0
29) (795)	SMI-06	-20
21) (740)	SMI-09	-75

Акцентуации по Смишеку определили, что представителей группы можно охарактеризовать как **сензитивных** (сравнитель-

ная весомость +3749) и **боязливых** (сравнительная весомость +3122).

Группа показателей № 4 (Опросник Лири)

54) (880)	LIR-07	+65
47) (839)	LIR-06	+24
45) (822)	LIR-08	+7
37) (810)	LIR-05	-5
32) (804)	LIR-01	-11
18) (669)	LIR-04	-146
16) (599)	LIR-02	-216
3) (123)	LIR-03	-1934

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

63) (1338)	25F-25	+704
58) (982)	25F-24	+167
44) (820)	25F-10	+5
42) (817)	25F-02	+2
34) (807)	25F-19	-8
31) (802)	25F-18	-13
28) (789)	25F-17	-26
27) (780)	25F-22	-35
24) (768)	25F-05	-47
22) (752)	25F-15	-63
20) (739)	25F-03	-76
19) (721)	25F-21	-94
17) (626)	25F-16	-189
15) (592)	25F-08	-223
13) (500)	25F-12	-324
12) (451)	25F-04	-391
11) (442)	25F-23	-400
10) (413)	25F-11	-442
9) (408)	25F-14	-449
8) (397)	25F-13	-465
7) (289)	25F-20	-697
6) (284)	25F-07	-722
5) (247)	25F-01	-855
2) (110)	25F-06	-2111
1) (96)	25F-09	-2259

Представителей рассматриваемой группы в рамках 5-факторной модели личности можно охарактеризовать как **неравнодушных** (сравнительная весо- мость по

шкале «Теплота – равнодушие» равна - 2111) и **понимающих других** (сравни- тельная весо- мость по шкале «Понимание – непонимание» равна -2259).

Группа показателей № 6 (Опросник DSM)

74) (1590)	DSM-06	+3781
70) (1571)	DSM-09	+3177
57) (965)	DSM-07	+150
56) (919)	DSM-14	+104
53) (877)	DSM-08	+62
52) (876)	DSM-05	+61
47) (839)	DSM-13	+24
46) (830)	DSM-04	+15
45) (822)	DSM-01	7
43) (819)	DSM-03	4
42) (817)	DSM-10	2
38) (813)	DSM-02 DSM-11	-2
26) (775)	DSM-12	-40

В рамках опросника DSM со знаком плюс, т.е. что свойственно представителям группы, можно отметить два типа: **драма- тический** с вероятным для этого типа рас- стройством «неестественное актерство»

(сравнительная весо- мость равна +3781) и **преданный** с вероятным для этого типа расстройством «зависимый» (сравни- тельная весо- мость равна +3177).

Группа показателей № 7 (Дополнения PSY)

72) (1583)	PSY-02	+3612
71) (1577)	PSY-05	+3291
66) (1375)	PSY-03	+850
49) (841)	PSY-08	+26
36) (809)	PSY-06	-6
35) (808)	PSY-01 PSY-07	-7
25) (774)	PSY-09	-41
14) (504)	PSY-04	-317

В рамках дополнительных показателей отметим шкалу «**Достоверность**» опрос- ника MMPI (сравнительная весо- мость рав- на +3612), а также объединение двух шкал опросника Лири в одну «Агрессивный – дружелюбный» (сравнительная весо- мость равна +3291), т.е. представителей группы характеризуем как преимущественно дру- желюбных.

Другие психограммы (7 групп) с содер- жательными результатами по отдельным шкалам той или иной из рассматриваемых моделей личности рассмотрим в кратком представлении, т.е. будем приводить со- кращенные сравнительные психограммы, в рамках которых представлены только те сравнительные весо- мости, которые мы оп-

ределяем как достойные рассмотрения, а именно сравнительные весо- мости, превы- шающие по модулю значение 2000.

Группа по ответу (G09-11)

KOL/ur = 63 VES/min = -5467
VES/max = +5077

Группа **G09-11** респондентов, для кото- рых причина голосования за своего канди- дата на выборах в президенты РФ заклю- чалась в том, что он был меньшим из зол (5 респондентов), оказалась на 17 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весо- мость среди изучаемых психологических показателей равна +5077, минимальная сравнительная весо- мость равна -5467.

Группа показателей № 4 (Опросник Лири)

63) (1614)	LIR-04	+5077
1) (15)	LIR-02	-5467

В рамках методики Лири в группе выявлена экстремально выраженная **подозрительность** (подозрительный тип) со сравнительной весомостью (+5077). На

другом полюсе отрицательная экстремальность (яркая невыраженность) наблюдается по шкале «**Эгоистичный тип**» со сравнительной весомостью (-5467).

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

62) (1611)	25F-15	+4937
2) (55)	25F-14	-3111

Представителей группы, для которых причина голосования за своего кандидата на выборах в президенты РФ заключалась в том, что он был меньшим из зол, можно охарактеризовать, прежде всего, как **беспечных** (сравнительная весомость по

шкале «Предусмотрительность – беспечность» равна +4937); а также **подверженных самоконтролю** (сравнительная весомость по шкале «Самоконтроль – импульсивность» равна -3111).

Группа показателей № 7 (Дополнения PSY)

4) (89)	PSY-06	-2345
3) (64)	PSY-08	-2901

В рамках дополнения по методике Лири отметим некоторое преобладание **подозрительности**, что определяется в рамках объединенной шкалы по двум противоположным типам методики Лири «Подозрительный – альтруистичный» со сравнительной весомостью равной -2345), а также отсутствием **дружелюбия** как одного из обобщенных факторов в рамках методики Лири со сравнительной весомостью равной -2901.

KOL/ur = 83 VES/min = -1134
VES/max = +3241

Группа **G09-01** респондентов, для которых причина голосования за своего кандидата на выборах в президенты РФ заключалась в том, что он им нравился как политик (13 респондентов), оказалась на 19 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +3241, минимальная сравнительная весомость равна -1134.

Группа по ответу (G09-01)

Группа показателей № 1 (Опросник MMPI)

82) (1569)	MMPI-5	+3162
-------------------	---------------	--------------

Группа респондентов, которым кандидат в президенты нравился как политик, характеризуется выраженной **паранойальностью** (сравнительная весомость равна +3162).

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

80) (1527)	SMI-06	+2068
-------------------	---------------	--------------

Акцентуации по Смишеку определили, что представителей группы можно охарактеризовать как достаточно **ригидных** (сравнительная весомость +2068).

Группа показателей № 6 (Опросник DSM)

83) (1573)	DSM-13	+3241
81) (1542)	DSM-05	+2435

В рамках опросника DSM представителей рассматриваемой группы можно отнести к **альтруистическому типу** с вероятным для этого типа расстройством «самоуничтожение» (сравнительная весомость равна +3241), в меньшей степени к **деятельному типу** с вероятным для этого типа расстройством «активность на грани срыва» (сравнительная весомость равна +2435).

Группа по ответу (G09-06)

KOL/ur = 71 VES/min = -5021
VES/max = +1558

Группа **G09-06** респондентов, которые в качестве характеристики кандидата, ставшей для них причиной голосования на выборах в президенты РФ, выбирает, что он – человек дела (7 респондентов), оказалась на 28 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +1558, минимальная сравнительная весомость равна -5021.

Группа показателей № 2 (Опросник Кеттелла)

2) (54)	16F-10	-3153
1) (22)	16F-14	-5021

Представители данной группы характеризуются высоким уровнем **конформизма** (фактор Q2), что определяется значительной отрицательной сравнительной весомостью (-5021) по шкале «Конформизм – нонконформизм», а также выраженной **практичностью** (фактор M), что определяется отрицательной сравнительной весомостью (-3153) по шкале «Практичность – развитое воображение».

Группа по ответу (G09-14)

KOL/ur = 78 VES/min = -3035
VES/max = +3095

Группа **G09-14** респондентов, которые причиной голосования за выбранного ими кандидата на выборах в президенты РФ определили, что им не из кого было выбирать (8 респондентов), оказалась на 34 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +3095, минимальная сравнительная весомость равна -3035.

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

1) (58)	SMI-04	-3035
----------------	---------------	--------------

Акцентуации по Смишеку определили, что представителей группы можно охарактеризовать как совершенно **недемонстративных** (сравнительная весомость -3035).

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

78) (1565)	25F-15	+3095
-------------------	---------------	--------------

Представителей группы можно охарактеризовать как **беспечных** (сравнительная весо-
мость по шкале «Предусмотрительность – беспечность» равна +3095)

Группа показателей № 6 (Опросник DSM)

2) (114)	DSM-08	-2076
-----------------	---------------	--------------

В рамках опросника DSM со знаком минус, т.е. что несвойственно представителям рас-
сматриваемой группы, можно отметить **чувствительный тип** с вероятным для этого типа
расстройством «уклонение» (сравнительная весо-
мость равна -2076).

Группа показателей № 7 (Дополнения PSY)

77) (1534)	PSY-05	+2248
-------------------	---------------	--------------

В рамках дополнения по методике Лири отметим некоторое преобладание **дружелю-**
бия, что определяется в рамках объединенной шкалы по двум противоположным типам
методики Лири «Агрессивный – дружелюбный» со сравнительной весо-
мостью равной +2248).

Группа по ответу (G09-05)

KOL/ur = 79 VES/min = -3213 VES/max = +1966

Группа **G09-05** респондентов, которые в качестве причины голосования за кандидата на
выборах в президенты РФ, отмечают его стратегическое мышление, наличие ясных целей
(14 респондентов), оказалась на 36 месте по совокупной экстремальности личностных ка-
честв. Наибольшая сравнительная весо-
мость среди изучаемых психологических показате-
лей равна +1966, минимальная сравнительная весо-
мость равна -3213.

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

2) (92)	25F-24	-2307
1) (52)	25F-13	-3213

Респондентов рассматриваемой группы можно охарактеризовать как **ответственных**
(сравнительная весо-
мость по шкале «Ответственность – отсутствие» равна -3213) и **чув-**
ствительных (сравнительная весо-
мость по шкале «Сензитивность – нечувствительность»
равна -2307).

Группа по ответу (G09-04)

KOL/ur = 73 VES/min = -4472 VES/max = +4570

Группа **G09-04** респондентов, которые голосовали за своего кандидата на выборах в
президенты РФ по причине, что их устраивала его программа (10 респондентов), оказа-
лась на 39 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая срав-
нительная весо-
мость среди изучаемых психологических показателей равна +4570, мини-
мальная сравнительная весо-
мость равна -4472.

Группа показателей № 2 (Опросник Кеттелла)

1) (27)	16F-10	-4472
----------------	---------------	--------------

Представители данной группы характеризуются высокой **практичностью** (фактор М), что определяется значительной отрицательной сравнительной весомостью (-4472) по шкале «Практичность – развитое воображение».

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

72) (1585)	25F-01	+3654
-------------------	---------------	--------------

Респондентов рассматриваемой группы можно охарактеризовать как **пассивных** (сравнительная весомость по шкале «Активность – пассивность» равна +3654).

Группа показателей № 7 (Дополнения PSY)

73) (1606)	PSY-08	+4570
-------------------	---------------	--------------

В рамках методики Лири наблюдается выраженность по шкале интегрального фактора «Дружелюбие» со сравнительной весомостью (+4570).

Группа по ответу (G09-02)

KOL/ur = 79 VES/min = -1200 VES/max = +3289

Группа **G09-02** респондентов, которые голосовали за своего кандидата на выборах в президенты РФ по причине, что им нравится он как человек (9 респондентов), оказалась на 49 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +3289, минимальная сравнительная весомость равна -1200.

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

79) (1576)	SMI-06	+3289
78) (1541)	SMI-04	+2426

Акцентуации по Смишеку определили, что представителей группы можно охарактеризовать как **ригидных** (сравнительная весомость +3289) и **демонстративных** (сравнительная весомость +2426).

В третью часть групп по номинальным ответам для рассматриваемого вопроса социологической анкеты входит только одна группа, в психограмме респондентов которой нет достаточно содержательных для нашего описания (модуль сравнительной весомости больше 2000) изучаемых психологических характеристик (тестовых шкал) в структуре рассматриваемых личностных типологий. В рамках такой психограммы не наблюдается достаточно содержательных экстремальных значений, тестовые показатели этой группы близки к средним показателям объединенной совокупности групп по номинальным ответам,

для этой группы не было выявлено психологического своеобразия, достойного обсуждения и описания.

Группа по ответу (G09-17)

KOL/ur = 85 VES/min = -561 VES/max = +431

Группа **G09-17** респондентов, которые не голосовали на выборах президента РФ (72 респондентов), оказалась на 58 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +431, минимальная сравнительная весомость равна -561.

Обсуждения и заключение

По результатам представленной информации можно говорить, что причины, почему респонденты голосовали за своего

кандидата на выборах в президенты РФ во многом определяются их психологическим своеобразием. Девять невырожденных групп по экстремальности разделились на три подмножества.

I. Группа высокой экстремальности, респонденты которой считают, что их кандидат лучше других знает, что нужно делать.

II. Группы средней экстремальности, респонденты которых считают, что:

- 1) их кандидат – это меньшее из зол;
- 2) их кандидат нравится им как политик;
- 3) их кандидат – человек дела;
- 4) им не из кого было выбирать;
- 5) их кандидат имеет стратегическое мышление и ясные цели;
- 6) их устраивала программа кандидата;
- 7) их кандидат нравится им как человек.

III. Группа низкой экстремальности, в которой представлены респондентами, которые не голосовали.

Это продолжает наши исследования в рамках изучения нелинейной природы применительно к общественным наукам и наукам о человеке. Хотя при этом нелинейная природа психологических и социологических данных для большинства исследователей актуальной не является, а разговор о традиционных ошибках, возникающих благодаря “новым” правилам статистики, когда благодаря невидимым для подавляющего большинства исследователей грубым ошибкам получают “нужные” результаты, поднимался автором на социологических (**ESA, ISA**) и психологических (**ECP, IPC**) конгрессах (всего 58 презентаций), а также в многочисленных статьях.

Библиографический список

1. Басимов М.М. Множественное сравнение в социологических исследованиях: Монография. – Курган: Курганский государственный университет, 2012. – 224 с.
2. Ольшанский Д.В. Политико-психологический словарь. – М., 2002. – С. 21.
3. Чуев С.В., Тимохович А.Н. Гришаева С.А. Политические ценности российской молодежи: материалы исследования.// Власть. – 2017. – №11. – С. 57.
4. Basimov M.M. Political activity as a cause for political and social preferences of students // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research* / ed. by O.D. Shipunova – Saint-Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia. – Том. 289, Proceedings of the International Conference on Communicative Strategies of Information Society (CSIS 2018). 2019. P. 495-499.
5. Basimov M.M. Accepted idea as a cause for political and social preferences of students // *Proceedings of the International Conference on "Humanities and Social Sciences: Novations, Problems, Prospects"* (HSSNPP 2019). Series: *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, volume 333. 2019. P. 350-354.
6. Basimov M. Example of interfacing sociological and psychological data in the sociology of professions (Distribution of groups on results of the nominal answers) // (Un)Making Europe: Capitalism, Solidarities, Subjectivities: View from Russia / [Electronic resource]: collected papers. 13th Conference of the European Sociological Association «(Un)Making Europe: Capitalism, Solidarities, Subjectivities»/ Editor-in-Chief V.Mansurov. Moscow: RSS, 2017. – P. 7–28.
7. Basimov M.M. Methods of multiple comparison in psychological research. Monograph. – Russia, Kurgan: Kurgan State University, 2008. – 101 p.
8. Basimov M.M. Methods of multiple comparison in psychological research // *The 11th European Congress of Psychology ECP09, Oslo, Norway 7-10 July 2009* / Abstracts, Poster Sessions: Oslo, 2009. – 747 p.
9. Basimov M.M. Mathematical methods in psychological research (Nontraditional methods). Monograph. – Germany, Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 185 p.
10. Basimov M.M. Methods of multiple comparison in psychological research // *Ponte. International Scientific Researches Journal*. – 2017. – Vol. 73, №5. – P. 110-139.
11. Basimov M.M. Multiple comparison in sociology of profession // *The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013)* / Abstract Book: Torino, 2013. – 906 p.

12. Basimov M.M. Multiple comparison in sociology of family // The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013) / Abstract Book: Torino, 2013. – 684 p.

Приложение

«ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПСИХОГРАММ И ИХ ОБОЗНАЧЕНИЯ»

Опросник ММРІ

ММРІ-Нs ипохондрия (ММРІ-1)

ММРІ-D депрессия (ММРІ-2)

ММРІ-Нy истерия (ММРІ-3)

ММРІ-Pd психопатия (ММРІ-4)

ММРІ-Ра паранойяльность (ММРІ-5)

ММРІ-Pt психастения (ММРІ-6)

ММРІ-Se шизоидность (ММРІ-7)

ММРІ-Ма гипомания (ММРІ-8)

Опросник Кеттелла

16PF-A замкнутость – общительность (16F-01)

16PF-B интеллект (16F-02)

16PF-C эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость (16F-03)

16PF-E подчиненность – доминантность (16F-04)

16PF-F сдержанность – экспрессивность (16F-05)

16PF-G подверженность чувствам – высокая нормативность поведения (16F-06)

16PF-H робость – смелость (16F-07)

16PF-I жестокость – чувствительность (16F-08)

16PF-L доверчивость – подозрительность (16F-09)

16PF-M практичность – развитое воображение (16F-10)

16PF-N прямолинейность – дипломатичность (16F-11)

16PF-O уверенность в себе – тревожность (16F-12)

16PF-Q1 консерватизм – радикализм (16F-13)

16PF-Q2-конформизм – нонконформизм (16F-14)

16PF-Q3 низкий самоконтроль – высокий самоконтроль (16F-15)

16PF-Q4 расслабленность – напряженность (16F-16)

Опросник Смишека

Гипертимность (SMI-01)

Сензитивность (SMI-02)

Боязливость (SMI-03)

Демонстративность (SMI-04)

Дистимность (SMI-05)

Ригидность (SMI-06)

Педантичность (SMI-07)

Циклотимность (SMI-08)

Импульсивность (SMI-09)

Опросник Лири

Авторитарный (LIR-01)

Эгоистичный (LIR-02)

Агрессивный (LIR-03)

Подозрительный (LIR-04)
Подчиняемый (LIR-05)
Зависимый (LIR-06)
Дружелюбный (LIR-07)
Альтруистичный (LIR-08)

5-факторный опросник личности

Активность – пассивность (25F-01)
Доминирование – подчиненность (25F-02)
Общительность – замкнутость (25F-03)
Поиск впечатлений – избегание впечатлений (25F-04)
Привлечение внимания – избегание внимания (25F-05)
Теплота – равнодушие (25F-06)
Сотрудничество – соперничество (25F-07)
Доверчивость – подозрительность (25F-08)
Понимание – непонимание (25F-09)
Уважение других – самоуважение (25F-10)
Аккуратность – неаккуратность (25F-11)
Настойчивость – отсутствие настойчивости (25F-12)
Ответственность – отсутствие ответственности (25F-13)
Самоконтроль – импульсивность (25F-14)
Предусмотрительность – беспечность (25F-15)
Тревожность – беззаботность (25F-16)
Напряженность – расслабленность (25F-17)
Депрессивность – эмоциональная комфортность (25F-18)
Самокритика – самодостаточность (25F-19)
Эмоциональная лабильность – стабильность (25F-20)
Любопытство – консерватизм (25F-21)
Мечтательность – реалистичность (25F-22)
Артистичность – неартистичность (25F-23)
Сензитивность – нечувствительность (25F-24)
Пластичность – ригидность (25F-25)

Опросник DSM

(А) Бдительный (параноидальный) (DSM-01)
(В) Отшельник (шизоид) (DSM-02)
(С) Идеосинкретический (шизопатия) (DSM-03)
(D) Авантюрный (антисоциальный) (DSM-04)
(Е) Деятельный (активность на грани срыва) (DSM-05)
(F) Драматический (неестественное актерство) (DSM-06)
(G) Самоуверенный (нарциссизм) (DSM-07)
(H) Чувствительный (уклонение) (DSM-08)
(I) Преданный (зависимый) (DSM-09)
(J) Добросовестный (навязчиво-принудительный) (DSM-10)
(K) Праздный (пассивно-агрессивный) (DSM-11)
(L) Агрессивный (садист) (DSM-12)
(M) Альтруистический (самоуничужение) (DSM-13)
(N) Серьезный (депрессивный) (DSM-14)

Дополнения PSY

Ложь (PSY-1)
Достоверность (PSY-2)

Коррекция (PSY-3)
Подчиняемый – авторитарный (PSY-4)
Агрессивный – дружелюбный (PSY-5)
Подозрительный – альтруистичный (PSY-6)
Зависимый – эгоистичный (PSY-7)
Фактор «Дружелюбие» (PSY-8)
Фактор «Доминирование» (PSY-9)

PSYCHOLOGICAL NATURE OF THE REASONS FOR VOTING FOR AT THE PRESIDENTIAL ELECTION

M.M. Basimov, *Doctor of Psychology, Associate Professor*
Russian State Social University
(Russia, Moscow)

Abstract. *The article discusses comparative psychograms of groups of respondents formed on the basis of the 9 reasons, that contributed to the voting for their candidate in the presidential elections of the Russian Federation on March 18, 2018. For analysis (120 respondents, 2 sociological questionnaires, 6 personality tests), we used the author's method of multiple comparison (generalized version). Psychograms of 9 groups are considered in the proposed article. Based on the extremeness of personal qualities for one group of high extremeness, a full description of psychogram is given. For the seven groups following after on extremeness, abbreviated psychograms are considered, in which presented only pronounced personal qualities (comparative weightiness modulo more than 2000). The last extreme ninth group, in which no pronounced qualities were revealed (the picture is averaged over the whole of 89 groups), are respondents who do not voted. For this group, the psychogram is not considered. Based on the description of the selected groups of respondents, we can conclude that the types of political activity of the respondents are largely determined by their psychological identity.*

Keywords: *reasons for voting, presidential election, comparative psychogram, personal qualities, multiple comparison, comparative weightiness.*