

## ПРАВОВЫЕ КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ ПЛАТНЫХ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

Э.М. Алсынбаева, канд. юрид. наук, доцент  
Башкирский государственный университет  
(Россия, г. Уфа)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10960

*Аннотация.* Статья посвящена анализу вопроса о допустимости одностороннего отказа исполнителя от договора возмездного оказания медицинских услуг. Проводится разбор правоприменительной практики о возможности применения рассматриваемого института медицинской организацией. Демонстрируются различные позиции и мнения к использованию одностороннего отказа. Предлагается законодательно выявить и обозначить конкретные положения, при условии которых отказ исполнителем может быть осуществлён.

*Ключевые слова:* договор возмездного оказания услуг, медицинские услуги, односторонний отказ.

Современное российское законодательство содержит в себе некоторое количество проблемных вопросов в части возможности защиты прав и законных интересов медицинских учреждений как исполнителей во взаимодействии с пациентами по договорам оказания платных медицинских услуг, что, в конечном счёте, наносит экономический урон организации и увеличивает число жалоб со стороны контрагента.

В соответствии со ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ), отказ от такого договора допустим как со стороны заказчика, так и исполнителя. В то же время сам законодатель не очерчивает те или иные основания для возможности осуществления такого права сторонам по договору, отмечая лишь обязанность возместить убытки или понесенные расходы. Из чего явствует, что реализация данного права является императивным.

Придерживается такой же позиции и Л.В. Санникова отмечая, что «право на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и для заказчика, и для исполнителя носит безусловный характер, так как оно не оговаривается в законе какими-либо уважительными причинами» [1, с. 9]. Ввиду того, что законодательно закреплённый список поводов для одностороннего отказа отсутствует, многие авторы придерживаются

мнения о полном безоговорочном праве на отказ от исполнения договора в такого рода отношениях.

Единодушных соображений придерживаются юристы при обсуждении анализируемого права потребителем услуги, вследствие соотношения сущности и особенности характера отношений в области оказания услуг [2, с. 146].

Однако, есть и иные точки зрения. Так, к примеру, А.Г. Карапетовым высказано мнение о том, что положения упомянутой статьи (ст. 782 ГК РФ) все-таки, носят диспозитивный характер. Соответственно, по их мнению, стороны договора возмездного оказания услуг наделены полномочиями полностью исключить обозначенное право на немотивированный отказ от исполнения этого договора [3, с. 25].

Но, как показывает позиция Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ), такая точка зрения весьма спорна. Так, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» (абз. 3 п. 4), четко установлена диспозитивность правил ст. 782 ГК РФ и соответственно, сторонам договора услуг, предоставлено правомочие только в определении вариантов иных последствий такого отказа, чем те, что закреплены в ГК РФ.

Что касается аналогичного права исполнителя, то на сегодняшний день отсутст-

вует единое мнение по этому поводу и наблюдается плюрализм позиций, при чём, большая часть которых, всё же склоняется к неприемлемости такого отказа медицинской организацией. Так, к примеру, В.А. Хохлов, справедливо отмечает, что такой подход в отношении публичных договоров, а к таковым следует относить и платные медицинские услуги, представляется достаточно спорным [4, с. 35].

Такие представления формируются на базе позиции Конституционного суда РФ (далее – КС РФ), изъяснённой в Определении от 06 июня 2002 года №115-О [5]. В нём отражены основные мысли и правовая позиция суда в отношении рассматриваемого нами права исполнителя.

Во-первых, следует учитывать, что договор на оказание платных медицинских услуг является публичным и исполнитель несёт неукоснительную обязанность заключения такого договора с каждым обратившимся, что влечёт за собой недозволённость одностороннего отказа медицинской организации от осуществления своих обязательств.

Во-вторых, обращаясь к Конституции РФ, следует помнить о закреплённом в ней конституционном праве, где указано, что «каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь» [6], а признание права исполнителя на отказ от исполнения договора платных медицинских услуг породит ущемление и принижение конституционных прав и интересов граждан.

И, наконец, в-третьих, использование нормы о праве на односторонний отказ исполнителя на практике будет входить в противоречие с постулатами профессиональной этики медработников, их врачебным долгом и нравственными принципами, которые устанавливают обязанности докторов во взаимодействии с пациентами. Одними из основополагающих принципов в области здравоохранения, закреплённых в ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (далее по тексту – Закон об охране здоровья) выступают «приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи и недопустимость отказа в её оказании» [7].

Между тем, не отвергая позиции КС РФ, в цивилистике бытует мнение, что право на отказ от договора для медицинской организации всё же должно быть, но с оговоркой о чётко определённых случаях его применения. Если проанализировать договор на оказание платных медицинских услуг, то мы увидим, что его субъектами выступают, как правило, три и в некоторых случаях четыре лица, а именно заказчик (потребитель), медицинская организация как юридический исполнитель по договору и непосредственно врач, который фактически и оказывает соответствующие услуги.

В таком случае можно смело заявлять о том, что личность фактического исполнителя весьма существенна, не умаляя при этом личности и самого пациента, ведь при успешном и доверительном взаимодействии обеих сторон вероятность оказания и соответственно получения качественной услуги только возрастает, и вопрос о применении одностороннего отказа представляется неактуальным.

Однако профильный Закон об охране здоровья в ст. 70 прописывает случаи, когда врач может отказаться от лечения пациента при условии согласования с главным врачом или директором медицинской организации. В такой ситуации ответственное должностное лицо должно найти замену врача.

При этом следует разделять и понимать, что отказ врача от лечения пациента не будет считаться отказом медучреждения от договора, а будет отказом «внутреннего порядка», где сам договор продолжит исполняться, только лишь с заменой фактического исполнителя, то есть лечащего врача. В ранее действовавшем законодательстве в сфере здравоохранения были указаны определённые случаи, когда лечащий врач мог применить такой отказ.

На сегодняшний день такие уточнения в законодательстве отсутствуют, оставляя право каждой медицинской организации по-своему толковать данную норму. Естественным образом из этого следует, что было бы не лишним определить конкретные ситуации или критерии для отказа врача от лечения пациента с целью внесе-

ния ясности в такого рода взаимоотношения.

Вместе с тем, видится желательным, и в, некоторой степени, более важным и необходимым, закрепить конкретный перечень, который будет фиксировать случаи и условия возможности осуществления права исполнителя на односторонний отказ от договора возмездного оказания медицинских услуг. В настоящее же время зафиксирован только один определённый случай невозможности применения одностороннего отказа исполнителем – при оказании медицинской помощи экстренного характера.

Исходя из этого, подводя итог вышесказанному, следует отметить, что для ясности и внесения определённости в правоотношения по договору оказания платных медицинских услуг стоит определить и обозначить однозначные и недвусмысленные положения, благодаря которым как исполнитель, так и пациент заведомо будут знать в каких ситуациях может быть использован односторонний отказ от договора той или иной стороной, что значительно облегчит и упростит гражданский оборот, в частности в области здравоохранения.

### **Библиографический список**

1. Санникова Л.В. О прекращении договора возмездного оказания услуг // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2008. – №2. – С. 9.
2. Алсынбаева Э.М., Ахтямова Е.В. Медицинские услуги в российской федерации: специфика и проблемы правового регулирования // *Евразийский юридический журнал.* – 2018. – № 10. – С. 146.
3. Карапетов А.Г. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» // *Вестник ВАС РФ.* – 2014. – №8. – С. 4-97.
4. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 288 с.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2002 г. №115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации» // *Официальный сайт Конституционного Суда РФ.* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31696.pdf> (дата обращения: 04.08.2020).
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // *Официальный интернет-портал правовой информации.* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.08.2020).
7. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020) // *Официальный интернет-портал правовой информации.* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.08.2020).

---

**LEGAL REQUIREMENTS OF ADMISSIBILITY OF REFUSAL TO PERFORM THE CONTRACT FOR PROVISION OF PAID MEDICAL SERVICES**

**E.M. Alsynbaeva**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*  
**Bashkir State University**  
**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of the issue of the admissibility of a unilateral refusal of a contractor from a contract for the provision of medical services for a fee. A review of law enforcement practice on the possibility of using the institute in question by a medical organization is underway. Demonstrates the various positions and opinions on the use of unilateral refusal. It is proposed to legislatively identify and identify specific provisions, under which refusal by the contractor can be implemented.*

***Keywords:** contract for the provision of services, medical services, unilateral refusal.*