

## РЕПРЕЗЕНТАЦИОНИЗМ И КОНСТРУКТИВИЗМ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10247

**Аннотация.** Конструктивизм и репрезентационизм рассматриваются как антиподы концептуальных основ современного образования, их критический анализ основан на методологии И. Канта и Г. Гегеля. Обоснована актуальность конструктивизма в процессе формирования творческого мышления, преобразующего природу и ответственного за последствия человеческой деятельности.

**Ключевые слова:** познание, образование, абстракция, идеальное, субъект–объектные отношения, противоречие.

Призывы к переформатированию системы образования и даже к выработке её новой парадигмы остаются пустой декларацией, поскольку не затрагивают самой сущности образовательного процесса, заключающейся в методологии.

Методология - это, прежде всего, система базисных принципов, на которых основана научно-практическая деятельность людей. Такими базисными принципами процесса познания выступают репрезентационизм и конструктивизм. Каким образом они должны быть представлены в образовательном процессе?

Репрезентационизм основывается на трёх предпосылках. Первая: существует то, каков мир. Вторая: знать означает знать мир, каков он есть, и игнорировать то, что только кажется. И. Кант обозначил эту позицию, как «вещь в себе», «ноумен». И третья: по крайней мере, иногда мы можем с уверенностью утверждать, что знаем не зависимый от разума мир таким, каков он есть. Если знание сущности вещи предполагает знание её ближайшей причины (Аристотель), то человек имеет наиболее адекватное знание лишь о том, что создал собственными действиями. Вико, считал, что нельзя хорошо знать природные процессы – продукт деятельности Бога. Зато всё то, что является результатом деятельности человека, может быть адекватно познано человеком [1].

Кант был репрезентационистом. Кант полагает, что познанию подвластны лишь вещи, произведённые самим субъектом, а

не независимой от субъекта реальность. Можно знать лишь то, предмет чего существует в опыте. Однако опыт – это конструкция, это организация субъектом материала чувственности (ощущений). То, что мы называем объектом опыта, – это не что иное, как воплощение определённого правила увязывания разнообразных чувственных впечатлений. Правда, эта конструкция производится не эмпирическим индивидом, а Трансцендентальным Субъектом (Абсолютной идеей).

Описанную выше линию, идущую от Канта, которую можно назвать конструктивизмом классическим. Он отличается от современного. Учёному дана эмпирическая реальность. И его задача – постичь её. И это делает возможным познание. А познавать и творить – это разные процессы.

Репрезентационизм в научном познании несостоятелен, поскольку невозможно показать, что заем не зависимый от сознания внешний объект.

Осознавая слабость репрезентационизма, Кант создаёт ему взамен конструктивистский подход, основанный на положении, что человек может познать лишь те объекты, которые сам создаёт, конструирует. Именно такой подход и обеспечивает успехи науки и техники. Наука не открывает, а конструирует природу, познать же природу вещи невозможно.

Г. Гегель был ярким представителем конструктивистского подхода. Вся его Логика основана на абстракции. Сознание вооружено собственным критерием позна-

ния, который состоит в сравнении того, что оно ожидает, или теории, с объектом как переживаемым; и то и другое локализованы внутри сознания.

Теория формируется на обобщении предшествующего опыта. Далее она на практике подвергается испытанию. Если теория не проходит испытания опытом, то она переформулируется. Как видим, концепция научных революций Т. Куна была генерирована гениальным Гегелем. По Гегелю, когда мы изменяем теорию, чтобы улучшить её, приспособивая её так, чтобы она «пришлась впору» тому, что наблюдается в опыте, предмет теории – то, что она стремится познать, – тоже меняется [2]. В этом очень важном моменте Гегель производит своеобразную революции в теории познания.

Для Гегеля нет никакого способа узнать, каков независимый от разума объект, что послужило основой для позитивистов упрекать философа в антропологизме, т. е. «навязывании» человеческого мышления не зависимым от сознания объектам. По Гегелю, объект, который мы стремимся познать, зависит от наличной теории, в рамках которой мы его познаём. Объект, меняющийся по мере изменения теории о нём, буквально конструируется нами в процессе познания. Кант, ограничивая разум, в познании опирается в основном на понимание, тем самым закладывая основы позитивизма в познании. Для Гегеля разум выступает источником познания. Разум способен схватить и удержать сущность вещи в форме абстракции. В абстракции разум уверен, что он сам и есть вся реальность. Эта уверенность исходит из тезиса о единстве мышления и бытия, который был философским постулатом Платона – основоположника абсолютного идеализма. Заметим, что школа всегда и занималась производством идеального, хотя никогда этого не осознавала.

Теоретики от педагогики, пытающиеся осознать механизмы процесса мышления и способов формирования мышления с недоверием относятся к абстрагированию как теоретической базе познания вообще, поскольку абстрагирование претендует на постижение сущности вещи, заключаю-

щейся в универсальном принципе противоречия.

Кажется парадоксальным, что лишь теоретические абстракции могут выразить природу объекта, потому что кажутся субъективными, произвольно конструируемыми, навязанными вещи разумом. Но это имеет объективную основу: другого способа познания эволюция не дала виду Человек Разумный. Лишь в мышлении, в абстракции вещь оценивается через форму её реальных взаимосвязей, причин и условий.

Философско-теоретическое мышление, которое бесстрашно выявляет противоречие, ясно осознавая его именно как естественную форму выражения относительности всякого строго зафиксированного представления и понятия. Но такое отношение к противоречию становится возможным лишь там, где сознание перестаёт сливаться с наличными, догматически фиксированными понятиями, чем страдает современная школа, представляющая собой догматически фиксированную систему идей и поэтому воспринимающую противоречие как показатель разлада внутри себя, как крушение собственных устоев. Теоретическое же мышление, объективно отражающее развитие процессов и вещей, допускает и побуждает к их изменению и даже полной замене. Оно, вооружённое абстракцией, видит в нём не своё крушение, не свою смерть, а только крушение и смерть некоторого другого, отличного от себя предмета – и тем самым свою собственную жизнь [3].

Необходимо, наконец, осознать, что основным условием успешного практико-ориентированного и пришедшего ему на смену компетентностноориентированного образования (оба подхода – полная капитуляция перед разумным мышлением!) является теоретический подход к вещам, поскольку только в теоретическом мышлении возможно познать природу вещи, и, на основе познанного, предвидеть формы её возможного преобразования, реализуемого в практической деятельности. Тут-то проявляется творческое мышление, о котором так пекутся все чиновничьи документы в области образования. Владеть мышлением

– это уметь идеально действовать с вещью в логике её всеобщей формы, соотносящейся с её собственными проявлениями в условиях бытия.

Конструктивизм – форма методологии. Познаём мы не мир как таковой, а нашу деятельность с этим миром. А тогда теория истины сразу приобретает критериальный характер, ибо знания надо сопоставлять с деятельностью, которую мы сами творим. Описание мира конструируем

мы. И оно нас удовлетворяет или нет, поскольку мы не просто достигаем внутри него каких-то практических целей, но ещё переживаем и пребывание в нём. И это обстоятельство требует от человека предвидеть последствия своей деятельности.

Такую мыслящую субъективность, ответственную за последствия своей практической деятельности, должна формировать современная система образования.

#### Библиографический список

1. Рокмор Т. Гегель о конструктивизме // Вопросы философии. – 2007. – №4. – С. 171-177.
2. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного. – М.: Изд-во «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. – 543 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – М., 1997. – 799 с.

### REPRESENTATIONISM AND CONSTRUCTIVISM IN THE THEORY OF KNOWLEDGE

**A.A. Poliarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*  
**Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University**  
 (Russia, Achinsk)

**Abstract.** *Constructivism and representationism are considered as antipodes of the conceptual foundations of modern education, their critical analysis is based on the methodology of I. Kant and G. Hegel. The relevance of constructivism in the process of creating creative thinking that transforms nature and is responsible for the consequences of human activity is substantiated.*

**Keywords:** *cognition, education, abstraction, ideal, subject – object relations, contradiction.*