

## ВОЗМОЖНОСТИ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА ОБУЧЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ РАЦИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10222

**Аннотация.** В статье противопоставляется понимание рационального мышления позитивизмом и диалектическим методом познания. Содержится критика компетентного подхода в современном образовании. Истинное рациональное мышление возможно лишь на основе диалектического метода, включающего творческое, критическое, системное мышление.

**Ключевые слова:** *Soft Skills*, «экономика мышления», рациональное мышление, диалектическое мышление, фрагментарная личность.

Востребованные в настоящее время *Soft Skills* пока не получили систематической, методологически обоснованной концепции их реализации. Не претендуя на весь спектр формирования *Soft Skills*, рассмотрим важнейшую их составляющую, а именно – формирование критического, системного, креативного мышления в образовательном процессе.

Сторонники позитивизма (неопозитивизма) могут увидеть противоречие в самом названии статьи, поскольку призыв К. Поппера к принципу «экономики мышления» отрицает диалектику и всю теорию познания, основанную на философском методе Г. Гегеля [1]. «Экономика мышления» заключается в отказе видеть сущность вещи по причине, якобы, навязываемой человеком (антропологизм) своего способа мышления природе, а потому в целях экономии сил и времени достаточно описать лишь факт. Другими словами, позитивиста не интересует вопрос «почему?», а достаточно лишь ответить на вопрос «как?». По сути, это отказ от теоретического метода познания. Рационализм мышления, по Попперу, заключается в отказе от глубокого теоретизирования, от детерминизма в процессе познания.

Проблемы современного образования связаны именно с некритически применяемым «ползучим эмпиризмом», по выражению философа Г.В. Лобастова [2]. Опасная тенденция деградации образования заложена в основных документах, оп-

ределяющих самую сущность образования. Таким документом является Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) по определённым направлениям подготовки бакалавров и магистров.

Критический анализ этих документов выявляет противоречия в каждой компетенции, предписанной государством. Рассмотрим лишь некоторые из них.

Противоречие между необходимостью формирования универсальных компетенций магистранта и отсутствием методического инструментария в арсенале образовательного процесса. Так, ФГОС требует: «Выпускник программы магистратуры должен обладать универсальными компетенциями (УК): способность осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода – УК-1 [3]. Однако это требование остаётся декларацией, не реализуемой на практике, поскольку формирование критического, творческого и системного мышления невозможно на позитивистской платформе, игнорирующей принципы диалектического мышления. Эмпирия без теории не способна формировать критического, системного, творческого мышления, являющихся формами диалектического метода мышления. Диалектическое мышление выявляет причину и следствие явления, обусловленных сущностью, заключающейся в единстве противоположностей, крайнее положение которых – противоречие.

Противоречие – это универсальный принцип, и в качестве такового должен быть осмыслен в педагогике. «Именно диалектическое мышление – через его центральную категорию единства противоположностей – имплицитно предполагает и побуждает к критическому мышлению» [4].

Диалектика с её центральной идеей противоречия выступает теоретической основой творческого мышления. «Противоречие – есть порождающее начало вообще: любая вещь своим началом имеет соответствующее противоречие в составе своих предпосылок и условий. И сущность развития заключается в том, что вещь своим фактом появления гонит себя к своему концу» [5]. Таким образом, не поняв, не схватив сущности вещи (её идеи), в которой заключено обобщённое знание об определённом классе реальных вещей, невозможно вывести это многообразие существующих вещей и пока не существующих. Творчество – это создание нового на основе старого. Осознание многообразного «старого» сходится в теории, которая вычленяет из многообразия форм единство содержания, сущность, идею вещи, по Платону и Гегелю. В творческом мышлении главное – найти основу, заключающуюся в противоречии и далее – снять это противоречие через актуализацию того противоположного качества, которое ранее отрицалось. Таким образом, творческое мышление как оно понимается в диалектическом методе, существенно сокращает поиск нового: необходимо лишь владеть алгоритмом мышления. Позитивизм же, с его «экономией мышления» отправляет сознание в неопределённом направлении поиска по принципу: «иди туда - не знаю, куда, принеси то – не знаю, что». Приходится ждать озарения, инсайта, надеяться на «одарённых» личностей. Как показала человеческая практика, решения, принимаемые на основе сиюминутного «озарения», без анализа последствий, несут с собой много проблем, в том числе и глобальных. Подобное «творческое» мышление, игнорирующее принципы критического мышления, требует впоследствии неоправданных экономически затрат

ных усилий для разрешения искусственно созданных проблем. Какое право имеет «экономия мышления», с её апологетикой эмпирии, претендовать на статус рационального мышления?

Истинное рациональное мышление – это диалектическое мышление, предвидящее результаты своей деятельности, не создающее вызовов ни для природы, ни для цивилизации.

Какими последствиями оборачивается для образовательного процесса «ползучий эмпиризм»? Противоречие между сущностью рационального (диалектического) познания, и позитивистским набором компетенций во всех ФГОС, как отмечалось выше. Это противоречие – самое фундаментальное, затрагивающее глубинные основы сущности Личности во всех её проявлениях. С одной стороны, обществу нужны профессионалы, обладающие набором компетенций, но, с другой, – мы получаем фрагментарную личность, не способную видеть систему взаимосвязанных процессов и решать свои проблемы в изменившихся условиях. Диалектика – наука о всеобщей связи. Система Гегеля: от конкретного к абстрактному, и от него – опять к конкретному, но на качественно новом уровне. Разорванный на компетенции субъект познания – это пустая абстракция. Личность, претендующая на статус мыслящей, должна совершить восхождение от абстрактного к конкретному – последовательное прослеживание связи частных («абстрактных» моментов) друг с другом, объективно выделяющихся в составе целого... сцепление этих частных в составе конкретно-определённого целого, как совокупность объектов синтезированных различных частей [2].

Однако ни в одном ФГОС, не указано компетенции, которая создавала бы условия для формирования органического, нерасторжимого единства всех этих фрагментов (компетенций). А такую базу для системного соединения всех компетенций и, следовательно, формирования разумно мыслящей личности давно уже выработало человечество! Это – диалектическая логика в органическом единстве с формальной логикой, которая решает проблему форми-

рования разумного (не рассудочного, в котором расплылось всё наше образование!) мышления, способного эффективно, рационально решать сиюминутные и отдаленные во времени и пространстве проблемы.

#### Библиографический список

1. *Поннер К.* Открытое общество и его враги. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=104810&p=1> (дата обращения 05.03.2020)
2. *Лобастов Г.В.* Диалектика разумной формы и феноменология безумия. – М.: Русская панорама, 2012. – 560 с.
3. *Федеральный* государственный образовательный стандарт высшего образования – магистратура по направлению подготовки 35.04.06 Агроинженерия (Приказ № 709 от 15 августа 2017 г.)
4. *Поляруш А.А.* Философско-педагогическое осмысление универсальной компетенции «критическое мышление» // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Т. 5. №5. – С. 499-511.
5. *Гегель Г.В.Ф.* Наука логики – М., 1999. – 1072 с.

### ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЦИОНАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

**A.A. Poliarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*  
**Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University**  
**(Russia, Achinsk)**

**Abstract.** *The article contrasts the understanding of rational thinking with positivism and the dialectical way of thinking. It contains criticism of the competency-based approach in modern education. True rational thinking is possible only on the basis of the dialectical method, which includes creative, critical, systemic thinking.*

**Keywords:** *Soft Skills, “saving thinking”, rational thinking, dialectical thinking, fragmented personality.*