

ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ОСМЫСЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

С.И. Петрова, канд. культурологии, преподаватель
Академия маркетинга и социально-информационных технологий
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10201

Аннотация. В статье рассматривается теоретическое постижение феномена культуры, начавшееся еще в Античности. Отмечается, что в процессе становления наук о культуре происходил поиск не только дифференцирующих культуры детерминант, но и ее неизменных составляющих, устанавливались общие законы и закономерности ее развития. Так, например, в отличие от эволюционизма представители циклической теории и функционализма рассматривали любую культуру как ценность и не считали возможным определить ее место на эволюционной шкале. Функционалисты показывали, что любая культура является сложным организмом, поэтому разделить их на примитивные и высоко развитые невозможно.

Ключевые слова: культура, плюрализм, эволюционизм, функционализм, детерминанты, диффузия.

В процессе формирования наук, связанных с изучением культуры, наблюдалось не только стремление дифференцировать культурные детерминанты, но и определить их неизменные составляющие, выявить место культуры в общественном развитии, установить законы и закономерности ее функционирования.

Теоретическое постижение феномена культуры началось еще в Древней Греции. Уже тогда софисты предположили, что рядом с миром природы есть культура, то есть другой мир, сотворенный человеком. Хотя сам термин культура еще не использовался, возник ряд вопросов, которые остаются, и по сей день в центре внимания теоретиков культуры. Мыслители Древнего Рима, Возрождения, Нового времени внесли свой вклад в понимание культуры. Однако ни в один из указанных периодов, проблемы связанные с изучением культуры, не считались научными, что обуславливалось господствующим религиозным сознанием и отрывочными знаниями о человеке и его месте в мире.

Великие географические открытия семнадцатого и восемнадцатого веков, принесшие знания о других народах и цивилизациях, обусловили дальнейшее изучение культуры и возможность сравнения, попытки систематизации собранного материала. И. Кант в книге «Антропология с

прагматической точки зрения» отмечал, что к средствам расширения антропологии относятся путешествия, если даже это только чтение книг о путешествиях [4]. Напомним, что основным методом познания был эмпирический метод, представляющий собой простой сбор информации о разных народах – традициях, обычаях, обрядах, поведении.

В восемнадцатом веке И. Гердер отметил, что существует не культура, а множество культур [9]. Это событие было настолько важным, что, по мнению Л.Г. Ионина, его можно назвать мировоззренческой революцией [3], переросшей в антропологическую революцию.

Благодаря осознанию множества культур у европейского человека изменилось представление о культуре вообще. Произошел «культурный шок» [10], суть которого, в противоречии старых и новых культурных ориентаций и норм. Вследствие чего культура становится объектом пристального научного анализа. Понимание исключительности культуры, особенно европейской культуры, исчезает. Она перестает считаться высшей стадией развития и единственно возможной. И.Г. Гердер объяснил существование разных культур необходимостью адаптироваться к разным условиям бытия [2]. Он высказал идею развития культур и необхо-

димости познания другого, чтобы познать себя. Культура – это социальное явление и отражает не только то, что было создано в Европе, но и то, что создано в разное время, в других странах, на других континентах.

Множественность форм культурного существования приводит к необходимости диалога культур. Разработка этого положения на уровне теории была инициирована М. Бахтиным. Он пришел к «теории диалога культур», именно через анализ «другого», его проблем [1]. Стоит отметить, что эта вопрос остается одной из самых важных и в настоящее время.

Сегодня существует система наук о культуре, в которой можно выделить три уровня: философия культуры; науки, изучающие определенные аспекты и проявления культуры, в зависимости от ее предмета; частные науки о культуре [5].

Нужно отметить, что области исследования каждого уровня четко не очерчены, это наблюдается как между уровнями, так и внутри всех уровней. И, тем не менее, можно достаточно легко выявить конкретные характеристики, свойственные только определенной науке.

Появление первых «серьезных» философских размышлений о сущности культуры относится к восемнадцатому веку – работы Д. Вико, И. Канта, И. Гердера, К. Гельвеция и др. До этого времени, как мы помним, в обществе преобладало религиозное сознание, творчество человека понималось как исполнение божественных замыслов, а не как его самостоятельность. Культура, как вторая природа, не обособлялась от природы – природы первой. И только в семнадцатом веке, человека стали рассматривать не только как Божью тварь (Homo Dei), но и как человека творящего (Homo Faber). Возникла необходимость понять взаимосвязь между вечно существующим (внечеловеческом) и плодами человеческой деятельности. Понимание того, что не только природа влияет на человека, но и человек способен изменять ее, создавая тем самым вторую реальность, обусловило необходимость объяснение механизмов этого взаимодействия. Естественно, такие глобальные вопросы не могла ре-

шить ни одна частная наука. Поэтому появление философии культуры выглядело вполне обоснованно.

Однако философия культуры не дала убедительных ответов на ряд поставленных вопросов и культура, под влиянием позитивизма, постепенно входит в область интереса таких наук, как история, этнография, социология, антропология, археология и др. Так, появляется второй уровень системы наук о культуре, в котором были сложившиеся общепринятые теории, существовали свои специфические методы исследования. Результаты, получаемые в ходе подобных исследований, имели прикладное значение и могли использоваться не только специалистами конкретных наук, но и широким кругом ученых.

Одним из влиятельных направлений исследования культуры стал эволюционизм, получившим распространение в конце девятнадцатого, в начале двадцатого веков, благодаря дарвинизму, широко распространившемуся в те времена в научном сообществе (Э. Дюркгейм, Э. Тэйлор, Г. Спенсер, Д. Фрезер и др.).

Главной идеей эволюционизма был посыл о специфическом ментальном единстве человеческой расы, из которой выводилось однолинейное, равномерное развитие линии любой культуры – от простого к более сложному. Г. Спенсер и Э. Тейлор, например, считали, что существуют критерии, с помощью которых можно сравнивать различные культуры. Отталкиваясь от того, что в культуре развивается все, к таким критериям отнесли: ремесла, обработку природных материалов, сельское хозяйство, социальную и политическую организацию и многое другое. Следовательно, основная задача ученых, должна была заключаться в выявление закономерностей определяющих эти доминантные изменения.

В двадцатом веке интерес ученых стал переходить от попыток обнаружить «единую закономерность» развития всех существующих культур к изучению культурного разнообразия. Предметом анализа становится не культура в целом, а определенные культуры. Взамен эволюционизму (который не исчез полностью, а трансфор-

мировался в теорию модернизма, ставшей вершиной парадигмы эволюции) пришла циклическая теория культуры (или цивилизационная). Эту теорию начали разрабатывать Н. Данилевский, О. Шпенглер и затем продолжили П. Сорокин, А. Тойнби, Л. Гумилев и др. Развитие культуры, в рамках этой теории, рассматривается по аналогии с человеческой жизнью [7]. Культурным циклом считается определенная последовательность фаз изменения и развития культуры, которые, естественно, следуют одна за другой. Важнейшим источником развития здесь являются духовные факторы, влияющие на всю организационную систему общества. При этом у каждой культуры своя история и нет смысла говорить об общей универсальной истории всего человечества.

Другой теорией заменившей эволюционизм стала теория «диффузии культур», то есть распространение культуры из одного места в другие (К. Уисслер, У. Дж. Пери, Р. Диксон, Г. Элиот-Смит и др.). В контексте этого подхода анализировалось взаимодействие между культурами дающее возможность осваивать достижения других народов. Это позволяло не проходить «положенные» этапы, а сразу усваивать созданные другими культурами ценности. Диффузионизм признавал колонизацию, войны, миграцию, торговлю, добровольное подражание, то есть все то, что Ф. Бок называл «механизмами преодоления культурного шока» [10].

Примерно в то же время развивался функционализм. Это учение связано с именами Б. Малиновского и

А. Рэдклиффа-Брауна, М. Мида, Э. Мэйо, И. Иванс-Причарда, М. Уилсона и др. Основная идея этой теории заключается в утверждении, что в жизни определенной общины каждый культурный элемент, занимает свое определенное место и играет отведенную роль в целостности этой культуры. И суть культурно-социального познания в исследовании и теоретической фиксации функциональности явлений культуры по отношению к социально обусловленному контексту переживаний [6]. Существующие общие функциональные законы одинаковы для всех культур, поэтому целью функционального метода является обнаружение этих законов и объяснение с их помощью элементов культуры.

В отличие от эволюционизма представители циклической теории и функционализма рассматривали любую культуру как ценность и не считали возможным определить ее место на эволюционной шкале. Функционалисты показывали, что любая культура является сложным организмом, поэтому разделить их на примитивные и высокоразвитые невозможно. Таким образом, эволюция культуры приобретает плюралистический характер. Сторонники этого подхода опирались на идею разнообразия, множественности культур, что означает одновременное существование различных уровней и различных вариантов культур, которые не сводятся к одному типу – глобальной культуре. Такая позиция стала одним из серьезных ударов по европоцентризму. Выявилась настоятельная необходимость изменения принципов межкультурного взаимодействия.

Библиографический список

1. Бахтин М.М. Работы 1920-х гг. Киев. NEXТ. 1994. С. 99.
2. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука, 1977. – 703 с.
3. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М., Логос. 1996. – 154 с.
4. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Соч. в 8-ми т. Т. 7. – М., 1994. – С. 137-376.
5. Коган Л.Н. Теория культуры. – Екатеринбург: УрГУ, 1993. – С. 23-24.
6. Манхейм К. Избранное: Социология культуры. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000. – 501 с.
7. Петров И.Ф. Теории жизнедеятельности человека (на примере зарубежной философии) // В сборнике: Перспективы модернизации современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян А.А. – 2015. – С. 46-47.

8. Петров И.Ф. Принцип дифференцированного подхода и удовлетворение культурных потребностей личности // Бюллетень науки и практики. – 2017. – №6 (19). – С. 260-264.

9. *Философия культуры. Становление и развитие* / Под ред. М.С. Кагана, Ю.В. Перова, В.В. Прозерского Э.П. Юровской. – СПб., 1998. – С. 53-57.

10. Bock Ph. K. (Ed.). *Culture Shock. A Reader in Modern Cultural Anthropology*. – N.Y., 1970.

PLURALISTIC NATURE OF CULTURAL UNDERSTANDING

S.I. Petrova, *Candidate of Cultural Studies, Lecturer*
Academy of Marketing and Social Information Technologies
(Russia, Krasnodar)

Abstract. *The article deals with the theoretical understanding of the phenomenon of culture, which began in Antiquity. It is noted that in the process of formation of cultural Sciences, there was a search for not only differentiating cultural determinants, but also its invariable components, General laws and laws of its development were established. For example, in contrast to evolutionism, representatives of cyclical theory and functionalism considered any culture as a value and did not consider it possible to determine its place on the evolutionary scale. Functionalists showed that any culture is a complex organism, so it is impossible to divide them into primitive and highly developed ones.*

Keywords: *culture, pluralism, evolutionism, functionalism, determinants, diffusion.*