

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБРАЗОВАНИЮ КАК ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

**Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал
(Россия, г. Ачинск)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10137

***Аннотация.** В статье содержится краткий критический анализ попыток института образования адаптироваться к новой научной рациональности – постнеклассической. Предпринимаемые усилия в этом направлении не только не отвечают вызовам современной эпохи, но и углубляют их, поскольку не затрагивают процессов преобразования мышления. Этой проблеме отвечает лишь диалектический метод познания, который должен быть осознан и востребован современным образованием.*

***Ключевые слова:** постнеклассическая рациональность, социокультурная обусловленность науки, диалектика, принцип противоречия.*

Современное состояние человечества философ В.С. Стёпин обозначил как эпоху постнеклассической рациональности, ознаменовавшей качественно новую ступень осмысления мира – осмысление социокультурной обусловленности научно-технического прогресса, что обнажило глобальные проблемы человечества во всех сферах деятельности. Философ советского периода М.А. Лифшиц ещё в середине 20 века писал: «Вся человеческая культура ... переживает внутреннюю деградацию. Прогресс превращается в свою противоположность. Цивилизация вступает в полосу кризиса» [2]. О любой кризис, по законам диалектики, имплицитно содержит в себе и выход из него.

В истории развития науки обозначились три типа рациональности, демаркационная линия которых определяется несколькими критериями. Особое значение приобретает такой критерий, как философско-методологическое осмысление познавательной деятельности, обеспечивающее органическое единство научных знаний и особенностей культуры соответствующей исторической эпохи.

Коррелятивно новому типу научной рациональности необходима новая интерпретация идеалов образования. Теоретики образования своеобразно откликнулись на вызовы новой реальности, активно заговорили о «трансформации» института образования: на смену практико-

ориентированному образованию пришло компетентностно-ориентированное, появилось двухуровневое высшее образование, ужесточилась контролирующая функция, а цифровизация стала главным критерием «продвинутости» вуза. Компетенции, искусственно навязанные образованию, и по содержанию, и по форме, представляют собой, симулякры. Например, общекультурная компетенция всех направлений подготовки бакалавров предполагает сформированную толерантность. Однако определения понятия «толерантность» не выработано социальными науками. Преподаватель волен интерпретировать его в соответствии со своим культурным уровнем и, владея психологическими приёмами внушения, успешно может убедить в правильности своей позиции своих студентов. Даже беглый критический взгляд на всю совокупность (не систему!) компетенций ФГОС убедительно свидетельствует о капитуляции образования перед лицом грандиозных цивилизационных сдвигов, непонимании сущности новой реальности.

Человечество ожидают ещё более масштабные проблемы. Способны ли усилия, предпринимаемые ныне утверждённой государственной образовательной политикой, ответить на вызовы современности? Подобная трансформация института образования провоцирует нарастание вызовов.

Наше время настоятельно требует развития нового типа научного мышления, нацеленного в полной мере как на производство новации, так и на оценку её последствий негативного характера. Это возможно в том случае, если острière новой образовательной парадигмы будет направлено на формирование культуры мышления, поскольку постнеклассика, по объективным законам развития, требует глубокое осознание единства науки и культуры. Культура, если схватить её сущность, – это преобразованная природа. По аналогии, культура мышления, представляет собой преобразованную природу мышления. Такой природной основой мышления выступает сознание, в отличие от животного инстинкта. Преобразование сознания и должно стать сущностью трансформации образования.

В сложившихся глобально новых обстоятельствах нужно найти надёжный инструментарий для овладения действительностью и ориентации в мире. Этому требованию может удовлетворять только такая система, которая в состоянии упорядочить наблюдающееся сегодня хаотическое изобилие явлений, процессов созидания и разрушения. Нам нужен такой инструментарий мышления, который делает многообразие всех аспектов жизни человека обозримым, вносит в него порядок и связь. Такой системой является диалектика – наука о всеобщей связи. Диалектика – это и наука, и метод, преобразующий сознание, т.е. переводит на качественно новый уровень самый способ познания – с уровня рассудка на уровень разума. Рассудок улавливает лишь внешнюю сторону вещи, на рассудочном уровне мышления паразитирует «ползучий позитивизм», по выражению Г.В. Лобастова [3].

Постнеклассика корнями уходит в философию Г.В.Ф. Гегеля. Постнеклассическая реальность, востребовавшая развитое системное, креативное, критическое мышление, по сути, актуализировала диалектический метод Гегеля. И система, и метод Гегеля генерировали главную проблему постнеклассики: человек входит в картину мира не просто как активный ее участник, а как системообразующий принцип.

Основой диалектики выступает всеобщий принцип противоречия. Основу всякого развития составляет возникновение и разрешения противоречия. Как только противоречие становится сознательной формой мышления, предмет становится ясным для сознания.

Человек, использующий категории диалектики в качестве остро отточенных инструментов критического анализа действительности, получает надёжный иммунитет против «информационного мусора». У такой личности выработано критическое отношение ко всякого рода информации и способность видеть и анализировать механизмы манипуляции сознанием. Именно сейчас наступило время торжества философского осознания мира, потому что все её фундаментальные категории и принципы получают новое убедительное подтверждение, в том числе и закономерности познания.

Наш учебный процесс ещё очень далек от понимания, а потому и сознательного использования логики противоречия. Те или иные абстракции должны выводиться в учебном процессе из их объективной природы, т.е. из противоречий природы – иначе они остаются непонятыми и усвоенными лишь формально. Введение понятия в субъективность (педагогическая форма) тождественно его выведению из объективной природы вещи. Таким всеобщим порождающим началом является крайнее отношение противоположностей – противоречие. Противоречие – основа всякого развития. Диалектика объективно требует всё, что имеет место быть, выводить из противоречия.

Индикатором глубины научного проникновения в сущность предмета служит содержание и объём понятия. Гегель: «Понятие надо вывести, а не произвольно или механически взять, не «раскрывая», не «уверяя», а доказывая, исходя из противоречий... в них всё развитие» [4].

Если методика обходит процесс введения обучающихся в анализ условий происхождения теоретических понятий, то такой способ работы ведёт к описательной фактологии. Необходимо от внешне эмпирических определений предмета уметь пе-

рейти к его теоретическим определениям, иначе говоря, уметь свести внешние противоречия к противоречиям внутренним.

Диалектический подход к обучению – это проявление истинного гуманизма, что и является центральной идеей постнеклассики. Экзамен для студента и преподавателя превращается в удовольствие, если преподаватель избежит формального тестирования или – ещё страшнее – выслуши-

вания зазубренного материала, создаст обстановку интеллектуального поиска разрешения противоречий. Как известно, интеллектуальное напряжение вызывает высшее наслаждение. Таким образом, в личности достигается единство эмоциональной и мыслительной сфер, следовательно, мы формируем истинно целостную, современную личность.

Библиографический список

1. Стёпин В.С. Типы научной рациональности и синергетическая парадигма. – 2013. – № 4. – С. 45-59.
2. Лифшиц М.А., Рейнгардт Л. Кризис безобразия. – М.: Искусство, 1968.
3. Лобастов Г.В. Проблема логики в психологии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tovievich.ru/news/893-gvlobastov-problema-logiki-v-psihologii.htm> (дата обращения 13.02.2020)
4. Гегель Г.В.Ф. Наука Логике. – СПб.: Наука, 1997. – 800 с.

A DIALECTIC APPROACH TO EDUCATION AS AN ANSWER TO THE CHALLENGES OF POST-CLASSICAL RATIONALITY

A.A. Poliarush, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
 (Russia, Achinsk)

Abstract. *The article contains a brief critical analysis of the attempts of the educational institution to adapt to a new scientific rationality – post-non-classical. The efforts being made in this direction not only do not meet the challenges of the modern era, but also deepen them, since they do not affect the processes of transformation of thinking. This problem is answered only by the dialectical method of cognition, which should be recognized and demanded by modern education.*

Keywords: *post-classical rationality, sociocultural conditionality of science, dialectics, principle of contradiction.*