

## ЗНАЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10115

**Аннотация.** Актуальное требование современного общественного развития – глубокий анализ и выработка новой парадигмы образования, где на смену эмпиризму должна прийти, наконец, диалектика как теория и метод мышления. Статья содержит критический анализ компетентностного подхода, навыков как основных требований официальных документов в сфере образования.

**Ключевые слова:** компетенции, система знаний, умений и опыта, творческое мышление, рассудок, разум, образовательный процесс.

Статья вызвана противоречиями, выявленными в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) подготовки бакалавров и магистров, которые не только не отвечают вызовам современного общества, но и углубляют их. Например, противоречие между необходимостью формирования общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций бакалавра и магистра, предписанных ФГОС, и отсутствием методического инструментария в арсенале образовательного процесса. Так, ФГОС по всем направлениям магистратуры требуют: «Выпускник программы магистратуры должен обладать следующими общекультурными компетенциями: способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу». Указанная и другие компетенции, вошедшие в государственные образовательные стандарты, с очевидностью требуют умения критически, т.е. диалектически мыслить. Однако никакие до сих пор предложенные программы и технологии обучения не преодолевают этой трудности.

Поскольку окружающий мир обладает системностью, то и процессы, отражающие мир в нашем сознании в виде идеальных образов, также обладают четкой закономерностью и системностью. Поэтому процесс мышления укладывается в алгоритм. Ни один образовательный стандарт не содержит требования формирования в

сознании обучающегося метода мышления.

Такой инструментарий мышления давно выработан философией, её методом – диалектическим. Наука о всеобщей связи – диалектика – известна всякому, кто пытался обратиться к философии великого Г.В.Ф. Гегеля.

В современную эпоху – эпоху знаний и информации – интеллектуальный ресурс выступает и как производительная сила, и как неисчерпаемый мощный ресурс цивилизационного прогресса. Иными словами, интеллектуальный ресурс обладает универсальным свойством быть импульсом развития национальных, внутринациональных и мировых систем [1].

Современная техника достигла небывалых темпов развития, все сферы жизни человека крайне динамичны. В современном информационном мире востребован не пресловутый навык, представленный как идеал образования во всех официальных документах, регламентирующих функционирование института образования, а гибкость мышления, способного моментально оценивать ситуацию, т.е. видеть противоречия системы и находить её разрешение. Чтобы найти разумное решение проблемы, необходимо обладать разумным мышлением. Формирование такого типа мышления возможно лишь на основе диалектического способа познания.

Навык сыграл свою положительную роль во времена ручного и промышленно-

го производства. Изменились исторические условия (наука становится главной производительной силой), и навык обратился в свою противоположность – из двигателя прогресса он превратился в его тормоз. В современных условиях востребован не навык как до автоматизма отработанное выполнение узкой операции, а опыт как перенос метода с одного вида деятельности на другой.

Гибкость ума – обязательное качество современного человека. Следовательно, без изменения способа мышления, коренного изменения познавательного инструментария субъекта не будет эффективным само практическое действие. Именно формирующиеся в системе знания, умения и опыт, а не навыки – способны адекватно отражать мир: природу, общество и сознание. Мы находимся в начальной стадии информационного общества. Нас ожидают ещё более масштабные проблемы, вызванные грандиозными цивилизационными сдвигами. Наше время настоятельно требует развития нового типа научного мышления, нацеленного в полной мере, как на производство новации, так и на оценку её последствий негативного характера. Ответом на вызовы современной эпохи, когда вошли в противоречие научно-технический прогресс и духовно-нравственные состояние общества, может стать новая парадигма образования, центральной проблемой которой должно стать преобразование сознания, а не забота о практических навыках. Действительно, государственная политика в области образования, осознавая необходимость трансформации педагогической реальности в ответ на вызовы постнеклассического типа рациональности, пытается заменить практико-ориентированный подход на компетентностно-ориентированный. Однако эти попытки модернизации школы представляют собой лишь внешнее латание прежней неопозитивистской парадигмы или, по выражению философа Г.В. Лобастова, «ползучего эмпиризма».

Именно абстрактный (рациональный) характер мышления является основой производства орудий труда и, следовательно, преобразовательной деятельности. Однако

чтобы преобразовать что-то, необходимо познать сущность (природу) подлежащей преобразованию вещи. Фиксация этой общей природы определенного класса вещей в философии выражена категорией «общее». Далее «общее» как идея вещи воплощает себя в материальных формах многообразия «особенного». Схватить и удержать в сознании эту закономерность – это и есть творческое, гибкое мышление, способное преобразовывать мир. Критическое же мышление, которое также выступает критерием диалектического, не допустит преобразования в разрушительных целях, а лишь в целях общественно значимых.

Современное образование, как оно представлено в теории и практике, не способно сформировать новую генерацию людей, поскольку государственная политика не заинтересована в таких людях. «Величайшее дело человечества», как выразился об образовании Э.В. Ильенков, до сих пор не осознаёт своей социально значимой миссии [2]. Школа застряла на чувственной ступени познания, которая может лишь выступать питательной средой для рассудочного мышления.

Наша школа очень далека от реального процесса усвоения информации. Как говорил Г. Гегель ещё в 18 веке, «...и не овладевая вещью, возможно играть словами. Но в этом виновато не слово, а полное недостатков, неопределённое, бессодержательное мышление... Переход к мышлению есть ... тождество разума и способа существования» [3].

Разум же выявляет сущность вещи, её природу и, следовательно, возможности её преобразования. Создание нового на основе старого есть творческое мышление. Школа должна положить конец вечному заклятию – где на место действительной проблемы знания – как знания (познания) предмета подставляется лишь внешнее представление о нём. Именно такие мёртвые факты и представляет обучающимся наш образовательный процесс, отчего и происходит деградация школы.

Если школа вообще и в том числе высшая ставит перед собой задачу формирования творческого, системного, критиче-

ского мышления, другими словами, такого способа движения знания внутри человеческой субъективности, которое обладает созидательной свободой, то она, школа, должна уметь в этот способ вводить обучающегося. Понятно, что знание, проникающее во внутренние возможности предмета, не может быть эмпирическим, оно обязано выявлять и фиксировать внутренние пределы его. Ясно также, что без теоретической абстракции здесь не обойтись, а ведение ее не может, в свою очередь, обойтись без понимания ее формирования. Аксиоматический подход к этому делу проблему абстракции не решает, поэтому она рано или поздно возникает снова.

Поэтому учебный процесс должен видеть определенность абстракции не только в тождестве, что легче всего охватывает сознание, но и в противоречии, что здра-

вый смысл и научное сознание часто не допускают. Абстракции учебный процесс должен выводить из их объективной природы, т.е. из противоречий предметам, – иначе они остаются непонятными, а лишь формально освоенными и усвоенными. Таким способом обучения могла бы гордиться наша официальная педагогика. Однако сквозь несметное число «инновационных образовательных технологий» Способу диалектического обучения (Патент №126 от 29.03.1996 г. Экспертного Совета Международного педагогического изобретательства) трудно пробиться в силу объективной необходимости овладеть диалектикой, которая, по известным причинам, вызывает отторжение, в первую очередь, у чиновников.

#### Библиографический список

1. *Стратегические ориентиры экономического развития России*. Научный доклад. Научный координатор чл.-корр. РАН Р. С. Гринберг. – СПб.: Изд-во «Алейтейя», 2010.
2. *Ильенков Э.В.* Диалектика абстрактного и конкретного. – М.: Изд-во «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. – 543 с.
3. *Гегель, Г.В.Ф.* Наука логики. – М., 1997. – 799 с.

### THE VALUE OF FORMATION OF DIALECTIC THINKING IN THE MODERN INFORMATION SOCIETY

**A.A. Poliarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*  
**Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University**  
 (Russia, Achinsk)

**Abstract.** *The actual requirement of social development is a deep analysis and development of a new education paradigm, where empiricism must finally be replaced by dialectics as a theory and method of thinking. The article contains a critical analysis of the competency-based approach, skills as the main requirements of official documents in the field of education.*

**Keywords:** *competencies, system of knowledge, skills and experience, creative thinking, reason, reason, educational process.*